**Ч.К.М[эсси] и «Разоблаченная Изида»**

Мы печатаем нижеследующее письмо, полученное от «Н.Х.»[[1]](#footnote-1), вопреки его настойчивому протесту. Другой документ, подписанный несколькими чела, — принят учениками и последователями наших Учителей, — который следует сразу за письмом «Н.Х.», покажет нашим читателям, что не мы одни испытываем сожаление по поводу такой неблагородной и неуместной критики, которую с полным правом можно назвать самым односторонним выражением личного мнения. Всегда считалось несправедливым и нечестным, когда европеец судил об азиате, руководствуясь своими собственными западными мерками и критериями, но насколько же бесчестнее применять такие же стандарты к совершенно исключительному классу людей, которые благодаря своей признанной учености, удивительным способностям и особенно безупречному образу жизни находятся вне критики даже у своих собственных соотечественников — многонационального населения Азии с их религиями и кастами! Нашему корреспонденту наверняка должен быть известен тот факт, о котором знает каждый индийский ребенок, что, Те, кого миллионы азиатов называют *Махатмами* — «Великими Душами» — и почтительно склоняются перед Ними, стоят выше кастовой тирании, социальных или религиозных законов. Они являются настолько святыми в глазах даже самых ярых фанатиков, что многие века Их считают законом в законе: все обычные и прочие законы утрачивают свою силу над этими исключительными людьми. *Vox populi, vox Dei* — эта старая пословица свидетельствует о том, что интуиция народа всегда чувствует великие истины. И мы действительно не видим причины, почему прежде неизвестное и сокровенное Братство, — горстка людей, упорно избегающих контакта с внешним миром, которые никому не навязывают ни себя, ни свои учения, и уж менее всего европейцам, — должно быть так бесцеремонно вытащено на суд совершенно безразличной толпы (которой вообще нет никакого дела до Его существования). Неужели только для того, чтобы быть выставленным в ложном свете (ложном по причине его неполноты), а затем подвергнуться расчленению каким-нибудь разочарованным учеником ради весьма сомнительной выгоды тех немногих, которые не являются даже мирскими чела! Но поскольку наши Учителя сами изъявили желание вынести подобную критику на суд общественности, — мнение которой интересует их в такой же мере, как великие пирамиды горячий ветер пустыни, обдувающий их древние вершины, — то мы обязаны повиноваться. И все же мы напоминаем самым решительным образом, что не будь на то четких указаний, полученных нами от наших великих Братьев, мы бы никогда не согласились опубликовать такой, мягко выражаясь, *неблагородный* документ. Возможно, он принесет пользу в одном смысле; мы считаем, что он даст ключ к пониманию истинной причины, почему наши Братья не слишком благосклонны даже к самым образованным европейским «мистикам».

В своем письме к редактору «Н.Х.» вначале говорит о «*Разоблаченной Исиде*», которая, по его мнению, «для всех, кроме адептов и чела, *изобилует* фактическими ошибками». Главное недовольство корреспондента связано с тем, что Е.П.Блаватская и Учителя открыли истину неполностью; он считает, «что с их стороны *грешно* не сообщать миру обо всех имеющихся у них знаниях — речь, разумеется, не идет о передаче недостойным людям сведений об оккультных силах, которыми они, вероятно, могли бы воспользоваться». Далее, он полагает, что «Ч.К.М[эсси] и другие британские теософы» должны быть готовы ко всякого рода голословным заявлениям и действиям **Братьев**, которые, в их представлении, совершенно не допустимы для таких сущностей, как Адепты, или, точнее, не совпадают с их **идеалом Адепта**». По мнению «Н.Х.», «перед нами открыты три пути:

1) Принять **Братьев** такими, какие они есть...;

2) Отказаться от **Братьев** и их скупых подачек в виде мучительно отрываемых от себя искр тайного высшего знания...;

3) Совершенно порвать все отношения как неперспективные в плане практических результатов...»

Помимо прочего «Н.Х.» пишет: «... За одну неделю я мог бы научить любого неглупого человека тому, что всем нам за 18 месяцев удалось выжать из них», *то* есть Братьев.

На это Е.П.Блаватская замечает:

Без сомнений, без сомнений. Любой «неглупый человек» может научиться за час, или, пожалуй, за меньшее время пользоваться телефоном или фонографом. Но сколько лет потребовалось для того, чтобы сначала открыть тайные силы, затем применить их, изобрести и усовершенствовать эти два чудесных инструмента!

«Н.Х.» говорит о *совершенном* состоянии адепта, «на которое наши непосредственные Учителя-Адепты, по их же словам, не могут претендовать». На это Е.П.Блаватская дает следующий комментарий:

Совершенным Адептом является: Тот, кто успешно прошел самую высокую степень посвящения, за которой следует ступень *совершенного* Ади-Будды, выше которой нет на нашей земле.

Не связано ли частично такое признание наших **Братьев** с еще одним их качеством, которое почти не встречается у слишком «образованных европейцев», — с ***честностью***?

Далее следует «Протест» против статьи «Н.Х.», подписанный рядом «принятых» и «находящихся на испытании» индусских чела.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theo­sophist», vol. III, № 12, September 1882, pp. 324-326.

1. *«Н.Х.»* (лат.) — псевдоним А.О.Хьюма. [↑](#footnote-ref-1)