**Всеобщее ополчение против Теософии**

В Париже, как почти везде, у нас есть отделение Теософского Общества: горстка теософов, затерянная среди тысяч спиритов и спиритуалистов. Неукоснительно придерживаясь правила невмешательства в религиозные и социальные суждения своих собратьев, центральное Общество в течение 5 лет до настоящего времени поддерживало самые дружеские связи с французским отделением, радуясь миру и согласию, царящими в отношениях между дочерними отделениями. Хорошо зная о строгой приверженности французских теософов доктринам последователей Аллана Кардека и, как всегда, уважая личные мнения наших собратьев, мы ни разу ни словом ни делом не выразили своего неудовольствия членом французского отделения. Некоторые из них обращались к нам за разъяснением оккультных доктрин, не имея возможности ознакомиться с нашей трактовкой, изложенной в журнале «The Theosophist», так как очень немногие из них знают английский язык. Однако мы вежливо, но неизменно уклонялись от комментариев. У них свои доктрины, такие же глубоко философские (по их мнению), как и наши; и бесполезно пытаться заменять их учением, на правильное усвоение которого даже прирожденному индусу требуются годы. Чтобы проникнуться утонченным духом эзотерического учения Шакьямуни Будды, Шанкарачарьи и других святых не хватит и целой жизни. Но некоторые из наших французских братьев настаивали, а те, кто владеет английским языком и читает«The Theosophist», оценили наши доктрины и вознамерились получить перевод *«Фрагментов»*. К сожалению, наш брат переводчик выбрал для своего эксперимента фрагмент № 1 из серии «Фрагментов оккультных истин». Хотя теория о природе «возвращающихся духов» в целом изложена там правильно, а сама статья написана восхитительно, все же этот конкретный *фрагмент* не совсем завершен и, вероятно, может произвести ложное впечатление на человека, совершенно незнакомого с оккультной философией. Более того, некоторые части его, — по крайней мере, два предложения, — способны привести непосвященных к ошибочным выводам. Спешим заметить, что это целиком объясняется неточностью английского языка, возможно, отсутствием в нем слов для выражения некоторых теософских понятий и, по всей вероятности, нежеланием «вдохновителей» этогофрагмента дать больше информации, чем было необходимо, — а не какой-либо ошибкой автора. Это была первая попытка познакомить широкую читательскую аудиторию с философией, хранившейся многие столетия в тайных твердынях гималайских гор и в южных ашрамах; и к тому времени не было еще принято твердого решения продолжить серию *«Фрагментов»* после выхода в свет № 1. Так оказалось, что второй, или жизненный, принцип в человеке (*жизнь*) был назван там *дживатмой* вместо *дживы* и оставлен без объяснения относительно того, что эзотерические буддисты, или архаты, признавая одну только жизнь, единую и вездесущую, подразумевают под «дживой» *проявленную* жизнь, второй принцип, а под *Атманом,* или *Дживатманом —* седьмой принцип, или *непроявленную* жизнь; в то время как ведантисты обозначают этим термином только седьмой принцип и отождествляют его с *Параматманом*, или *Парабрахмом[[1]](#footnote-1)*. Также были оставлены без комментариев фразы вроде: «духовное эго, или сознание... сразу после отделения духа рассеивается и прекращает существование... духовное эго исчезает»[[2]](#footnote-2).

Любой оккультист поймет, что здесь по какой-то причине пропущена часть информации. Следует сказать, что сразу после отделения «духа» и «духовной души» (его проводника) от *манаса* и *кама-рупы* (пятого и четвертого принципов), духовное сознание (лишенное своей возбуждающей, или связующей, основы в виде *личностного* сознания, извлеченного им из *манаса*)... *прекращает* *свое существование* до следующего повторного рождения в новой личности, поскольку *чистый* Дух не может обладать сознанием *per se[[3]](#footnote-3)*. Было бы полным абсурдом утверждать, что что-либо бессмертное и чисто духовное, идентичное *Параматману*, или единой Жизни, и состоящее из той же субстанции, может «исчезнуть» или *погибнуть*.

Оккультисты и ведантисты, — то есть особенно вдумчивые адвайтисты, — знают, что нейтральный, бесполый и пассивный Параматман и его эманация *Дживатман*, которые проявляются только через посредство объективной формы, не могут «исчезнуть» или «погибнуть» целиком; они знают, что оба эти слова относятся к манасу или *антаскаране*, — тем органам *личностного* сознания, которые находятся только в теле и полностью отличаются от духовной души, — и означают не более, чем временное втягивание *луча* из проявленного мира обратно в мир непроявленный; короче говоря, эта душа, которая, как сказано, исчезла и погибла, является не вечной совокупной Индивидуальностью, а временной личностью, одной из бесчисленных бусинок, нанизанных на длинную нить проявляющихся жизней[[4]](#footnote-4). Единственная существенная и действительно вводящая в заблуждение ошибка в этом фрагменте (только не для спиритуалистов, которые не верят в реинкарнацию, а для спиритов, которые в нее верят) находится на странице 19, колонка 1, параграф 4, где говорится, что новое (личностное) эго после созревания вновь рождается «в следующем, более высоком мире причин, в объективном мире, подобно нашему нынешнему земному шару...», что подразумевает лишь однократное рождение *Индивидуальности*, или единоговечного *Эго*, на нашей земле, а это не соответствует действительности, ибо только личностное эго (которое, согласно ложным представлениям спиритов, перевоплощается вместе со своим личностным сознанием множество раз) появляется на этой земле всего лишь однажды, в то время как индивидуальная духовная монада (напоминающая актера, который, хотя и выходит на сцену каждый вечер в новой роли, всегда остается одним и тем же человеком) воплощается на земле в череде разнообразных личностей, — последние же никогда не повторяются дважды, за исключением случаев идиотизма и смерти в младенческом возрасте. Таковы воззрения оккультистов. Таким образом, одна только эта фраза, исказившая доктрину, могла предоставить спиритам аргумент против нас по вопросу реинкарнации; и они утвердились во мнении, что мы вовсе не верим в повторное рождение на этой земле.

Как бы там ни было, этот единственный фрагмент был переведен как отдельный вариант оккультной доктрины, а другие, объяснявшие его и, следовательно, дополнявшие, остались в момент его опубликования непрочитанными и неизвестными для членов Научного Общества Психологических Исследований, а также «Ревю Спирит» и парижского Теософского Общества — что произвело эффект разорвавшейся бомбы в стане спиритов и исповедующих реинкарнацию.

Начнем с того, что друзья приписали авторство фрагмента «ученому саньясину»[[5]](#footnote-5), адепту оккультизма; на самом же деле он был написан частным лицом, английским джентльменом, который в то время слышал об оккультной доктрине впервые, хотя впоследствии преуспел в ее изучении. Затем они созвали «конференцию» по обсуждению возмутительной ереси. В мартовском выпуске «Бюллетеня», органа Научного Общества, было объявлено о начале дискуссии в священных пределах Общества Психологических Исследований. В апрельском номере очень правильно замечено, что две «конференции» по этой тематике «*не совсем* (?) достигли поставленной цели. На них остутствовала полемика, поскольку ее участниками были только сторонники спиритизма». Похоже, что теософия была представлена одним лишь доктором Турманом, членом Теософского Общества, который поступил очень благоразум но, уклонившись от участия в споре, ссылаясь на то, что людям, не подготовленным длительными занятиями, невозможно было бы правильно объяснить теории оккультизма (который наши французские друзья упорно называли теософизмом, путая, таким образом, общее с одним их его составляющих). Остальные члены парижской группы Теософского Общества дали аналогичный устный или письменный отказ от участия в этих обсуждениях. Единственный джентльмен, который предложил себя в качестве *представителя* нашего Общества, был господин Тремешини, охарактеризованный как «астроном, инженер по гражданским сооружениям и эрудированный ориенталист, член парижского Теософского Общества». И поистине, большей дискредитации теософии было бы трудно придумать.

В этом есть некая загадка, ключ к которой лично нам известен; тем не менее, мы растолкуем ее для пользы всех наших собратьев и особенно оккультистов. Факты таковы: господин Тремешини полагает, что он получил доступ к *истинной*, исторически достоверной и единственно божественной теософии. Путая оккультизм с теософией, он объявляет наши доктрины «философией, рожденной из голословных утверждений, лишенной научных доказательств и основанной не на *древних документах*... а на несостоятельных теориях, появившихся на свет не ранее, чем в средние века»; наша «теософия» (он имеет в виду оккультизм) берет свое начало вовсе не из древнего буддизма, а из «гибридной доктрины халдеев». Как, — спрашивает оратор, — можно считать действительно гуманной и научной теорию, которая проповедует «безнадежный *нигилизм*... и учит, что основа любой морали, — то есть морали, базирующейся на бессмертии *сознательного* “Я”, совершенно ложна (!?)... которая утверждает, что *Духовное Эго*, не достигшее своей цели из-за слишком материальных устремлений, исчезает, не взяв с собой ни одной частицы индивидуального сознания[[6]](#footnote-6), и заканчивает возвращением в состояние космической первоматерии!... Доктрина, целью которой является *вакуум* и уничтожение, может быть построена только на пустоте» и т.д.

Какими бы красноречивыми и проникновенными не были эти слова, но за ними скрывается нечто другое: дезинформация и ложь. Мы показали, в чем заключается ошибочность представлений спиритов (не владеющих английским языком) относительно наших доктрин. Но случай с господином Тремешини особый. Он знает английский язык, читает «The Theosophist» и имел достаточно времени для осознания неправильности своих первых умозаключений. Но если, тем не менее, он упорно доказывает, что наша система *ложна*, а его собственная — единственно *божественная* и *правильная*; если он уверяет общественность, что обладает действительно *достоверными* историческими документами, тогда мы просто обязаны изучить его документальные свидетельства и выяснить, насколько они соответствуют такому определению.

Низвергнув, для собственного удовольствия, эзотерическую философию адвайтистов и буддийских архатов, он продолжил знакомить спиритов со своей собственной «теософией». Пригласив аудиторию совершить вместе с ним «небольшой *экскурс в историю*», он предложил ее вниманию следующие *исторические* факты. Мы оставили его орфографию без изменений.

«К концу Трета-йюга (*третьему* периоду, согласно индуистской хронологии) (?!!)... эпохи, которая насчитывает 28 000 лет[[7]](#footnote-7)... жил в Индии человек, с которым по части гениальности, силы мысли и т.д. и т.д. могли сравниться лишь немногие философы последующих эпох... Звали этого человека Готомо. *Как сказано в священных книгах Индии* (!?), *Готомо* (из Трета-йоуго) вел свою родословную от святых ведического периода; в числе его прямых потомков был знаменитый Готомо Сакьямоуни Будда, которого некоторые ошибочно принимают за самого Готомо из Трета-йоуго. Из всех работ, которые эта личность из Трета-йоуго оставила последующим поколениям, наиболее значительными являются *“Н*ьяйос” (!?), то есть трактат о логике, и иератический Свод Законов, или “Уложение *божественных* Законов”, божественная наука, представляющая собой синтез человеческих знаний, *коллекцию всех истин*, собранных на протяжении многих веков *созерцательными святыми*, Мохарши (возможно, Махариши?) и т.д. и т.д. и т.д. Специальным приказом автор этого труда («*Иератического Свода Законов» Готомо*) запретил читать его профанам[[8]](#footnote-8) и передал его на хранение посвященным из двух высших браминских классов... [но]... все меры предосторожности не помешали некоторым хитрым профанам проникнуть в *sanctum sanctorum* и похитить из этого знаменитого кодекса *несколько крупиц».*

Должно быть, в руках нашего брата эти *крупицы* разрослись до *целого* кодекса, так как он уверяет нас, что это «синтез всех мировых учений».

Таково краткое изложение записанной *verbatim*, переведенной и опубликованной речи господина Тремешини и таковы сила недоброжелательства к нашей эзотерической доктрине арийских архатов. Мы предоставляем нашим браминам-теософам — шастри и санскритологам — право самим судить об исторической ценности и достоверности кодекса, имеющегося в распоряжении м-ра Тремешини; мы просим их обратить особое внимание на следующие моменты.

1. «*Согласно индусской хронологии*», длительность двапара-юги стала равной всего лишь 28 000 лет.

2. Гаутама Риши из трета-юги, автор «Дхарма-Шастры», современник Рамы, стал идентичен Гаутаме, основавшему философскую школу ньяя.

3. Заявлено, что первый из них составил полный эзотерический Свод законов и что его «божественные доктрины» согласуются и подкрепляются теориями спиритов, которые верят в общение с *бхутами[[9]](#footnote-9)* и *пишачами*, называя их «бессмертными духами предков»[[10]](#footnote-10), и поощряет такие связи.

4. Гаутама Будда превратился в прямого потомка Гаутамы Риши и в того, кто, несмотря на «запрет своего предшественника и Учителя, обнародовал его доктрины» (*цитируется дословно*). Он «без колебаний по своему усмотрению внес изменения и вставки в этот почитавшийся дотоле труд» — это равносильно заявлению, что буддизм есть не что иное, как искаженное учение Гаутамы Риши.

Мы оставляем все вышесказанное на рассмотрение браминов-ведантистов и эзотерических буддистов. По нашему скромному мнению, этот «Готомо» времен «Трета-Йоуго» является, вероятно, уродливым искажением, порожденным воображением м-ра Тремешини.

Ученый секретарь Теософского Общества и редактор данного журнала уже послал обстоятельный ответ президенту *Научного Общества Психологических Исследований*, господину Фовети, содержащий опровержение в связи с непристойными замечаниями, досадными искажениями и неточностями, допущенными «м-ром Тремешини, членом парижского Теософского Общества». Выступления на этой конференции остальных докладчиков, которые набросились на теософию, не будучи членами нашего Общества и не имея представления о наших доктринах, более простительны, хотя мы никогда не организовывали собраний для обсуждения и высмеивания их доктрин.

Мы глубоко признательны высокообразованному и талантливому президенту, господину Ч. Фовети, за лестные выражения, в которых он говорил о скромных заслугах основателей нашего Общества, и за умеренную тональность, которая, в целом, преобладала в его рассуждениях при подведении итогов дискуссии на второй конференции.

Пусть все вышесказанное не будет воспринято как наше возражение против честных исследований и обсуждений, ибо, несомненно, фанатизм и его родная сестра — вера в собственную непогрешимость — не является нашим кредо. Но когда против нас используют умышленный обман, неточность и искажение фактов, то мы осмеливаемся уведомить всех наших думающих членов, что не смогли бы оставить без решительного протеста такое глумление над древней арийской Наукой, обладай мы даже легендарным терпением самого Харишчандры или его еврейского аналога Иова[[11]](#footnote-11).

Статья впервые опубликована в журнале «The Theo­sophist», vol. IV, supplement to № 9, June, 1883, pp. 1-3.

1. См. *мантру в Ригведе* (1, 164, 20). Саяначарья объясняет ее так: «Две птицы сидят на одном фиговом дереве; одна наслаждается его плодами, а другая безразлично взирает на них — это Дживатман и Параматман, или иллюзорная индивидуальная душа и Высшая Душа; индивидуум идентичен Высшей Душе. [↑](#footnote-ref-1)
2. *См*. The Theosopist, Oct., 1881, p. 19, col. 2. [↑](#footnote-ref-2)
3. Только отжившая *личность* духовного Эго изчезает в это время, так как для «духовной Индивидуальности», разъединенной с самосознанием, обитающим в *манасе*, не существует ни дэвакхана, ни авичи. [↑](#footnote-ref-3)
4. Эзотеризм буддистов и ведантистов, несмотря на свою идентичность, немного разнится в терминологии. Например, то, что мы называем *линга-шарирой*, тонким телом, находящимся внутри физического, или сукшмой *стхула-шариры*, у ведантистов именуется *карана-шарирой*, или причинным телом, эфирным эмбрионом физического тела. [↑](#footnote-ref-4)
5. *Саньясин* (санскр.) — в индуизме — странствующий аскет, четвертая, последняя ступень в индуистской системе варна-ашрама-дхарма. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ничего подобного не говорилось даже во «Фрагменте №1», в котором рассмотрено только *личностное* сознание. «Духовное Эго», или монада (Атман и Буддхи) не изчезает и не возвращается в космическую первоматерию — это верно для *Манаса, Читты*, личностной *аханкары*, но только не для Атмана и Буддхи. [↑](#footnote-ref-6)
7. Мы обращаем внимание наших браминов-адвайтистов и других индусских членов Общества на эту новую хронологию. Трета-юга в результате такого исторического жонглирования превратилась из *второй* эпохи в *третью*, а двапара-юга сократилась с 864 000 лет до 28 000! [↑](#footnote-ref-7)
8. Так же, как Веды и все остальные священные книги браминов. Но где находится этот кодекс законов? Кто когда-либо слышал о нем? Никогда не было известно о другой “Дхарма-шастре”, написанной Гаутамой Риши, за исключением свода законов, сохранившегося наряду с 20 другими, начиная с кодекса Ману и кончая творением Парашары\*. И этот небольшой кодекс, хотя и «написан ясным стилем», не содержит ничего оккультного или очень таинственного и считается гораздо хуже не только по сравнению с кодексом Ману, но и некоторыми другими. Все они были напечатаны в Калькутте и сохранились до настоящего времени. О них упоминают Коулбрук и другие, а востоковеды приписывают их авторство «различным мифическим святым». Но кем бы ни были они составлены, в них нет ничего от оккультизма.

   \* *Парашара* — ведический Риши, повествователь «Вишну-Пураны». [↑](#footnote-ref-8)
9. *Бхуты* (санскр.) — духи, фантомы. [↑](#footnote-ref-9)
10. Пусть читатель ознакомится с тем, что говорит Ману об общениии с мертвыми (Кн. IV, 123 -24), и с его мнением относительно того, что даже звучание названия *Самаведы* «нечисто» (asuchi) — ибо, как объясняет Куллука, оно ассоциируется с мертвыми. [↑](#footnote-ref-10)
11. *Иов* — библейский персонаж. Чтобы испытать его благочестие, на него были насланы всевозможные несчастья и болезни, но Иов, в конечном итоге, остался верен своим убеждениям. [↑](#footnote-ref-11)