Космические циклы и круги

«Начинающий оккультист» пишет, что № 7 «Фрагментов оккультной истины», изложенных светским учеником, «весьма труден для нашего понимания, и мы были бы рады получить разъяснение». Он приводит выдержки, которые кажутся противоречащими более ранним учениям Братьев об обитателях Пятого Круга и других родственных понятиях и, в частности, цитирует одно предложение: «Обскурация планеты, на которой *сейчас эволюционируют* человеческие расы пятого Круга, конечно же, будет отставать от нескольких появившихся уже здесь предвестников».

На это отвечает Е.П.Блаватская.

Надеемся, нас не обвинят в попытке устранения всех трудностей согласования ранних и поздних учений одним только советом поставить в этой конкретной фразе перед словом «обскурация» определение «полная» — это, быть может, хотя бы частично ликвидирует мнимые несоответствия. Лично мы не видим противоречия в процитированном предложении, поскольку нас учили, что самые первые и последние человеческие расы эволюционируют и уничтожаются во время и вместе с закатом (или концом) и восходом (или началом) каждой обскурации.

На замечание, что «светский ученик, должно быть, ошибается», Е.П.Блаватская ответила такой сноской.

Мы полагаем, что нет; учитывая, что понятие «воплощенцы пятого Круга» имеет несколько значений. «Начинающий оккультист» только вступает на трудный путь постижения самых сложных истин и потому не должен жаловаться. Дело в том, что **чела**, который инструктировал автора, **светского ученика**, дал ему в этот раз новое изложение доктрины о воплощенцах пятого Круга. Этот чела — постоянный и «принятый ученик» (со стажем в несколько лет) «Брата, не являющегося английским ученым». С другой стороны, последний является тем самым *гуру*, который обучал нас этой доктрине; а она более понятна и доступна «начинающему оккультисту», нежели ее нынешний вариант, представленный «светским учеником». Говоря только о себе, можем сказать, что *мы знаем*, что **существуют** (что бы ни говорилось в последней интерпретации доктрины) «нормальные» воплощенцы пятого Круга, о чем мы неоднократно писали. Но поскольку тот, кого выбрали для объяснения этой теории, так и *не* дал ключ к пониманию проблемы, то нам ничего не остается, как подчиниться. Очевидно, наши **Учителя** решили не раскрывать все полностью.

Далее следует редакционное примечание Е.П.Блаватской.

«Светский ученик» получил от *постоянного* и «принятого челы» объяснения и инструкции, которые позволили ему развить во «Фрагменте VII» доктрину, встретившую возражения и, похоже, вступившую самым решительным образом в противоречие с ранее усвоенными понятиями. Учитывая эти обстоятельства, мы не чувствуем себя вправе предпринимать попытки согласовать эти две доктрины. Тем не менее, у нас нет сомнений, что обе они, несмотря на кажущиеся сейчас различия, очень легко были бы приведены к одному знаменателю, если бы «Начинающему оккультисту» и «светскому ученику» изложили *всю* теорию сразу и объяснили огромное различие, существующее между семью Кругами, вместо того, чтобы обучать поэтапно и время от времени давать небольшие намеки. Но таковы воля и желание тех, кто знает лучше нас, какие знания можно передать, а с чем надо повременить. Насколько позволяет судить наше понимание этой доктрины (воз­можно, не очень глубокое), два этих утверждения, — какими бы непримиримыми они ни казались, — не содержат в себе ни изъяна, ни обмана. Эти «явно диаметрально противоположные утверждения» на самом деле являются таковыми не более, чем описания любого человека, сделанные с разных углов зрения. Например, один учитель скажет: «Существо, называемое человеком, ползает на четвереньках...», а другой констатирует: «Человек ходит прямо на двух ступнях», а позднее уточнит: «Он ходит с опорой на две ноги». Слепому эти характеристики покажутся несовместимыми, хотя они абсолютно справедливы и не требуют прозорливости Эдипа для разрешения своей загадки. Кто из «светских учеников» может быть уверен, что, раскрывая доктрину целиком, наши **Учителя** не подвергаются такой же опасности, что и Сфинкс[[1]](#footnote-1), заплатившая жизнью за свою опрометчивость? Как бы там ни было, не нам давать объяснения, да мы и не приняли бы на себя такую ответственность, если бы даже имели на то разрешение. Передав на рассмотрение вышеизложенную статью другому постоянному и высокому чела, мы получили от него ответ. К сожалению, вместо прояснения горизонт еще сильнее затянулся облаками новых и намного более трудно объяснимых вопросов[[2]](#footnote-2).

Статья впервые опубликована в журнале «The Theo­sophist», vol. IV, № 9, June, 1883, pp. 231-232.

1. Ссылка на миф о Сфинкс, которая охраняла вход в Фивы и убивала всех, кто не мог разгадать загадку: «Кто ходит утром на четырех ногах, днем — на двух, а вечером — на трех?». Эдип распутал эту головоломку, ответив, что это человек, и Сфинкс была побеждена. [↑](#footnote-ref-1)
2. Имеется в виду комментарий, присланный из Пондишери за подписью С.Т.К.\*\*\* Чари, очевидно, челы одного из Махатм. [↑](#footnote-ref-2)