Замечания к статье «Философия духа»

[Манвантара] — период возрождения, или активная жизнь Вселенной между двумя Пралайями, или разрушениями: первому термину соответствует название *«день»*, а второму — *«ночь»* Брамы.

[Якша] — дух земли, или гном.

[Гандхарва] — нечто вроде христианского херувима или поющего серафима. Как сказано в *Атхарваведе[[1]](#footnote-1)* (Кн. XI, гимн V, 2), существует 6333 гандхарвов в соответствующей локе.

[Обычный посвященный] — посвященный подготовительных степеней.

[Ахаматма] — «**Я есть то, что я есть**» библейского Иеговы, «**Я есть тот, кто я есть**», или «Маздао» Ахурамазды в Зенд-Авесте. Все эти названия обозначают седьмой принцип в человеке.

«Кришна... говорит об Ади-Будде[[2]](#footnote-2) — состоянии или условии, олицетворенном *Пранавой*, — в следующих стихах».

Отсюда великое почитание буддистами *Бхагавадгиты*.

«...он говорит об Ади-Будде, как если бы он был просто состоянием или условием».

«Ади-Будда» *создает* всех четырех Будд, или «Дхианов» в нашей эзотерической философии. Величайшее заблуждение европейских востоковедов, совершенно не знакомых с философией архатов, породило абсурдную идею о том, что Владыка Гаутама Будда создал всех пятерых Дхианов, или небесных Будд. Термин Ади-Будда — или в определенном смысле нирвана, «создатель» всех четырех Будд, или степеней совершенства — наполнен смыслом для того, кто изучал хотя бы основные положения эзотерических учений браминов и архатов.

«Древние риши *Арйаварты* приложили немало усилий, чтобы запечатлеть в сознании своих последователей мысль о том, что *человеческий дух* (седьмой принцип) обладает достоинством, силой и святостью, на которые не могут претендовать никакой другой бог, дэв или ангел индусского пантеона».

В свете сказанного становится понятным, почему Гаутама Будда после своего посвящения в *таинства* старым брамином, *своим Гуру*, отрекся от богов, дэв и персональных божеств, понимая, что путь к спасению лежит не через напыщенные догмы и признание внешнего *божества*; он отказался от любой формы теизма и — стал *Буддой*, *просветленным*. «Aham eva param Brahma» — «Я сам Брахма (Бог)» — девиз каждого посвященного.

«Вьяса не совсем то же, что *«записывающий», а... тот, кто развивается и расширяется*»*.*

Следует сказать, что этот термин ни в коем случае нельзя переводить как «переписчик», скорее как «толкователь», как тот, кто объясняет таинства неофиту или кандидату в посвящение, развивая и углубляя их смысл.

«В Древней Индии этот термин (*Вьяса*) относился к *Высшему* Гуру; и автор книги может прочитать в *Линга-Пуране[[3]](#footnote-3)*, что автор *Махабхараты* *был двадцать восьмым в порядке преемственности Вьясой*. Я не буду сейчас объяснять истинное значение упомянутых здесь 28 воплощений».

Смысл будет ясен тому, кто имеет хотя бы смутное представление о проведении древних мистерий и о современной системе архатов в Тибете, туманно обозначенной термином «система перевоплощений» Далай-лам. Верховный иерофант, который передал «слово» своему преемнику, *должен был умереть* физически. Даже Моисей умер после того, как возложил свои руки на Джошуа (библейского Иисуса), который таким образом *«преисполнился духа мудрости Моисея»* и — как сказано, Господь похоронил его. Причина, почему «по сей день ни одному человеку не известно местонахождение его могилы», понятна любому оккультисту, знающему хоть что-то о высшем посвящении. Не может быть *двух* «Высших» Гуру или Иерофантов, живущих на земле одновременно.

[Махатмы] — в буквальном переводе «Великие Души»; имя, данное великим Адептам.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theo­sophist», vol. III, № 8, May, 1882, pp. 192-196.

Эта статья является рецензией Субба Роу на работу Уильяма Оксли «Философия Духа» (Oxley W. The Philosophy of Spirit, illustrated by a New Version of the Bhagavad-Gita. London, 1881), которую рецензент рассматривает с точки зрения эзотеризма и брахманизма. Е.П.Блаватская сделала примечания к некоторым предложениям и словам текста.

Замечания к статье «Философия духа»

Как уже было сказано в редакционной статье, мистер Субба Роу *не* является «ортодоксальным» брамином в том смысле, который вкладывает в это слово мистер Оксли, ибо применительно к нему оно означало бы фанатизм. Более того, мы обязаны заявить, что «просвещенные буддисты» вряд ли когда-нибудь выразят свое несогласие с таким *просвещенным* брамином, как мистер Субба Роу.

Говоря об авторстве Вед, «Махабхараты» и «Бхагавад-Гиты», У.Оксли пишет: «Я не очень погрешу против истины, если скажу, что никто из ныне живущих не знает, кем, где и когда были написаны и впервые опубликованы эти Летописи, или произведения». Е.П. Блаватская дает комментарий комментирует.

Мы полагаем, что мистер Оксли ошибается в своем отрицании. Вовсе необязательно, чтобы в Индии никому ничего не было известно по этому вопросу только потому, что так заявляет профессор Монье Уильямс. Многие посвященные брамины утверждают, — и мы твердо в это верим, — что знают, когда и кем были написаны Веды, «Махабхарата» и особенно «Бхагавад-Гита».

Далее мистер Оксли пишет: «К вопросу об ок­культизме и спиритуализме. Теософия, похоже, страстно желает внушить спиритуалистам, что наблюдаемые ими ­феномены происходят под действием «вмешательства просвещенных живущих людей, а не развоплощенных духов».

Мы отрицаем самым решительным образом, что когда-либо говорили подобный вздор. Наше воображение бессильно представить «просвещенных живущих людей», скрывающихся под личиной *духов*.

В своей статье У.Оксли пишет: «...Меня трижды посещало астральное тело досточтимого Кут Хуми при посредничестве сенситива, чьи органы речи были ис­пользованы астральным двойником для разговора со мной сначала на бенгальском, а затем на моем родном языке... ­

Могут сказать, что «это были проделки какого-нибудь блуждающего привидения или элементала» и что даже сам Кут Хуми может прислать опровержение, хотя кто знает». Это заявление Е.П.Блаватская снабдила следующей сноской.

К моему большому сожалению, должна признать, что мистера Оксли не обманули предчувствия. Не претендуя на информированность обо всех делах и поступках нашего уважаемого Брата Кут Хуми и несмотря на наше удивление, — поскольку всем нам известно, что упомянутый язык, конечно же, не является родным для Кут Хуми, — мы было готовились опубликовать вышеприведенное необычное сообщение без комментариев, когда получили следующее послание от любимого челы нашего **Брата**:

«По приказу моего дорогого Учителя, известного в Индии и на Западе как Кут Хуми Лал Сингх, делаю следующее заявление от его имени в ответ на признания мистера У.Оксли, предназначенное для печати. Этот джентльмен уверяет, что мой Учитель Кут Хуми трижды посещал его в «астральном теле» и во время беседы дал некоторые разъяснения относительно астральных тел в целом и неспособности своей *майяви-рупы* поддерживать сознание одновременно на «обоих концах линии». На это мой Учитель заявляет:

1) Мистер Оксли виделся с кем угодно, только не с Кут Хуми, автором писем, напечатанных в *«Оккультном мире»*.

2) Несмотря на то, что Ему известен упомянутый джентльмен, который однажды удостоил его собственноручно написанным письмом и тем самым дал возможность познакомиться с ним (мистером Оксли) и искренне восхититься его интуитивными способностями и западной образованностью, — все же Он никогда не приближался к нему в астрале или иным способом, а также никогда не говорил с ним; и ни при каких обстоятельствах не мог изъясняться подобным манером, даже если бы такая беседа состоялась.

Для предотвращения аналогичных недоразумений в будущем, мой Учитель обязуется впредь не вступать в общение с любым медиумом или ясновидящим без подтверждения подлинности такого контакта тремя условленными словами, которые будут известны господам А.О.Хьюму, президенту, и А.П. Синнетту, вице-президенту «Эклектического Теософского Общества Симлы» с тем, чтобы они могли с полной уверенностью утверждать, что мой Учитель не является автором какого-либо приписываемого ему заявления, если они не обнаружат там пароль».

*Джуал Кул*

Статья впервые опубликована в журнале «The Theo­sophist», vol. III, № 12, September, 1882, pp. 298-303.

Статья написана У.Оксли в ответ на рецензию Субба Роу на его работу «Философия духа». У.Оксли пишет: «Чем бы это ни представлялось с позиций современного ортодоксального брахманизма, осмелюсь думать, что «просвещенные» буддисты вряд ли высказали бы такое строгое суждение». Е.П.Блаватская комментирует ремарки У.Оксли.

1. Атхарваведа (санскр.) — четвертая Веда; буквально «магическое заклинание», содержащее афоризмы, заклятия и магические формулы. Одна из древнейших и наиболее почитаемых книг браминов. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ади-Будда (санскр.) — первый и наивысший Будда, не признаваемый в южном буддизме Вечный Свет. [↑](#footnote-ref-2)
3. Линга Пурана (санскр.) — cвященное писание шайвов, или поклонников Шивы. [↑](#footnote-ref-3)