Замечания к статье

«Свами[[1]](#footnote-1) из Альморы отвечает своим оппонентам»

Альморский свами пишет: «В некоторых прежних выпусках журнала «The Theosophist» слово «лайя»[[2]](#footnote-2), было интерпретировано Вами как «слияние», но в этом номере Вы даете другое его значение».

Никакое «слияние» или поглощение не может произойти без *растворения* и абсолютного уничтожения предыдущей формы. Кусок сахара, брошенный в чашку с жидкостью, должен растаять и потерять конфигурацию, прежде чем можно будет говорить о поглощении его этой жидкостью. Это химическая корреляция, подобная любой другой. Тем не менее, *неуничтожимая* материя, как в случае с сахаром или любым другим химическим элементом, может быть снова возвращена к жизни и даже к своей прежней форме. Молекула, которую невозможно раздробить физическими средствами, с помощью универсального растворителя распадается на определенные составные элементы. Следовательно — по крайней мере, в данное время, она утратила свою структуру. Это просто словесная перепалка.

«Странно, что наша фраза «нынешняя развитая форма» побудила Вас написать комментарий размером с колонку».

Несмотря на то, что эта фраза была прокомментирована Т. Субба Роу, отвечает Е.П.Блаватская.

Еще более странно, что несколько наших сносок заставили почтенного Парамахансу разразиться плохо скрываемой бранью длиной в 15 колонок, три или четыре из которых приведены здесь. Даже эти извлечения дают представление обо всем послании.

«Но, возможно, номинальные йоги, не владеющие головой и сердцем, и которые не могут успокоить себя и войти в экстаз Нирвикальпы, не поймут нас, также как и те, кто путает Пракрити с Пурушей, или материю с духом».

Несомненно, наш уважаемый корреспондент не вкладывал в свои слова тот смысл, что при написании этого ответа *он* «привел» себя в состояние Нирвикальпы; в противном случае мы воспользуемся определением, которое дал этому термину Монье Вильямс, и запомним, что это состояние «прекращения мышления»[[3]](#footnote-3).

На этот любезный выпад мы отвечаем, что никогда не путали Пракрити с Пурушей, как и Северный полюс с Южным. Подобно тому, как оба полюса принадлежат одной Земле, так дух и материя, или Пуруша и Пракрити, являются двумя концами, теряющимися в вечности непроявленной и в циклах проявленной материи. Но подобно некоторым известным западным метафизикам, наш оппонент, видимо, считает материю и энергию совершенно разными понятиями; в то время как эзотерическая доктрина признает только один субстрат всего видимого и невидимого — «Пурушу-Пракрити», и *наоборот*. К тому же, мы можем напомнить милому свами, что необязательно быть йогом, чтобы стать хорошим оккультистом и что в Индии не так уж много йогов, разбирающихся в истинных оккультных науках.

«Итак, как мы теперь знаем, внутренний человек — это *двойник, то есть тайджаса*; праджна является первичным, или первым телом, а аннамайя, или вишва, третьим».

В таком случае, наш уважаемый оппонент должен раскритиковать и поправить профессора Монье Вильямса и других санскритологов, которые считают *анна-майю* «оболочкой, поддерживаемой пищей, тоесть материальной формой, или физическим телом», называя ее *четвертой*, в то времякак мы называем ее *первой* оболочкой, или *кошей[[4]](#footnote-4)*.

«К этой третьей оболочке мы применим термин *тройник*, что вполне оправдано, как и Ваше определение *двойник* по отношению к тайджаса — и мы не видим большого вреда в том, чтобы физическое тело считать третьим; но любители абсурда нас не поймут».

Предоставляем нашим читателям возможность ре­шать, что *абсурднее*  — считать наше физическое тело *первым* или называть его, как это делает альморский свами, — *тройником*, или третьим; хотя, разумеется, «вреда» нет ни в том, ни в другом случае.

«...потому что выйдет наружу их глупость. Просим прощения за такую откровенность».

Мы охотно прощаем это невежливое замечание, выданное за «откровенность». Просим нашего уважаемого корреспондента запомнить, что откровенность и *грубость* разные вещи.

«Как Вы, практический теософ, могли так небрежно *заявить*, что внутреннему человеку может быть нанесена смертельная рана и т.д., когда в действительности жертвой становится внешнее тело. Вы бесцеремонно уклонились от ответа на наш вопрос, сказав, что речь не идет о том, убил ли *двойник* другого двойника или тройника[[5]](#footnote-5). Теперь мы убедительно просим Вас развеять наши сомнения научным объяснением этого факта».

Именно потому, что мы утверждаем, что немного знакомы с «практическим» оккультизмом в дополнение к тому, что являемся теософами, мы отвечаем без малейшего «увиливания от вопроса», что смертельная рана может быть нанесена «не только *самому* внутреннему телу, но и с его помощью» другому внутреннему человеку. Это основы эзотерического месмеризма. Ранение осуществляется не реальным кинжалом или кулаком из крови, плоти и костей, а всего лишь *посредством* **воли**. Именно сильная воля «Госпожи» руководила астральным, или внутренним телом, *майяви-рупой* Фроси. Пассивно послушный «двойник» последней, пристально разглядывая пространство и материальные препятствия, напал на «след» настоящих убийц и нашел их. И опять же, это **воля**, оформленная неотступной мыслью мстителя, нанесла невидимые раны, которые хотя и не были способны убить внутреннего человека, все же вследствие реакции внутреннего *физического* тела оказались смертельными для последнего. Если флюид гипнотизера может вылечить, он может также и убить.

Итак, мы «объяснили этот факт настолько научно», насколько позволяет наука, которая обычно не верит в такие месмерические феномены и отрицает их. Для тех, кто верит в месмеризм и кое-что о нем знает, этого объяснения будет достаточно. Что касается отрицателей, то любые доводы покажутся им такими же несуразными, как и любой другой психологический постулат, типа утверждения йогов о блаженстве *самадхи* и других состояниях.

«Дух и материя — одно и то же?.. Если Пракрити не то же самое, что дух, тогда как она может быть вечной, поскольку две вечности не могут существовать одновременно, а вера в две вечности противоречит основным положениям философии адвайты... У материи есть свойства... у духа их нет. Материя мертва (джад), дух жив (чайтанья); материя временна и подвержена изменениям, а дух вечен; материя раздроблена, дух един».

Этот вопрос задаем и мы и, — зная о неуничтожимости материи, как и духа, точнее, *энергии*, — от­вечаем вместе со всеми посвященными адвайтистами, что материя и дух — **единое целое**. Когда мы подразумеваем космическую неуничтожимую материю, альморский свами говорит об *объективной* и *дифференцированной* материи.

«Почему Вы не называете духом кусок древесины или камень?»

Потому что их не принято так называть. Тем не менее, мы утверждаем, что в куске древесины или камня содержится столько же духа, или жизни в латентном состоянии, сколько в недельном человеческом эмбрионе.

«Если материя — это только проявление духа, почему ее обозначают неправильным термином “материя”, вместо того, чтобы называть своим собственным именем “дух”?»

По той же причине, почему мы «неправильно» именуем стул *стулом*, вместо того, чтобы назвать его «дубом» или другим деревом, из которого он сделан.

«Похоже, что уважаемый редактор журнала “The Theosophist” придерживается доктрины мадхьямики, то есть буддистов среднего класса...»

«Уважаемый редактор» следует только доктринам эзотерического буддизма, которые почти идентичны таковым эзотерических адвайтистов — *истинных* последователей Шанкарачарьи.

«Будды верят в существование только чистой нирваны. Нирвана — это трансцендентное состояние. Это бесконечность. Она не поддается воздействию... Наряду с нирваной карма, или активность, тоже вечна».

А если «активность *тоже вечна*», как тогда наш философствующий антагонист берется утверждать, что материя не является таковой? Может ли *активность* (в обычном смысле этого слова), будь то физическая или умственная, проявляться или существовать без или вне *материи*, или, выражаясь ещё проще, — вне любого из семи состояний? Разве он не противоречит сам себе? «Активность тоже вечна». Тогда *получаются две* вечности. Каким образом? А ведь он только что сказал, что «две вечности не могут существовать одновременно».

«Поддержанная невежеством, активность порождает 5 элементов и развивает бездуховность... Добродетель и размышления разрушают силу невежества. Так, активность ослабевает, и нирвана почти достигнута».

Осмеливаемся обратить внимание нашего корреспондента, что он снова противоречит себе. Или «буддам»? Всего лишь несколькими строчками выше он заявлял, что «активность... вечна», а теперь сделал её «бессильной» — другими словами, убил и уничтожил *то*, *что вечно!*

«Согласно *Упанишадам*, Пуруша является Шваям-Пракашей, то есть самопроявляющейся; следовательно, в своих манифестациях она не может зависеть только от *Пракрити*. Ни один *адвайтист* не отождествляет Брахму с Пракрити, или *гуной*, то есть двойственностью. Их Брахма — это Пуруша за пределами Пракрити, или, другими словами, Акшара. Дух в непроявленном состоянии никогда не называется *Маха-Ишварой*. Пожалуйста, прочтите нижепроцитированный стих, в котором четко говорится, что Маха-Ишвара — это дух вне *Пракрити*, когда последняя стала однородной».

Мы просим объяснить нам скрытый смысл этого поистине непонятного предложения. «Непроявленный дух никогда не называется *Маха-Ишварой* (по крайней мере, *мы* никогда не использовали этот термин), в то время как в санскритском стихе «утверждается, что *Маха-Ишвара* — это дух вне *Пракрити*, когда последняя стала однородной». Хочет ли ученый свами сказать этим, что дух вне дифференцированной материи *активен*? Это не может означать ничего другого; в противном случае, оба эти утверждения вступят в противоречие друг с другом и взаимоуничтожатся. А если он все-таки подразумевает то, что говорит, *а именно*, что *Маха-Ишвара* (если он идентичен здесь Парабрахму), то есть дух *вне* Пракрити, становится *активным* потому, раз его назвали *Маха-Ишварой*, — что невозможно, если он находится в *непроявленном состоянии*, — тогда, к сожалению, мы вынуждены констатировать, что Па­рамаханса не понимает, о чем говорит. Он не посвящен в *эзотерическую* адвайту — и мы прекращаем обсуждение по причине его бесполезности.

«Ввиду серьезности и важности проблемы мы просим Вас высказываться спокойно и бесстрастно; не будучи в таком расположении ума, нельзя постичь эзотерическую философию Индии. Ваши нынешние взгляды не назовешь эзотерическими, скорее, экзотерическими».

*Примечание редактора*: Мы искренне сожалеем, что альморский свами придерживается такого мнения. Но поскольку мы не знаем ни его самого, ни его религиозных или философских убеждений, то нам остается повторить вслед за ним: «не имеет значения» согласен он с нами или нет, потому что практические (эзотерические и посвященные) ведантисты признали наши взгляды правильными и полностью соответствующими их собственным. Существуют почти столько же интерпретаций эзотерического смысла определенных слов, которыми мы вынуждены пользоваться, сколько в Индии йогов и саньясинов, принадлежащих к различным сектам. *Йог* вишишта-адвайтист будет оспаривать правильность трактовки, предложенной аскетом-адвайтистом, а последователь Чайтаньи[[6]](#footnote-6) или бхакти-йог никогда не примет толкование Вед или Бхагават-гиты, сделанное брамином или арийцем. Так можно сказать, что истина везде и нигде. Для нас единственная и абсолютная истина находится в эзотерических доктринах Архатов; и мы твердо придерживаемся своих убеждений. В северо-западной провинции мы встретили эрудированного пандита, известного санскритолога, самого образованного авторитета и главу вайшнавов[[7]](#footnote-7), пользующегося такой же репутацией у многих других; он пытался убедить нас в том, что кульминацией раджа-йоги является обретение раджа-йогом практической и абсолютной власти над всем женским полом мироздания!! Должны ли мы верить каждому толкованию Вед шастри любой секты только потому, что он является авторитетом у своих единоверцев, или нам следует производить разумный отбор, руководствуясь здравым смыслом, который говорит, что ближе всего к истине тот, кто меньше отходит от логики и науки? В изучаемой нами *оккультной* философии применяется метод исследования, который Спиноза назвал «научным». Он основан исключительно на «четко обозначенных и тщательно изученных принципах», а посему является единственным способом получения достоверных сведений. Следовательно, мы будем исповедовать только эту философию и никакую другую. А теперь отдаем почтенного свами и его взгляды под скальпель господина Т. Субба Роу.

Статья впервые опубликована в журнале «The Theo­sophist», vol. IV, № 10, July, 1883, pp. 246-248.

На эту статью Е.П.Блаватская ссылается в начале собственного очерка под названием «Свами из Альморы». Она сделала ряд комментариев к различным заявлениям этого свами.

1. *Свами* (санскр*.*) — буквально «хозяин», «владыка», индуистский святой, подвижник, монах. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Лайя* (санскр.) — от корня «лай» — «исчезать», «разлагаться», точка равновесия (нулевая точка) в физике и химии. В оккультизме — точка, в которой вещество становится однородным и неспособным к взаимодействию и дифференциации. [↑](#footnote-ref-2)
3. *См*. «Indian Wisdom», p. 122, footnote 2. [↑](#footnote-ref-3)
4. *См*. «Indian Wisdom», p. 123. [↑](#footnote-ref-4)
5. Это утверждение и некоторые последующие замечания Е.П.Блаватской связаны с ее рассказом под названием «Мистическая история» или «Может ли двойник убить?», который был опубликован в журнале «The Theosophist», т. IV, январь, 1883, с. 99-101. Однако первоначально он был напечатан в «The Sun», 26 декабря 1875 г. На русском языке см. сборник Е.П. Блаватская, У.К.Джадж, М.Коллинз «Кармические видения». М.: Сфера, 1995. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Чайтанья* — основатель мистической секты в Индии, считающийся аватарой Кришны. [↑](#footnote-ref-6)
7. *Вайшнавы* — последователи любой секты, признающей и поклоняющейся Вишну как единому высшему Богу. [↑](#footnote-ref-7)