Некоторые вопросы по поводу

**«Эзотерического буддизма» м-ра Синнетта[[1]](#footnote-1)**

**Оглавление**

[**Ответное письмо**](#Р1)

[**Вопрос 1. Отрицают ли Адепты небулярную космогоническую теорию?**](#Р2)

[**Вопрос 2. Является ли Солнце просто остывающей массой?**](#Р3)

[**Вопрос 3. Исчезнут ли великие нации с лица Земли в одночасье?**](#Р4)

[**Вопрос 4. Погружена ли Луна в материю?**](#Р5)

[**Вопрос 5. О минеральной монаде**](#Р6)

[**Вопрос 8. Дата рождения Шри Шанкарачарьи и его учение**](#Р7)

[**Вопрос 6. Причины «исторических неувязок»**](#Р8)

[**Страницы эзотерической истории**](#Р9)

[**Филологические и археологические «трудности»**](#Р10)

[**Место Шакьямуни в истории**](#Р11)

[**Вопрос 7. Надпись, обнаруженная генералом А.Каннингхемом**](#Р12)

Цель данной статьи — вынести на рассмотрение некоторые вопросы, возникшие у ряда английских читателей «Эзотерического буддизма»[[2]](#footnote-2). Было очень полезно получить разъяснение многих положений, ставивших нас в тупик, от самого м-ра Синнетта; и именно с его разрешения мы осмеливаемся сейчас обратиться с просьбой пролить свет, насколько это возможно, на те сложные места, которые, как выясняется, остаются непонятыми. В своих вопросах мы воздержались затрагивать темы, которые, как мы понимаем, Адепты почитают запретными, и смиренно надеемся, что наша просьба не останется без внимания ввиду того, что она продиктована искренним желанием приблизиться ко всем доступным нашему пониманию истинам.

Начнем с некоторых очевидных *научных* проблем.

Отрицают ли Адепты небулярную космогоническую теорию[[3]](#footnote-3) в ее общепризнанном виде? Кажется почти невозможным представить, как из центральной массы Cолнца поочередно развиваются планеты: одни — видимые и тяжелые, другие — невидимые и, очевидно,

невесомые, поскольку они не оказывают влияния на движение видимых планет.

2. Далее, срок, необходимый для Манвантары даже *одной* планетарной цепи, не говоря уже обо всех семи, похоже, намного превышает вероятное время сохранения Солнцем теплоты, если оно является просто остывающей массой, не получающей значительного количества теплоты извне. Придерживаются ли Адепты иного мнения относительно сохранения солнцем теплоты?

3. Сказано, что на Земле смена различных рас, следующих друг за другом, сопровождается катастрофами, среди которых особая роль принадлежит погружению континентов под воду. Имеется ли в виду, что такие опускания происходят настолько мгновенно и неожиданно, что в одночасье сметаются с лица планеты великие народы? Если это не так, тогда почему не осталось заметных следов от высокоразвитых цивилизаций, описанных в древности? Предполагается ли, что наша нынешняя европейская цивилизация, с ее ответвлениями по всему земному шару, может быть разрушена наводнением или огромным пожаром, после которого жизнь на земле все же сохранится? Обречены ли наши теперешние виды искусства и языки на уничтожение? Или это только первые расы были полностью изолированы друг от друга?

4. Сказано, что Луна является ареной жизни еще более материальной, нежели земная. В таком случае, имеются ли там материальные живые образования? Если да, то как они обходятся без воздуха и воды и почему наши телескопы не обнаруживают никаких признаков их жизнедеятельности? Нам хотелось бы иметь более полное представление о взглядах Адептов на Луну, а поскольку о ее материальных свойствах известно уже немало, то новые сведения о ней будут усвоены намного легче, чем (например) о совершенно невидимых планетах.

5. Приемлют ли Адепты такое выражение, как «минеральная монада»? Если да, то какое отношение имеет монада к атому или молекуле, фигурирующим в любой заурядной научной гипотезе? И неизбежно ли каждая минеральная монада становится растительной монадой и, наконец, человеческим существом?

Теперь обратимся к проблемам *истории.*

6. Нет ли ошибки в письме, процитированном на с.62 «Эзотерического буддизма», где древние греки и римляне названы атлантами? Греки и римляне, конечно, были арийцами, как и Адепты и мы сами. Их язык представляет собой, нечто среднее между санскритом и современными европейскими диалектами.

7. На с. 141 сказано, что Будда родился в 643 году до н.э. Является ли эта дата, указанная Адептами, совершенно точной? Что Они думают о недавно обнаруженных надписях Ашоки (описанных генералом А.Каннингхемом: A.Cunningham «Cor­pus Inscriptionum Indicarum». Calcutta, 1877, Vol. I, pp.20-23), на основании которых Барт (M.E.A.Barth «The Religions of India». London: Tru­bner and Co., 1882, p.106) и Каннингхем датировали Нирвану Будды приблизительно 476 годом до н.э., а его рождение, следовательно, примерно 556 годом до н.э.? Было бы чрезвычайно интересно получить от Адептов хотя бы общий набросок истории Индии тех столетий с достоверными датами.

8. Многие востоковеды называют различные да­ты рождения Шанкарачарьи, но сходятся в одном: он жил *после* Христа. Например, Барт датирует его примерно 788 годом н.э. Согласно «Эзотерическому буддизму» (цит. изд., с. 149), он родился почти сразу после Будды. Чем объяснить эти расхождения? Разве традиционно Шанкарачарью не причисляют к *вишнуитам* на основании его учения? Точно так же, разве Гаудападу[[4]](#footnote-4) не считали *шиваитом* и не отводили ему в хронологии более раннего времени, нежели то, которое он занимает в «Эзотерическом буддизме» (с. 147)?

Мы охотно продолжили бы перечень подобных вопросов, но считаем целесообразным повременить и посмотреть, насколько Адепты намерены прояснить некоторые проблемы индийской религиозной истории, о которых Они наверняка располагают сведениями, коими могли бы поделиться, в пределах допустимого, с начинающими оккультистами-мирянами.

Перейдем к некоторым темам, выходящим за обычные рамки науки и истории, но по которым мы были бы рады, если это возможно, узнать что-нибудь новое.

9. Хотелось бы яснее понять природу субъективных взаимоотношений в Дэвакхане с душами любимых. Скажем, к примеру, я умираю и оставляю на Земле своих малолетних детей. Будут ли они восприниматься моим дэвакханическим сознанием по-прежнему как дети? Считаю ли я их умершими вместе со мною, или просто *воображаю* их взрослыми, не зная их жизни, или тоскую о них в Дэвакхане до тех пор, пока они действительно не умрут и я не услышу от них историю их жизни за период, отделявший мой уход с Земли от их?

10. Нам не совсем понятен вопрос объема *воспоминаний,* доступных душе на различных стадиях ее эволюции. Помнят ли Адепты, которые, как мы полагаем, по своим способностям могут быть причислены к представителям шестого круга, все свои прежние жизни? Все ли души, дожившие до шестого круга, обретут такую же память? И что принесет состояние Дэвакхана в конце каждого круга: воспоминания обо всех Дэвакханах или обо всех воплощениях, составивших часть этого конкретного круга? Обладают ли воспоминания способностью строить будущие воплощения так, чтобы можно было находиться вместе с какою-то близкой душой или группой душ?

У нас еще много вопросов, но мы боимся показаться назойливыми. Закончим свое письмо замечанием, которое мы чаще всего слышим от наших английских друзей, когда рассказываем им об Адептах. Мы считаем, что наши друзья редко требуют так называемых *чудес* или *удивительных явлений* в подтверждение истинных возможностей Адептов. Но они спрашивают, почему бы Адептам не предоставить какое-нибудь доказательство — не обязательно того, что Они намного выше нас, а хотя бы того, что Их знания, в тех привычных и определенных направлениях, которые проложила западная наука, по меньшей мере, равны нашим. Как уверяют наши собеседники, несколько веских замечаний по химии — вроде сообщения о новом законе электричества, поддающемся экспериментальной проверке — привлекут внимание и вызовут уважение к высокому учению, а также придадут ему весомость и авторитет, которых оно едва ли добьется, оставаясь в области, полностью недоступной исследованию.

Мы должным образом оценили весьма удачный выбор, сделанный Адептами, которые назначили мистера Синнетта посредником между нами и собою. Вряд ли бы Они подыскали кандидатуру более созвучную нашему западному мышлению — касается ли это ясности его стиля письма, изысканности устных выражений или искренности убеждений. Поскольку Они так рассудительно подошли к удовлетворению наших своеобразных запросов, то мы смело можем надеяться, что Они и дальше будут приспосабливать свою методику обучения к потребностям западной мысли.

*Член Английского Т.О.*

*Лондон, июль 1883 года.*

**Ответное письмо**

**«члену английского теософского общества»**

**по поводу заданных им вопросов**

В начале работы над «Фрагментами» не предполагалось так обстоятельно касаться научных аспектов космической эволюции, как этого, похоже, сейчас ожидают. Было дано конкретное обещание (о чем известно м-ру Синнетту) в общих чертах познакомить читателей журнала с эзотерическими доктринами — и всё. Многое будет опубликовано, но еще больше останется сокрытым, особенно от читателей столь общедоступного издания.

Это кажущееся нежелание поделиться с миром тайнами природы, которыми, вероятно, владеют немногие, продиктовано мотивами, совершенно отличными от той единственной причины, которой в основном оно и приписывается. Вовсе не ЭГОИЗМ воздвигает китайскую стену между оккультной наукой и теми, кто хотел бы знать о ней больше, не различая просто любопытствующих профанов и честных пылких искателей истины. Ошибочны и несправедливы мнения тех, кто сию тактику, продиктованную как раз таки дальновидной заботой обо всем человечестве, приписывает незаинтересованности в благополучии других людей и обвиняет в гордыне носителей высоких, хотя и упорно отвергаемых истин физического и духовного миров. По правде говоря, в их недоступности повинны лишь сами соискатели. Действительно, главную из множества причин такой скрытности, по крайней мере, по отношению к секретам физической науки, следует искать в чем-то другом[[5]](#footnote-5). Она полностью объясняется *невозможностью* передачи этих знаний, которые на данном этапе развития нашего мира не доступны пониманию предполагаемых учеников, какими бы интеллектуально развитыми и образованными они ни были. Сейчас наличие этого колоссального препятствия доведено до сведения тех немногих, кто, помимо прочтения «Эзотерического буддизма», изучил и *понял* несколько затронутых в нем оккультных аксиом. С уверенностью можно сказать, что эти знания не только не будут робко реализовываться средним читателем, но станут мишенью для неприкрытых оскорблений — вернее, уже стали.

Понятно, что постепенная эволюция семи принципов и физических чувств человека *должна* соответствовать и идти параллельно кругам и коренным расам. Наша *пятая* раса пока что развила только *пять* чувств. Итак, если *кама-*принцип, или *воля* «представителей четвертого круга», достигнет такой стадии своего усовершенствования, когда автоматические акты, немотивированные инстинкты и импульсы его детской и юношеской поры, вместо того чтобы целиком зависеть от внешних раздражителей, превратятся в волевые действия, постоянно согласующиеся с разумом (*Манасом*), тогда каждый землянин, принадлежащий к этой расе, станет *свободным проводником, совершенно* ответственным существом — однако *кама* нашей едва ли зрелой *пятой* расы лишь медленно приближается к такому уровню. Что касается шестого чувства нашей нынешней расы, то оно едва ли проросло сквозь толщу ее материальности. Следовательно, в высшей степени неразумно ожидать, что представители пятой расы будут чувствовать природу и сущность того, что полностью может быть *воспринято* только шестой расой, не говоря уже о седьмой — то есть что они могут наслаждаться законными плодами эволюции и способностями, присущими будущим расам, только с помощью наших теперешних ограниченных чувств. До сего времени исключения из этого почти универсального закона обнаруживались лишь в некоторых редких случаях неестественно преждевременной индивидуальной эволюции организма или ко­г­да в результате тренировок либо применения специальных методик в дополнение к естественным дарованиям, свойственным представителям пятого круга, некоторые люди полностью развили (с помощью определенных оккультных приемов) свое шестое, а в еще более редких случаях, и седьмое чувство. В первом случае в качестве примера можно привести провидицу из Преворста — создание, родившееся *не вовремя* (редкий случай преждевременного развития), плохо приспособленное к чуждой окружающей среде и поэтому вечно болевшее и страдавшее. Во втором случае примером может служить граф Сен-Жермен. У него, наряду с антропоморфическим и физиологическим развитием, ускоренно осуществлялась духовная эволюция, для которой чисто интеллектуальный рост являлся скорее помехой, чем подспорьем. Еще один пример. Светящееся вещество — «четвертое состояние материи»[[6]](#footnote-6) — едва ли можно считать открытым, ибо никто, включая самого известного первооткрывателя, не осознал в полной мере всю его важность, его возможности, его связь с физическими феноменами или даже его отношение к наиболее головоломным научным проблемам. Как тогда Адепты могут надеяться доказать ошибочность многих положений, выдвинутых в небулярной космогонической и солнечной теориях, когда единственным средством успешного доказательства их воззрений является апелляция к тому самому сознанию на уровне шестого чувства, которое физик не в состоянии обосновать, и даже его демонстрация? Разве это не ясно?

Таким образом, препятствие заключается не в том, что «Адепты запрещают задавать вопросы», а скорее в ограниченности нынешних физических органов восприятия обычного человека и даже ученого. Вдаваться в объяснение того, что в конечном итоге будет отвергнуто как неправдоподобное, как плод галлюцинации — неразумно и даже вредно ввиду несвоевременности. Именно по этим причинам наложен строгий запрет на показ психических следствий физических феноменов (кроме исключительных случаев).

Итак, Адептов просят вмешаться в астрономию — науку, которая единственная из всех отраслей человеческого знания накопила самую точную информацию, получила наиболее верные математические данные, коими ученые мужи могут вполне заслуженно гордиться! Это правда, что в целом астрономия добилась большего триумфа, чем многие другие науки. Но если она сделала заметные успехи на пути удовлетворения запросов пытливого и ненасытного человеческого ума и его благородных устремлений к знаниям — физическим, как их самой важной составляющей, то она всегда смеялась над тщетными попытками человека вырвать ве­ликие секреты Бесконечности с помощью механических приспособлений. Спектроскопы показали предполагаемую тождественность вещества земли и звезд, но еще не обнаружены химические реакции, специфические для различных более развитых пространственных сфер и не доказана их идентичность таковым, имеющимся на нашей планете. В изучении этой особенности может помочь эзотерическая психология. Но кто из ученых мужей согласится сопоставить ее со своим собственным ремеслом? Кто из них признает превосходст­во и большую надежность знаний Адептов по сравнению с их собственными гипотезами? Ведь ученые ссылаются на математическую точность своих дедуктивных рассуждений, основанных на мнимой непогрешимости современных приборов, в то время как Адепты говорят только о своих знаниях основной природы веществ, с которыми они работали веками, и полученных в результате этого феноменах. Сколько бы ни утверждали, что дедуктивные доказательства, помимо того, что, являясь несовершенной силлогической формой, часто могут противоречить фактам, что их главные суждения не всегда верны, хотя предикаты их выводов кажутся сделанными правильно, — никогда не будет признан приоритет чисто духовных изысканий над спектральным анализом. Человек науки не признает ошибочность своих теорий о солнечном спектре до тех пор, пока не разовьет у себя шестое чувство, пока не отречется, хотя бы частично, от своего явного пристрастия к условным и альтернативным суждениям, приводящим к бесконечным дилеммам. В настоящее время Адепты не видят способа разрешения создавшейся ситуации. Если бы эти невидимые и неизвестные «профаны» позволили бы себе вмешательство — не говоря уже об открытом неприятии — в *dicta* Королевского Общества, то наградой Им было бы презрение и осмеяние, сопровождающиеся обвинениями в полнейшем незнании начальных элементарных принципов современной науки; а тем, кто заинтересуется Их «причудами», незамедлительно будет поставлен диагноз: «тихое помешательство». Адепты опасаются, что Их усилия могут оказаться бесполезными, если только сразу же все это августейшее собрание не будет посвящено в великие тайны без каких-либо дальнейших хлопот, либо члены Королевского Общества *каким-то чудом,* без предварительных и обычных приготовлений и тренировок, не приобретут необходимое шестое чувство. Адепты дали вполне достаточно информации — какой бы скудной она ни казалась — в качестве первого испытания. Вереница мучеников, пострадавших за торжество великих вселенских идей никогда не прерывалась, и длинный список известных и безвестных страдальцев, возглавляемый Галилеем, в настоящее время заканчивается Цёльнером[[7]](#footnote-7). Знает ли ученый мир об истинной причине безвременной кончины Цёльнера? Когда четвертое измерение пространства станет научной реальностью, подобно четвертому состоянию материи, тогда, возможно, благодарное потомство воздвигнет ему памятник. Но это уже не вернет его к жизни и не вычеркнет дни и месяцы агонии, терзавшей ум и душу этого тонко чувствовавшего, прозорливого и скромного гения, даже после смерти получавшего пинки от ослиного недомыслия и публично объявленного сумасшедшим[[8]](#footnote-8).

До сих пор астрономия могла ощупью пробираться между светом и тьмою только благодаря неуверенному водительству, предложенному аналогией. Она низвела до уровня факта и математических расчетов физическое движение и траектории небесных тел — и только. Пока что она не в состоянии определить с какой бы то ни было точностью физическое строение Солнца, звезд или комет. О последних она, похоже, знает не более того, чему учили пять тысяч лет назад официально признанные астрономы древней Халдеи и Египта, а именно: что кометы состоят из пара, поскольку они передают лучи звезд и планет без каких-либо заметных помех. Но пусть современный химик ответит, связано ли каким-то образом кометное вещество с каким-либо известным ему газом или любым твердым элементом, изучаемым его наукою, или похоже на них. Предполагаемый ответ очень мало будет способствовать решению мировых загадок, так как все гипотезы утверждают обратное, то есть что кометное вещество не имеет молекулярного притяжения или химического сродства. Причина очень проста. Истина давно должна была бы предстать перед экспериментаторами, поскольку наш маленький мир (несмотря на столь частые посещения его волосатыми и бородатыми путешественниками, облаченными в непрочные покрывала, шлейфом тянущиеся за ними, и другие контакты подобного рода) никогда не задыхался от азотного газа и не испытывал избытка водорода и кислорода. Вещество комет должно иметь — а Адепты заявляют, что так оно и *есть — совершенно отличные химические или физические характеристики, которые не известны величайшим химикам и физикам Земли,* что бы там ни утверждали все современные гипотезы. Есть опасения, что прежде чем будет обнаружена истинная природа более старшего потомства *Мулапракрити,* м-ру Круксу придется открыть *пятое, более высокое* состояние светящейся материи и так далее.

Таким образом, если астроном добился чудес в деле разъяснения видимых связей между пространственными сферами, то об их внутреннем строении ему ничего не ведомо. Искусством раскрытия этой внутренней тайны астроном владеет не больше, чем геолог, который может рассказать только о верхних слоях Земли, или физиолог, который до сих пор имеет дело только с внешней оболочкой человека — со *стхула шарирой.* Оккультисты доказывали и продолжают ежедневно доказывать, что ошибочно судить о веществе по его внешним проявлениям, то есть об основных свойствах жизненного принципа — по циркуляции крови, об уме — по серому веществу мозга, а о физическом составе Солнца, звезд и комет — посредством критериев земной химии и материи нашей собственной планеты. Поистине, никакие микроскопы, спектроскопы, телескопы, фотометры и прочие физические приборы никогда не смогут уловить высшие принципы как *макро-*, так и *микрокосма,* поскольку *майяви-рупа* и того и другого не раскроет своей тайны под натиском физических экспериментов. Единственными эффективными методами являются духовные исследования и психологические наблюдения. Чтобы не ошибиться, мы должны в каждом случае руководствоваться аналогией. Однако честные ученые очень скоро убедятся, что вовсе недостаточно исследовать несколько звезд — горстку песка, взятого с окраины безбрежного космического океана, чтобы установить их идентичность со всеми другими звездами, включая нашу землю; и что создание телескопов с очень большой степенью увеличения и измерение площади наименьшей части пространства не позволяют им автоматически судить обо всем, что существует за пределами этой ограниченной зоны. Ибо в действительности они не сделали даже этой малости. Они только бросили поверхностный взгляд на то, что стало видимым для них в нынешних условиях при *ограниченных возможностях их зрения.* И даже если бы этот обзор был усилен телескопами во сто крат более мощными, нежели таковой лорда Росса или в новой обсерватории Лика, то суть дела не изменилась бы. Астрономы сами прекрасно осознают, что никакой научный прибор не поможет им разглядеть и получить хотя бы малейшее представление о тех бесконечно удаленных от нас областях Космоса, по сравнению с которыми расстояния в 130125000000000 и 295355000000000 миль[[9]](#footnote-9), разделяющие, соответственно, Сириус и  Капеллы с внешней границею сферы, кажутся пустяком. И хотя Адепт не в состоянии пересечь границу нашей Солнечной системы в теле (то есть в своей астральной оболочке), все же Он *знает,* что далеко за пределами досягаемости телескопов существует огромное количество систем, наименьшая из которых имеет такие размеры, что рядом с нею солнечная система Сириуса выглядит как пылинка в великой пустыне Шамо[[10]](#footnote-10). Глаз астронома, мнящего, будто он тоже ведает о существовании таких систем, никогда не скользил по ним и даже ни ра­зу не уловил их спектральные излучения, в отличие от таковых, которые иногда доходят до него из других систем в виде причудливых и смутных видений наподобие бессвязных образов, возникающих в дремлющем мозгу. И при этом он действительно верит, что измерил БЕСКОНЕЧНОСТЬ! Тем не менее, эти безмерно отдаленные миры предстают так же отчетливо и близко перед духовным оком *астрального* астронома, как и соседняя клумба с фиалками — перед глазами ботаника.

Итак, Адепты нынешнего поколения, хотя и не в силах помочь невежественному астроному своими разъяснениями по вопросу первичной субстанции или даже материального строения звезд и планет (поскольку европейская наука, пока еще не ведающая о существовании таких веществ или, точнее, об их различных состояниях, не имеет ни подходящих терминов для их описания, ни адекватных идей для их объяснения), смогут, вероятно, доказать, чем эта материя *не является* — а это более чем достаточно, учитывая нынешние задачи. Для определения истины порою достаточно установить, что *не есть* истина.

Предвосхитив таким образом несколько общих возражений и очертив границы допустимых откровений, можно частично ответить на некоторые вопросы «члена Английского Т.О.», поскольку нет необходимости опускать перед ним завесу таинственности. Отрицательный характер ответов, свидетельствующий о серьезных разногласиях в научных воззрениях Адептов и западных ученых, не позволяет дать хотя бы несколько полезных намеков.

**Вопрос I**

**Отрицают ли адепты**

**небулярную космогоническую теорию?**

***Ответ:*** Нет. Они не отрицают ни ее общие положения, ни относительно верные научные гипотезы. Они отвергают лишь мнение о завершенности нынешних, а также об абсолютной ошибочности многих так называемых «развенчанных» прежних теорий, которые в течение последнего столетия столь стремительно сменяли друг друга. Например, утверждая вместе с Лапласом, Гершелем[[11]](#footnote-11) и прочими, что разнообразные пятна света, различаемые на смутном фоне галактики, никак не связаны с отдаленными формирующимися мирами, а также соглашаясь с современной наукой в том, что они происходят не из массы бесформенной материи, а принадлежат скоплениям уже сформированных «звезд», они тем не менее добавляют, что многие из этих конгломератов, которые, по мнению астрофизиков, относятся к разряду уже развившихся звезд и миров, фактически являются скоплениями различных материалов для строительства будущих миров. Эти кажущиеся зрелыми миры подобны уже обожженным кирпичам — различного качества, цвета и конфигурации, являющимся уже не аморфными кусками глины, а готовыми элементами будущей стены — каждому из них предстоит занять строго определенное место в неком задуманном сооружении. Астрономы не умеют определять их относительно юный возраст, и единственное, что им, пожалуй, доступно, так это различия между звездными скоплениями с обычным движением по орбите и взаимной гравитацией и теми, что были названы, насколько нам известно, нестабильными звездными массивами с изменчивыми очертаниями. Брошенные вместе как бы произвольно, с полным нарушением закона симметрии, они не поддаются наблюдению — таковы, например, 5 m Лиры, 52 m Цефея, Гантель и некоторые другие. Прежде чем эмоционально возражать и выставлять все вышесказанное на посмешище, было бы, наверное, неплохо установить природу и свойства других, так называемых «временных» звезд, чья периодичность хотя фактически и не была доказана, но все же не вызывает сомнений. Чем являются эти звезды, которые, появившись неожиданно в несравненном великолепии и блеске, так же загадочно и внезапно исчезают, не оставив после себя никаких следов? Откуда они возникли? В чем они растворились? В великой космической бездне — говорим мы. Рука Каменщика — направляемого Вселенским Архитектором, разрушающим только затем, чтобы строить заново, — отводит светящемуся «кирпичу» его место в космической структуре, где он и будет выполнять свою миссию до последнего часа *Манвантары.*

Другим моментом, наиболее энергично оспариваемым Адептами, является утверждение, что на всем пространстве видимого неба есть участки, не занятые звездными мирами. Существуют звезды, миры и системы как *внутри,* так и *вне* систем, доступных человеческому глазу, и даже, как известно физикам, *внутри нашей собственной атмосферы.* В этой связи Адепты отмечают, что ортодоксальная, так называемая официальная наука очень часто употребляет слово «бесконечность», не вникая в его истинный смысл, — скорее как речевое украшение, нежели термин, подразумевающий величественную, таинственную Реальность. Когда астроном пишет в своих отчетах «об измерении *бесконечности*», даже самые интуитивно развитые его собратья слишком часто забывают, что он измеряет только поверхность небольшого участка и его видимые глубины, и рассуждают об их кубических параметрах как о неких известных величинах. Это является прямым следствием нынешней концепции трехмерности пространства. Открытие четы­рехмерного мира уже близится, однако загадки в науке будут существовать до тех пор, пока в ее постулатах не найдут отражения естественные размеры видимого и невидимого пространства — в их семеричной завершенности. «Бесконечность и Абсолют — это только названия двух противоположностей, недоступных человеческому *(непосвященному)* уму»; и считать их видоизменившимися «свойствами вещей — двумя субъективными отрицаниями, превратившимися в объективные утверждения», по определению сэра У.Гамильтона, — означает не знать ничего о бесконечных процессах, происходящих в освобожденном человеческом духе, либо о его качествах, главным из которых является способность выходить *за пределы* нашего земного опыта постижения материи и пространства. Абсолютный вакуум невозможен как *внизу,* так и *наверху.* Нашим молекулам, бесконечно малым величинам «нижнего» вакуума, «наверху» соответствует гигантский атом Бесконечности. Признание концепции четырехмерного пространства может привести к изобретению новых приборов для изучения чрезвычайно плотной материи, которая окружает нас (подобно тому, как смоляной шарик может обволакивать, скажем, муху), но которую мы из-за своего полного незнания всех ее свойств (кроме проявляющихся на земле) все же называем *чистой, ясной и прозрачной* атмосферой. Это не психология, а просто оккультная физика, которая никогда не путает «вещество» с «центрами силы», если пользоваться терминологией западной науки, не знакомой с *майей.* Не пройдет и столетия, как Королевское Общество вынуждено будет присудить премию за создание *эфироскопа —* в дополнение к телескопам, микроскопам, микрографам и телефонам.

В связи с вопросом, на который дается этот ответ, надо уведомить «члена Английского Т.О.», что Адепты Правого Пути не признают современного объяснения гравитации. Они не согласны с тем, что так называемая «теория сжатия» является единственно логичной интерпретацией закона притяжения. Они говорят, что если все предпринятые физиками усилия связать гравитацию с Эфиром (дабы объяснить электрические и магнитные дистанционные воздействия) до сих пор ни к чему не привели, то это опять же из-за незнания пятой расой предельных состояний материи и, прежде всего, истинной природы солнечного субстрата. Веря только в закон взаимного электромагнитного притяжения и отталкивания, они согласны с теми, кто пришел к выводу, что «вселенская гравитация является слабой силой», совершенно неспособной взять на себя ответственность даже за небольшую часть феноменов движения. Поэтому они вынуждены предположить, что наука, вероятно, ошибается, выдвигая необоснованный — не отличающийся ни универсальностью, ни логичностью — постулат о центробежной силе. Сошлемся лишь на один пример: действием этой силы невозможно объяснить сплющивание полюсов у некоторых планет. Ибо если вытягивание глобусов по экватору и укорачивание их полярных осей приписать эффекту центробежной силы, а не мощному влиянию солнечного электромагнитного притяжения, «уравновешенного концентрической коррекцией собственной гравитации каждой планеты, достигаемой вращением вокруг своей оси» — если пользоваться фразеологией астрономов (не очень ясной и неправильной, но все же служащей поставленной нами цели показать многочисленные ляпсусы в их научной системе), — то почему тогда возникают трудности при попытке ответить на возражения, что различия в плотности некоторых планет и скорости вращения экваторов полностью противоречат этой теории? Долго ли еще даже великие математики будут отстаивать ошибочные взгляды, которыми они заполняют явный пробел в знаниях! Адепты никогда не говорили ни о превосходстве, ни о *какой-нибудь* компетентности западной астрономии и остальных наук. Однако, обращаясь даже к начальным учебникам Индии, они обнаруживают, что западная центробежная теория неспособна охватить *все* вопросы. Так, без посторонней помощи она *не может* объяснить ни сплющивание полюсов, ни относительную плотность некоторых планет. И в самом деле, как могут какие-то расчеты центробежной силы объяснить, к примеру, почему Меркурий — скорость вращения которого, как нам говорят, «примерно в три раза меньше, чем у Земли, а плотность — лишь на одну четверть больше плотности Земли», — у полюсов сплющен *более чем в 10 раз сильнее, чем Земля?* И опять же, почему Юпитер, скорость вращения экватора которого, как уверяют, «в 27 раз больше, чем у Земли, а плотность составляет всего лишь одну пятую оной Земли», имеет полюсную компрессию, в 17 раз превышающую таковую Земли? Или почему Сатурн, чья скорость вращения экватора в 55 раз больше, чем у Меркурия, в качестве противодействия центробежной силе имеет полюсную компрессию, всего лишь *троекратно* превышающую таковую Меркурия? В довершение ко всем этим несоответствиям нас хотят заставить поверить в проповедуемые современной наукой центробежные и центростремительные силы, заявляя при этом, что солнечный экватор (центробежная скорость которого в четыре раза больше таковой экватора Земли, в то время как его гравитация составляет одну четвертую гравитации земного экватора) не проявляет тенденции к вытягиванию, а солнечные полюса — к сплющиванию. Говоря иными и более понятными словами, Солнце, обладающее только одной четвертой плотности Земли, вовсе не имеет полюсной компрессии! Это возражение было сделано, по нашим наблюдениям, не одним астрономом, но, насколько известно Адептам, на него не было еще дано удовлетворительного ответа.

Поэтому Они говорят, что великие западные ученые, ничего или почти ничего не знающие о кометном веществе, центробежных и центростремительных силах, природе туманностей или физическом составе Солнца, звезд и Луны, поступают опрометчиво, рассуждая с такой уверенностью о «центральной массе Солнца», вращающей в пространстве планеты, кометы и еще бог знает что. По нашему скромному мнению, если оно кому-нибудь интересно, она развивает только *жизненный* принцип, *душу* этих тел, *дающий и получающий ее обратно* в нашей небольшой Солнечной системе, как вселенский жизнедатель, ЕДИНАЯ ЖИЗНЬ дает и получает ее в Бесконечности и Вечности; наша Солнечная система — такой же *микрокосм* в ЕДИНОМ *макрокосме,* как и человек в сравнении со своим небольшим Солнечным космосом.

Какие доводы приводит наука? Солнечные пятна (неверный термин, как и большинство других)? Но они доказывают твердость «центральной массы» не более, чем грозовые облака — плотность простирающейся за ними атмосферы. Неужели из-за несоответствия размеров тела Солнца его видимым светящимся контурам означенное «тело» *кажется* «твердой массой, темным шаром материи, заточенным в *огненную* тюрьму, в оболочку неистового пламени»? Мы же утверждаем, что позади него действительно находится «узник», которого еще не видали *физические* глаза смертного, позволяющий лицезреть все­го лишь свое гигантское *отражение,* фантом «своего рода солнечных придатков», как правильно выразился м-р Проктор. Прежде чем продолжить эту тему, рассмотрим следующий вопрос.

**Вопрос II**

**Является ли солнце**

**просто остывающей массой?**

Такова официальная теория современной нау­ки, но она не согласуется с тем, чему учат Адепты. Ученые говорят, будто Cолнце «не получает значительного количества теплоты извне»; на что посвященные отвечают: «Солнце в этом и не нуждается». Оно вполне самодостаточное и самосветящееся те­ло; и для поддержания его температуры не требуется ни помощи, ни постороннего вливания жизненной энергии, ибо оно является сердцем своей собственной системы — сердцем, которое будет пульсировать, пока не наступит время его отдыха. Если бы Солнце было «остывающей масссой», то этот великий жизнедатель к настоящему времени уже потускнел бы и с трудом поддерживал бы сигнальный костер, необходимый грядущим расам для завершения их циклов, а планетным цепям — для прохождения кругов. Человечеству, вероятно, придется распрощаться с надеждой на эволюционирование, если только оно не примет на веру наукообразный пассаж из учебников астрономии для миссионерских школ, утверждающий, что «орбита движения Солнца рассчитана на сто миллионов лет, а самой Солнечной системе всего *семь тысяч лет!*» (Prize Book. «Astronomy for General Readers»).

Адепты, вынужденные, таким образом, сначала разрушать, а потом восстанавливать, самым решительным образом отрицают: а) что Солн­це находится в процессе горения в любом общепринятом смысле этого слова; б) что оно *раскалено добела* или даже *горит,* хотя и *светится;* в) что его яркость уже начала ослабевать, а сила горения может исчерпать себя в обозримом будущем; г) что в его химический и физический состав входят земные элементы в одном из состояний, известных химикам или физикам. Относительно последних Они добавляют, что если говорить точнее, то хотя о теле Солнца — теле, которое никогда еще не бы­ло уловлено телескопами или спектроскопами новейших образцов, — нельзя сказать, что оно образовано из тех земных элементов, со свойствами которых знакомы химики, но все-таки все эти элементы наличествуют во внеш­них оболочках Солнца наряду с огромным количеством элементов, доселе науке неведомых. Пожалуй, не было нужды так долго ждать подтверждения соответствия линий этих элементов темным линиям солнечного спектра, чтобы *убедиться* в том, что на Солнце всегда были элементы, имеющиеся на нашей Земле, хотя с другой стороны, на Солнце есть много других элементов, которые либо еще не до­стигли земного шара, либо не были пока на нем обнаружены. Некоторые из них, возможно, отсутствуют на определенных звездах и небесных телах, пребывающих еще в стадии развития, или, точнее говоря, если и наличествуют, то ввиду незавершенности их формирования, в настоящее время не поддаются обычному научному изучению. Но как на Земле может быть то, чем никогда не обладало Солнце? Адепты утверждают как факт, что истинное *Солнце* — невидимый шар, за который мы принимаем его оболочку, маску, — содержит в себе дух всех элементов, существующих в нашей Солнечной системе; и в его «хромосфере», названной так мистером Локьером[[12]](#footnote-12), есть то же самое, только в настолько более совершенном виде (еще не известном на Земле), что нашей планете предстоит еще длительный дальнейший рост и развитие, прежде чем ее элементы дойдут до такого же разреженного состояния, как в упомянутой хромосфере.

Неверна и современная гипотеза о том, что по цветовому спектру хромосферы можно судить о твердом, жидком или даже «газообразном» состоянии веществ. За тысячи лет до Леверье[[13]](#footnote-13) и падре Секки[[14]](#footnote-14) древние арийцы пели о Сурье[[15]](#footnote-15), «...прячущем за *йогическими[[16]](#footnote-16)* покровами свою голову, которой никто не может увидеть»; как известно, одежда аскета, сделанная из яркой красно-желтой ткани с розовыми пятнами, олицетворяет жизненный принцип человеческой крови — символ *жизненного принципа* Солнца, именуемый теперь хромосферой. «Область розового цвета»! Как мало узнают астрономы об ее истинной природе, даже если сотни солнечных затмений предоставят им *неопровержимые доказательства* ее наличия. Солнце так плотно окружено *оболочкою* этого «красного вещества», что все построенные только на показаниях физических приборов рассуждения о природе того, что никогда не смогут увидеть или обнаружить глаза смертных за этой сияющей *лучистою* зоной материи, совершенно бесполезны...

Если Адептов спросят: «Какова, по Вашему мнению, природа нашего Солнца и что скрывается за его космической вуалью?» — то Они ответят: «*За нею* вращается и бьется *сердце и голова* нашей системы; снаружи Солнце покрыто оболочкою, состоящей не из материи, будь то в твердом, жидком или газообразном состоянии, как мы их представляем, а из *жизненного* электричества, сжатого до видимого состояния[[17]](#footnote-17). Если это утверждение будет опротестовано на основании того, что имей яркость Солнца другую причину, нежели *горение и воспламенение,* то такую высокую температуру *без горения* нельзя было бы объяснить ни одним известным западной науке физическим законом; что такая температура, помимо того, что вызывает горение любого видимого предмета во Вселенной, сопровождающееся светом и языками пламени, должна повсеместно производить свечение одинаковой интенсивности, чего на самом деле не происходит; что на Солнце наблюдались волнения и колебания фотосферы, рост «протуберанцев» и яростное возмущение элементов при горении с языками пламени и пятнами, свидетельствующими о появлении циклонов и «солнечных бурь» и т.д., и т.д., — то на это можно ответить следующим образом. Все эти явления имеют место — однако это не горение. Вне всякого сомнения, если бы «оболочки», ослепительные покровы, скрывающие ны­не весь солнечный глобус, были бы сняты или даже если бы «сияющая атмосфера, *позволяющая нам видеть Солнце*» (как думал сэр Уильям Гершель[[18]](#footnote-18)), была бы сдвинута так, что образовалась бы крошечная щель, — вся наша Вселенная превратилась бы в кучу пепла. *Юпитер-громовержец,* открывший лик перед своею возлюбленной, мгновенно сжег бы ее. Но он никогда этого не сделает. Защитная оболочка плотна и находится на таком расстоянии от вселенского СЕРДЦА, которое едва ли смогут вычислить ваши математики. А как они надеются увидеть *внутреннее* тело Солнца, если, заявляя о наличии «хромосферы» (хотя ее истинная плотность может быть все еще неизвестна), один из их величайших авторитетов, если не самый великий — сэр Уильям Гершель — говорит следующее:[[19]](#footnote-19) «У Солнца тоже есть своя *атмосфера;* некоторые флюиды, входящие в ее состав, имеют ослепительную яркость... а другие просто прозрачны, и если бы, *по какой-то временной причине, светящиеся флюиды сдвинулись бы в сторону, то мы смогли бы увидеть тело солнца* через прозрачные элементы». Выделенные курсивом слова, написанные около 80 лет назад, содержат в себе ложную идею, будто *тело Солнца* можно увидеть при подобных обстоятельствах, ибо тогда были бы восприняты только дальние слои «светящегося флюида». А дополнение, сделанное великим астрономом, аннулирует первую часть его предположения. «Если бы наблюдателя поместили на Луну, то он увидел бы твердое тело нашей Земли *только в тех местах, где находятся прозрачные флюиды.* В других участках светонепроницаемые пары, отражая солнечный свет, не позволили бы его взгляду коснуться поверхности нашего глобуса». Итак, если атмосфера нашей Земли, которая по сравнению с «атмосферой» (?) Солнца кажется такою же неж­ной, как тончайшая кожица фрукта рядом с толстой кожурою кокосового ореха, препятствовала бы глазу наблюдателя, стоящего на Луне, проникнуть в любое место «на поверхности нашего земного шара», то как тогда астроном надеется когда-либо увидеть поверхность *Солнца* с нашей Земли и с расстояния 85—90 миллионов миль[[20]](#footnote-20), в то время как Луна, как нам сказали, удалена от нас только на каких-то 238000 миль! Соответственно больший размер Солнца нисколько не сокращает расстояние от него до наших глаз. Правильно заметил сэр У.Гершель, что «само Солнце было названо огненным шаром, *вероятно, метафорически!*» *Предполагалось,* что темные пятна являются твердыми те­лами, вращающимися около поверхности Солнца. *Высказывалась догадка,* что это вулканический дым или пена, плавающая на поверхности океана жидкой материи. Их также *принимали* за облака. Их *интерпретировали* как непрозрачные массы, плавающие в *жидкой материи* Солнца...»

Единственный из всех астрономов — сэр Джон Гершель, чья *интуиция* превзошла его ученость, — отказавшись от всех антропоморфических концепций, приблизился к истине больше, чем все современные астрономы, которые, восхищаясь его колоссальной образованностью, посмеивались над его «надуманными и фантастическими теориями». Единственная его ошибка, которую разделяют теперь большинство астрономов, заключается в том, что он почитал непрозрачное «тело», наблюдаемое иногда сквозь завесу «светящейся оболочки», за само Солнце. Когда он говорит, размышляя о теории ивового листа Нэсмита, что «очень четкая форма этих листьев, их полное сходство друг с другом... все эти характеристики кажутся совершенно несовместимыми с представлениями об их влажной, облачной или флюидальной природе», — его духовная интуиция оказывает ему большую услугу, нежели выдающиеся знания в физике. Когда же он добавляет: «Не остается ничего другого, как почитать их *отдельными и независимыми* пластинами, хлопьями, чешуйками, обладающими *некою твердостью...* И сии хлопья, чем бы они ни были... являются, очевидно, *ближайшими источниками солнечного света и тепла*», — он изрекает самую грандиозную истину, когда-либо произнесенную любым из ныне живущих астрономов. Более того, высказывая следующее предположение: «Рассматривая их с этой точки зрения, мы не можем не считать их какими-то особыми и удивительными *организмами;* и хотя было бы слишком смело говорить, что такая организация является неотъемлемою частью жизни природы, все же *мы знаем, что жизненные процессы могут вырабатывать как теплоту и свет, так и электричество*», — сэр Джон Гершель выдвигает теорию, согласующуюся с оккультной истиной намного больше, нежели любая гипотеза о Солнце, предложенная профанами от науки. Сии «чудесные объекты», как разъяснил слова сэра Дж.Гершеля один из современных астрономов, являются не «*солнечными обитателями,* чей огненный состав позволяет им освещать, обогревать и электрифицировать всю Солнечную систему», а просто хранилищами солнечной жизненной энергии, *жизненного* электричества, питающего всю систему, в которой оно живет, дышит и развивается. Это, так сказать, кладовая нашего небольшого Космоса, самостоятельно производящего свой жизненный флюид и всегда получающего столько, сколько отдает. Если бы астрономов спросили, какой конкретный положительный факт взят за основу их солнечной теории, каковы их знания о горении и атмосфере Солнца, то они, вероятно, испытали бы замешательство, оказавшись лицом к лицу со своими нынешними теориями. Ибо достаточно лишь подвести *резюме* того, чего физики, изучающие Солнце, *не знают,* дабы убедиться, что они далеки даже от четкого представления о строении и основополагающей природе небесных тел. Надеемся, нам позволят перечислить эти пробелы.

Начнем с «самого дикого предположения» (как мудро называет его м-р Проктор), будто в соответствии с законом аналогии существует некоторое общее сходство между веществами и процессами, наличествующими на Солнце, и теми веществами, которые известны земной химической и физической науке. Какое количество результатов, полученных при спектральных и др. анализах поверхности и внутреннего состава Солнца, дает право выдвигать *аксиому* о горении Солнца и его постепенном угасании? У них нет возможности — в чем они ежедневно признаются — экспериментировать с физическим состоянием Солнца и, следовательно, определить его, ибо: а) им неведомы границы атмосферы; б) даже если бы было доказано, что *материя* в том виде, в котором она им известна, непрерывно падает на Солнце, то, не имея представления об ее реальной скорости и природе вещества, на которое она падает, они не смогли бы «выявить эффект движения, полностью превосходящий по скорости... и неимоверно превышающий даже трудно постижимую скорость многих метеоров»; в) по их признанию, они «не в состоянии определить происхождение постоянного участка светового спектра...» и потому не могут измерить глубину залегания солнечного вещества, посылающего этот свет. Он «может идти только от поверхностных слоев», и «это может быть оболочка...» (совершенно верно!); г) наконец, им еще надо выяснить, «как далеко может простираться горение в массе Солнца и являются ли эти процессы, которые мы (они) рассматриваем как горение, единст­венными, которые действительно могут происходить там». Поэтому м-р Проктор, например, приходит к удачному и благоразумному выводу, что в конечном итоге «то, что считалось самой важной отличительной чертой раскаленных твердых и жидких тел, на поверку может оказаться световым эффектом пылающего газа»[[21]](#footnote-21).

Итак, после того как весь фундамент их рассуждений будет расшатан (возражением Франкленда[[22]](#footnote-22)), астрономы могут еще прибегнуть к помощи оккультной теории, а именно: заняться поиском шестого состояния материи, которое поведает об истинной природе наблюдаемых ими фотосфер, хромосфер, придатков, выпуклостей, проекций и роговидных отростков. Действительно, когда слышишь, как величайший авторитет нашего столетия в области физики, профессор Тиндаль[[23]](#footnote-23), говорит, что «ни одно земное вещество, известное нам, ни одно вещество, принесенное на Землю падающими метеоритами, *совершенно не в состоянии поддерживать* горение Солнца»; либо что «...умножив наши энергии в миллионы и миллионы раз, мы не удовлетворили бы потребности Солнца. Даже за такой огромный период истории человечества нам не удалось обнаружить сокращения его запасов...», — и все-таки видишь, что ученые продолжают придерживаться теории «охлаждения горячего шара», то вполне понятно удивление такой непо­сле­до­ва­тельностью. Поистине, сей выдающийся физик совершенно прав, считая само Солнце «пятнышком в бесконечных просторах — всего лишь каплею во вселенском море», а также заявляя, что «к природе ничего нельзя прибавить и от нее ничего нельзя отнять, сумма ее энергий постоянна. Большее, что человек может сделать в поисках физических законов или в приложении их на практике, это *изменить слагаемые всегда постоянной итоговой суммы. Закон превращения непреклонен, он не допускает ни создания, ни уничтожения... энергетический поток вечно остается одним и тем же*». М-р Тиндаль рассуждает так, как если бы он был оккультистом. Тем не менее, *memento mori* — «Солнце остывает... оно умирает!..» — западных траппистов[[24]](#footnote-24) от науки, звучит громким напоминанием.

Нет, говорим мы, нет; пока на земном шаре будет оставаться хоть один человек, Солнце не погаснет. До того, как на сторожевой башне Вечности пробьет час Солнечной Пралайи, все другие миры нашей системы будут плавно скользить в своих спектральных оболочках по безмолвным путям Бесконечного Пространства. Прежде чем настанет этот час, Атлас, могущественный Титан, сын Азии и питомец Эфира, сбросит свою тяжелую манвантарическую ношу — и умрет; Плеяды, семь ярких сестер, после пробуждения скрытых *Sterope* вынуждены будут горевать вместе с ними — *и сами умрут, лишившись своего отца.* А Геркулес, *отодвинув левую ногу,* должен будет изменить свое местонахождение в небесах и воздвигнуть собственный погребальный костер. И лишь тогда, окруженный огненными элементами, пробивающимися сквозь сгущающиеся сумерки *Пралайи,* Геркулес, *погибая среди общего пожарища,* принесет такую же смерть нашему Солнцу: *он снимет с него покров, отодвинув* ЦЕНТРАЛЬНОЕ СОЛНЦЕ — загадочный, вечно скрытый центр притяжения нашего Солнца и всей системы. Легенда? Чисто поэтический вымысел? Однако тем, кто знает, что посвященные жрецы, иерофанты *sanctum sancto­rum* древних храмов, отправляли в мир, в *hoi pol­loi,* самые точные науки, величайшие математические и астрономические истины под видом религиозных мифов, не мешало бы поискать вселенские законы даже под заплатами шутовских фантазий. Этот *миф* о Плеядах, *семи* Сестрах, об Атласе и Геркулесе можно найти и в священных индусских книгах — другие имена, но аналогичный сюжет и тот же оккультный смысл. Но тогда, наряду с *Рамаяной,* заимствованной из греческой «Илиады», а также *Бхагавадгитой* и Кришной, появившимися в результате плагиата из Евангелия (таково мнение *великого* санскритолога — профессора Вебера), арийцы тоже могли позаимствовать и Плеяд, и своего Геркулеса из того же источника! Когда христиан­ские востоковеды установят, что брамины являются прямыми потомками тевтонских крестоносцев, только тогда, вероятно, набор доказательств будет полным и откровения западных историков получат законное право считаться истинными.

**Вопрос III**

**Исчезнут ли великие нации с лица земли в одночасье?**

О подобной нелепости никогда не было и речи. Катаклизм, который уничтожил отборнейшие подрасы четвертой расы — или атлантов — подготавливался веками, о чем можно прочесть в «Эзотерическом буддизме» (цит. изд., с. 54). Так называемый Посейдонис[[25]](#footnote-25) существовал в исторические времена, хотя судьбу его начинают осмысливать только теперь. Сказанное ранее сохраняет свою силу: каждая коренная раса разделяется катастрофой; катаклизм — основа и исторический фундамент мифов, вплетенных позднее в религии всех народов, цивилизованных или диких, под разными именами: «потоп», «огненный ливень» и прочими.

«Отсутствие заметных следов существования такой высокоразвитой цивилизации» объясняется несколькими причинами. Одна из них связана главным образом с неспособностью и частично нежеланием (или лучше сказать врожденной духовной слепотой, присущей нашему веку?) современных археологов определить различия между обнаруженными при раскопках предметами и руинами 50000 и 4000-летней давности и установить истинный возраст многих великих древних развалин и отнести их к доисторическим временам. Археолог не несет за это ответственности — ибо какими критериями и признаками должен он руководствоваться для определения истинной даты создания обнаруженного при раскопках здания, на котором нет никаких надписей; и кто может дать общест­венности гарантию, что антиквары и специалисты не ошиблись на какие-то 20000 лет? Прекрасным подтверждением тому служит *научная* и *историческая* классификация циклопической архитектуры. Традиционная археология, связанная непосредст­венно с историческими памятниками, отвергнута. Устная литература, народные легенды, баллады и обряды — все отнесено к разряду *суеверий;* народные обычаи причислены к «выдумкам» и «фольклору». Более грубый стиль циклопической кирпичной кладки, стены Тира[[26]](#footnote-26), упомянутые Гомером, датированы самым дальним периодом — началом доримской истории; а эпирские[[27]](#footnote-27) и микенские[[28]](#footnote-28) стены — самым ближним. *Принято* считать, что последние построилипеласги[[29]](#footnote-29), *предположительно,* где-то за тысячу лет до начала Западной цивилизации. Что же касается первых, то они были снесены Всемирным потопом (Ноевым) еще совсем недавно — научная схема архиепископа Ашера, согласно которой земля и люди были «созданы в 4004 году до Р.Х.», была не только распространенной, но фактически *навязывалась* образованным классам общества до триумфальной победы теории Дарвина. Если бы не усилия нескольких александрийских и других мистиков, платоников и языческих философов, Европа лишилась бы даже тех немногих греческих и римских классических работ, которые имеются сейчас в ее распоряжении. А поскольку среди тех немногих книг, которые избежали ужасной участи, не все были вполне достоверны, этим, вероятно, и объясняется тайна их чудесного спасения. Западные ученые рано усвоили привычку отвергать все доказательства языческого происхождения, стоит только истине вступить в противоречие с *заявлениями* их религиозных *авторитетов.* Далее, опять же, современные археологи, востоковеды и историки — *все* являются европейцами, ивсе они христиане, формально или иным образом. И большинство из них, похоже, испытывает отвращение при мысли, что какая-то старинная реликвия может быть датирована более ранним периодом, нежели иудейские рукописи. Редко кому удавалось не упасть в эту яму.

Следы древних цивилизаций существуют, и их немало. Все же, по нашему скромному мнению, пока в археологические и азиатские научные общества беспрепятственно будут вступать служители Церкви, а христианские епископы будут писать измышления об истории и религии не-христиан­ских народов и председательствовать на собраниях востоковедов, — до тех пор седая старина и ее реликвии будут использоваться как вспомогательные средства для упрочения авторитета древнего иудаизма и современного христианства.

Пока что археологии ничего не известно о местонахождении других, более древних цивилизаций, за исключением немногих, на которые она натолкнулась и чей возраст определила, руководст­вуясь главным образом библейской хронологией. Сом­нительно, чтобы Запад имел какое-то *право* навязывать *всемирной истории* ненадежную хронологию малочисленного и неизвестного еврейского племени и одновременно отвергать все факты и доказательства, предоставленные классическими писателями *не-*иудейского происхождения и *не-*христиан­ского вероисповедания. Во всяком случае, если бы Запад соблаговолил внять сообщениям из иных источников, он смог бы сейчас убедиться, что не только в Италии и других областях Европы, но и вблизи районов, обычно считающихся средоточием древних развалин — Вавилонии и Ассирии — существуют места, где можно было бы успешно проводить раскопки. Под огромной «соляной долиной» Дашт-Беяд возле Хорасана[[30]](#footnote-30) погребены останки самых древних мировых цивилизаций; не­мало времени понадобилось, чтобы на месте моря появилась суша, а затем плодородная почва превратилась в мертвую пустыню Шамо, под зыбкими песками которой, вероятно, навеки исчезли «следы» *первой* цивилизации пятой расы.

Времена изменились и продолжают меняться. Накапливаются свидетельства существования ранних цивилизаций и древней мудрости. Хотя воинствующие фанатики и интриганы в рясах сожгли книги и отдали на поругание здания старинных библиотек; хотя плесень и насекомые уничтожили бесценные манускрипты; хотя за один исторический период испанские вандалы спалили на кострах творения высокоразвитые древнеамериканские расы, которые, если бы уцелели, помогли бы разрешить многие загадки истории; хотя Омар в течение многих месяцев растапливал печи в александрийских банях литературными сокровищами храма Сераписа[[31]](#footnote-31), а книги сивилл[[32]](#footnote-32) и прочие римские и греческие мистические книги погибли во время войн; а завоеватели Цейлона из Южной Индии «свалили в кучи высотою с кокосовую пальму» *ollas* буддистов, подожгли их и при свете костра праздновали свою победу — дабы никто не усомнился в ней, — уничтожив таким образом ранние буддийские анналы и трактаты огромной важности; и хотя сия омерзительная и бессмысленная дикость покрыла позором завоевания большинства воинственных народов, — все же, несмотря на это, многочисленные документальные свидетельства человеческой истории уцелели, и эти разрозненные факты появляются иногда на свет в виде «наиболее курьезных совпадений» — как их обычно называют ученые.

У Европы нет вполне правдивой истории превратностей ее собственной судьбы, нет достоверной летописи смены рас и их деяний. Из-за жестоких войн, варварских обычаев исторических готов, гуннов, франков и других воинственных народов, а также вследствие литературного разбоя, организованного своекорыстными «бритыми»[[33]](#footnote-33) монахами, которые веками превращали жизнь мыслящих людей в кошмар, — древний мир перестал сущест­вовать для Европы. И оставшись без письменных свидетельств прошлого, европейские критики, историки и археологи не стеснялись друг перед другом отрицать их существование, если уступка с их стороны могла подорвать престиж Библии.

Нам говорят, что не сохранилось «следов древних цивилизаций»! А как насчет пеласгов — непосредственных прародителей эллинов, согласно утверждению Геродота? Как насчет этрусков — таинст­венного и чудесного народа (если он когда-либо существовал), чье происхождение представляет самую неразрешимую загадку для историков? То немногое, что известно о них, показывает лишь, что если бы о них смогли узнать побольше, то удалось бы открыть целый ряд доисторических цивилизаций. Кем был этот народ, именуемый пеласгами и описанный как высокоинтеллектуальный, восприимчивый, активный, занимавшийся главным образом сельским хозяйством, но в случае необходимости бравшийся за оружие, хотя по природе миролюбивый; народ, с которым никто не мог сравниться в искусстве строительства каналов, подземных водопроводов, плотин, стен и гигантских сооружений поразительной прочности и которому даже *приписывали* изобретение так называемых кадмейских[[34]](#footnote-34), или финикийских письменных знаков, от которых произошли все европейские алфавиты? Если бы была хоть малейшая возможность доказать, что пеласги являются потомками библейского Фалека (Peleg, Книга Бытия, Х, 25), то это позволило бы продемонстрировать высокий уровень их цивилизации, несмотря на то, что их исторический возраст был бы сильно уменьшен и начинал бы свой отсчет с 2247 года до Р.Х. А кем были этруски?

Возможно ли жителей Востока заставить уверовать, подобно западным народам, что между высокими цивилизациями доримского (а мы говорим — *доисторического*) *Турсеноя* греков — с их двенадцатью великими городами, *известными* в истории, с их гигантскими сооружениями, с их пластически­ми и изобразительными искусствами — и временем, когда они были кочевым племенем, «первым спустившимся в Италию с северных широт», прошло всего несколько столетий?

Будут ли по-прежнему утверждать, что финикийцы — с их Тиром, построенным за 2750 лет до Р.Х. (согласно *западной* исторической хронологии), с их торговлей, флотом, наукой, искусствами и цивилизацией — всего за несколько веков до строительства Тира были «небольшим семитским племенем рыбаков»? Или что Троянская война могла произойти не ранее 1184 года до н.э. и следовательно, *Magna Gra­ecia* должна была существовать где-то между VIII и XIX веками до н.э., а ни в коем случае не за тысячелетия до прихода Христа, как уверяли Платон, Аристотель, Гомер, как свидетельствовали циклические поэмы, заимствованные из других летописей, составленных за тысячелетия до этого и основанные на них? Если христианский историк, связанный по рукам своей хронологией, и свободный мыслитель, лишенный необходимых сведений, готовы навесить на любую *не-*христианскую и *не-*западную хронологию ярлыки вроде «явно надуманной», «чисто мифической» или «не заслуживающей серьезного внимания», то как же тогда, полагаясь лишь на таких проводников, добраться до истины? Если сии некомпетентные составители всеобщей истории могут склонить общественность принять за реальность их хронологические и этнографические фантазии, то почему же восточный исследователь, имеющий доступ к совершенно другим — и, осмеливаемся сказать, более достоверным — материалам, должен разделять слепую веру тех, кто отстаивает непогрешимость западной истории? Основываясь на документальных свидетельствах, оставленных в Индии в 607 году до н.э. Яваначарьей (Пифагором), и на «храмовых записях» своего собственного народа, он полагает, что можно смело отвести не сотни, а тысячи лет на создание *Magna Graecia* и *Кум[[35]](#footnote-35)* — ее первого поселения. Он считает, что цивилизация *Magna Graecia* уже стала приходить в упадок, когда Пифагор, великий ученик арийских Учителей, отправился в Кротон. И не будучи обремененным библейскими предубеждениями, он уверен, что если кельтским и галльским племенам *Britannical Ansulae*, имевшим у себя перед глазами пример уже готовой римской цивилизации и знакомым с таковою финикийцев, которые начали торговать с ними за тысячу лет до Христианской эры, а позд­нее и не без помощи норманнов и саксов — за две тысячи лет до этого удалось построить свои средневековые города, даже отдаленно не сопоставимые с таковыми римлян; и у них ушло 2500 лет только на то, чтобы стать полуцивилизованными; тогда вместо гипотетического периода, милостиво приблизившего детство этой расы поближе к Апостолам и первым отцам Церкви, эти сроки следует отодвинуть к необозримо отдаленным временам. Бесспорно, если варварам Западной Европы потребовалось множество веков на развитие языка и создание империй, тогда как норманнские племена «мистических» периодов, при общей чистоте — поскольку они никогда не подпадали под влияние оплодотворяющей энергии христианства, которой, как нас пытаются убедить, обязано научное озарение нынешнего века, — понадобилось около десяти тысяч лет на строительство Тира и Вейи[[36]](#footnote-36), их Сидона[[37]](#footnote-37) и Карфагена. Поскольку *другие* Трои лежат под самым верхним слоем земли в Троаде[[38]](#footnote-38), а следы других, более развитых цивилизаций, обнаруженные Мариэтт-Бей под толщею песка, составили археологические коллекции Лепсиуса[[39]](#footnote-39), Абботта и Британского музея; а шесть индусских «Дели», построенных друг над другом и скрытых от любопытных глаз, образовали пьедестал, на котором Великий Могол-завоеватель возвел великолепную столицу, развалины которой до сих пор свидетельствуют о ее красоте, — то когда неистовство фанатичной критики совершенно утихнет и западные мужи будут готовы написать историю с позиций абсолютной истины, тогда будут найдены доказательства существования цикличного закона развития цивилизации.

Прекрасные здания современной Флоренции возвышаются на гробнице этрусской Флоренции, возникшей в свою очередь, на погребенных останках предшествовавших ей городов. И точно так же Ареццо, Перуджа, Лукка и многие другие места в Европе, занятые ныне современными городами, покоятся на руинах архаичных цивилизаций, существовавших неисчислимые периоды времени и чьи названия эхо забыло хотя бы прошептать через «коридоры Времени».

Когда западные историки окончательно и не­опровержимо докажут, по крайней мере, кем были пеласги, этруски и загадочные япиги, которые, похоже, тоже познакомились с письменностью (как видно из их надписей) раньше финикийцев, — только тогда могут они навязывать азиатам собственные сведения и догмы. Тогда они получат и право язвительно спрашивать: «Почему же не осталось никаких явных следов этих высокоразвитых цивилизаций, описанных в прошлом?»

«Предполагается ли, что современная европейская цивилизация с ее ответвлениями... может быть уничтожена каким-либо наводнением или огромным пожаром?..» Намного легче, чем другие цивилизации. У Европы нет ни титанических и циклопических сооружений древних, ни даже пергаментов для сохранения информации о ее «нынешних искусствах и языках». Ее цивилизация слишком молода и скороспела, чтобы оставить после себя нетленные реликвии архитектуры, искусства или науки. Что во всей Европе может хотя бы с натяжкой считаться неразрушимым, не говоря уже о разломе геологических пород, наступающем обычно после таких катаклизмов? Уж не ее ли хрустальные дворцы, ее театры, железные дороги, современная хрупкая мебель или электрические телеграфы, фонографы, телефоны и микрографы? Если первые еще устоят под натиском огня и циклона, то вышеперечисленные достижения современной науки может разбить вдребезги любой ребенок. Когда мы знаем о гибели «семи чудес света», Фив, Тира, лабиринта и видим, как египетские пирамиды, храмы и гигантские дворцы медленно поглощаются песчаною пылью пустынь, разрушаемые по крупице рукою Времени — более легкой и милосердной, чем любой катаклизм, то подобная постановка вопроса воспринимается нами скорее как признак высокомерия и недомыслия, нежели плод взвешенных размышлений. А ваши газеты и периодические издания — этот бумажный хлам; а ваши книги, хранящие сведения обо всей вашей великой цивилизации, — достаточно белым муравьям несколько раз попировать на них, чтобы от них не осталось и следа, — неужели вы считаете все это неуязвимым? И почему европейская цивилизация должна избежать общей участи? Уцелеют в большинстве своем низшие классы, составляющие основу нации, — а им ничего не известно об искусствах, науке или языках, кроме собственных, которыми они владеют не в совершенстве. Искусство и наука подобны птице Феникс: они умирают, чтобы возродиться вновь. И когда впервые был задан вопрос (который можно найти на с. 58 «Эзотерического буддизма») о «примечательном ускорении человеческого прогресса в течение последних двух тысяч лет», то корреспондент м-ра Синнетта мог бы сделать такое добавление к его ответу: «Этот рывок, этот прогресс и необычайная быстрота смены одного открытия другим должны подсказать человеческой интуиции, что то, что вами воспринимается как “открытия”, в действительности лишь “забытое старое”, которое, согласно закону постепенного развития, вы усовершенствуете в части формулирования, но не вы первые дали им объяснение».

Мы легче всего усваиваем то, что слышали или изучали в детстве. Если, как утверждается, западные народы отделились от великой арийской основы, тогда очевидно, что подрасы, которые первыми заселили Европу, были моложе коренной расы, имевшей *Веды* и руководимой доисторическими Риши.

Те сокровенные знания, к которым ваши прапраотцы прикоснулись в храмах, не утрачены. Они достигли потомков, которые ныне их только детализируют.

**Вопрос IV**

**Погружена ли луна в материю?**

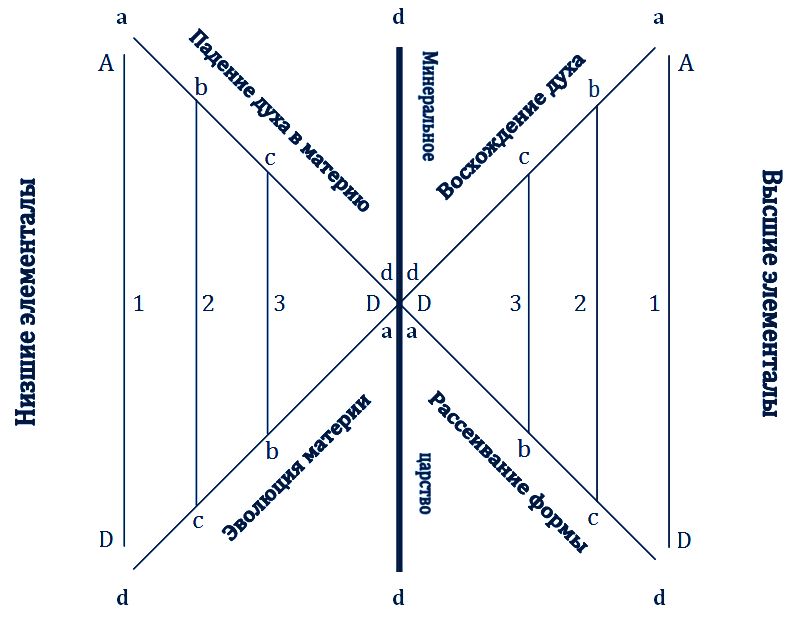
Насколько известно авторам, ни один Адепт никогда не передавал «xела-мирянину» для широкой огласки «своего мнения о Луне». Современная наука имеет о селенографии[[40]](#footnote-40) представление намного лучшее, нежели любой скромный азиатский аскет может когда-либо надеяться приобрести. Есть опасения, что рассуждения, приведенные на страницах 104 и 105 «Эзотерического буддизма», не только туманны, но и преждевременны. Следовательно, разумнее будет перейти к ВОПРОСУ V.

**Вопрос V**

**О минеральной монаде**

Любое английское выражение, которое правильно передает соответствующую идею, «санк­ционировано Адептами». Почему бы нет? Термин «монада» применим к скрытой жизни минерала в такой же мере, как и к жизни растений и животных. Моногенист[[41]](#footnote-41) может возразить против этого термина, особенно против самой идеи, в то время как полигенист[[42]](#footnote-42) — если только он не является материалистом — возможно, этого не сделает. Что же касается других категорий ученых, то они отклонят даже концепцию о человеческой монаде... и назовут ее «ненаучной». Какое отношение имеет монада к атому? Она не связана ни с атомом, ни с молекулой, как они интерпретируются современной наукой. Ее нельзя также сравнить ни с микроорганизмом, некогда отнесенным к разряду полигастритных инфузорий, а ныне причисленных к растениям и классифицированным как водоросль; ни с *monas* перипатетиков[[43]](#footnote-43). Разумеется, по своему физическому составу минеральная монада отличается от человеческой, которая нематериальна и не может быть описана химическими символами. Короче говоря, минеральная монада *одна* — монады же высших животных и человека многочисленны. В противном случае, как можно объяснить *математически* эволюционное и *духовное* развитие четырех царств? — На это затруднение великолепно указал чела С.Т.К. Чери в июньском номере *«The Theosophist»* (с. 232, 233). Монада — это комбинация двух последних принципов в человеке — шестого и седьмого, а точнее говоря, термин «человеческая монада» применим только к Духовной ду­ше, а не к ее высшему духовному оживляющему принципу. Но после отделения от последнего Духовная душа утратила бы свое существование, свое бытие — отсюда и ее название. Структура (вероятно, необходимо употребить это слово, шокирующее азиатов, чтобы приспособиться к европейскому мышлению) Буддхи, шестого принципа, состоит из субстрата того, что вы назвали бы материей (вернее, центром духовной силы) в ее шестом и седьмом состояниях; оживляющий АТМАН является частью ЕДИНОЙ ЖИЗНИ, или Парабрахма. Итак, монадический субстрат (если можно так выразиться) минерального, растительного и животного царства, хотя и является одним и тем же на протяжении всех последовательных циклов эволюции от самых низших элементалов до царства Дэв[[44]](#footnote-44), но все же отличается степенью развития.

Было бы большим заблуждением представлять монаду в виде изолированной сущности, медленно прокладывающей свой обособленный путь через низшие царства и после неисчислимых трансмиграций преобразующейся в человеческое существо; короче говоря, неверно думать, что монада Гумбольта вызрела из монады атома амфибола[[45]](#footnote-45). Вместо выражения «минеральная монада» было бы правильнее использовать терминологию физической науки, дифференцирующей каждый атом, и обозначить ее *Единой* Монадой, проявляющейся в той форме Пракрити, которая называется минеральным царством. Каждый атом или молекула, фигурирующие в любой научной гипотезе, не есть частица чего-то оживляемого чем-то психическим, чему предстоит превратиться в человека через эоны времени. Это конкретное проявление вселенской энергии, которая сама еще не индивидуализировалась — последовательное проявление единого вселенского *monas.* Сей Океан не дробится на капли, потенциально находящиеся в его составе, до тех пор, пока течение жизненного импульса не достигнет эволюционной стадии появления человека. Тенденция к отделению индивидуальных монад нарастает постепенно и получает свое полное выражение на стадии высших животных. Перипатетики употребляли слово *monas* применительно ко всему Космосу, в пантеистическом значении; оккультисты же, хотя и принимают эту идею из соображений удобства, описывают нарастающие стадии эволюции конкретного из абстрактного в терминах, *одним* из которых является «минеральная монада». Этот термин означает всего лишь, что приливная волна духовной эволюции проходит через эту электрическую дугу ее цепи. «Монадический субстрат» начинает незаметно дифференцироваться в растительном царстве. Поскольку монады — это однородные явления, как правильно охарактеризовал их Лейбниц, то именно духовное вещество оживляет их на различных стадиях их разделения и составляет собственно монаду — а не атомическая масса, являющаяся лишь *проводником* и субстанцией, через которую вибрирует сознание низших и высших степеней. И хотя, как доказано экспериментально, среди растений, считающихся чувствительными, только немногие обладают сознательным восприятием, которое Лейбниц назвал *апперцепцией*, в то время как остальные имеют лишь внутреннюю активность, которую можно определить как растительное *нервное* ощущение (бы­ло бы неверно называть его *перцепцией*) — все же даже растительная монада остается еще *Единой* Монадой второй степени пробуждения чувств. Лейбниц несколько раз вплотную подходил к истине, но неверно определил эволюцию монады и часто допускал грубые ошибки. Существует *семь* царств. В первую группу входят элементалы трех степеней — нарождающиеся центры силы, от первой стадии дифференциации *Мулапракрити* до третьей, то есть от полной бессознательности к полувосприятию. Вторая, более высокая группа включает в себя царства от растительного до человеческого. Таким образом, минеральное царство является центральным или поворотным пунктом в процессе совершенствования «монадической субстанции», рассматриваемой в аспекте эволюционирующей энергии. Итак, три уровня элементалов, минеральное царство, три уровня объективной физической природы — вот семь звеньев эволюционной цепи. Погружение духа в материю, эквивалентное восхождению в физической эволюции; подъем из предельных глубин материальности (минерального царства) к своему *status quo ante* с соответствующим распадом твердых организмов вплоть до Нирваны — точки исчезновения дифференциации материи. Быть может, нам легче будет это представить с помощью простой диаграммы.



Линия *AD* показывает постепенное затемнение духа по мере погружения в плотную материю; точка *D* обозначает эволюционное положение минерального царства, начиная с зарождения *d* и заканчивая ее предельною плотностью *a;* точки *a*, *b* и *с* в левой части рисунка символизируют три стадии эволюции элементалов, то есть три последовательных этапа прохождения духовного импульса (через царство элементалов, о котором ма­ло позволено говорить), прежде чем они облекутся в наиболее плотную форму материи; точки *с, b,* и *a* в правой части диаграммы обозначают три класса органической жизни — растения, животные, человек. То, что является полной обскурацией[[46]](#footnote-46) для духа, для его антипода — материи — символизирует полное совершенство; эта идея выражена линиями *AD* и *DA.* Стрелки указывают на линию движения эволюционного импульса от вхождения в водоворот материи и до возврата к субъективности АБСОЛЮТА. Центральною, самою толстой линией *dd* показано минеральное царство.

Время моногенистов прошло. Даже те, кто верит в персонального Бога (например, профессор Агасси), проповедуют теперь, что «...наблюдается явный прогресс в преемственности существ, обитающих на поверхности земли. Это поступательное развитие заключается в усиливающемся сходстве с живою фауной, особенно среди позвоночных, в их увеличивающейся похожести на чело­ве­ка... Человек является тем самым пределом, к которому стремятся все животные создания, начиная с первых рыб палеозойской эры» («Principles of Zoology», pp. 205-206).

Минеральная монада — не индивидуальность в латентном состоянии, а всепроникающая сила, имеющая на данном этапе развития в качестве проводника материю в ее самом низшем и самом плотном земном состоянии; в человеке монада полностью развита, потенциальна и либо пассивна, либо абсолютно активна, в соответствии с качеством оболочек — пятью низшими и более материальными принципами. Она полностью освобождается в царстве Дэв и в своем наивысшем состоянии — стоящем на одну ступень ниже ЕДИНОЙ Вселенской Жизни.

*(Продолжение следует).*

[Далее будет дан частичный ответ на «Вопросы VII и VIII», связанные с Владыкою Буддой и Шри Шанкарачарьей. Пока что на них отвечает наш брат, м-р Т.Субба Роу.]

**Вопрос VIII**

**Дата рождения Шри Шанкарачарьи и его учение**

Всегда затруднительно определить точную дату какого-либо конкретного события, происходившего в древней Индии, и эту сложность значительно усугубляют теории европейских востоковедов, чья деятельность в этом направлении имеет неизменную тенденцию к внесению еще большей путаницы в народные легенды и предания, которые часто изменялись в угоду узко сектантским интересам. Полностью выяснить причины, приведшие к такому результату, можно путем изучения предпосылок, на которых базируются данные теории. Труды многих из этих востоковедов зачастую отличаются поверхностным знакомством с индийской литературой, философией, религией и индусскими традициями, а также высокомерным игнорированием мнения индусских писателей и ученых. Нередко эти авторы берут факты и даты из произведений своих предшественников или современников, руководствуясь предположением, что они достоверны, и не утруждают себя дальнейшими самостоятельными исследованиями. Даже если кто-то и приводит дату с оттенком сомнения в ее точности, то его последователи зачастую цитируют ее так, как будто она абсолютно правильна. Одна неверная дата влечет за собой другую и одно ложное умозаключение выводится из другого, такого же ненадежного и нелогичного. Следовательно, чтобы установить достоверность какой-то конкретной даты, указанной этими авторами, необходимо тщательно проверить всю построенную ими хронологию индийской истории. Для удобства перечислим некоторые вышеупомянутые предположения, вы­двинутые европейскими востоковедами, прежде чем рассматривать их мнение относительно даты рождения Шанкарачарьи.

I. Многие из этих писателей не совсем свободны от предрассудков, посеянных вредною доктриной, вольно или невольно вытекающей из Библии, будто возраст нашего мира исчисляется всего лишь шестью тысячами лет. Мы не хотим сказать, что любой из этих авторов стал бы сейчас всерьез подумывать о защите упомянутого учения. Тем не менее, оно оказало заметное влияние на умы христианских ученых, когда они приступили к исследованию азиатской хронологии. Если какому-то конкретному событию в древней Индии, Египте или Китае приписывался 5- или 6-тысячелетний срок давности, то он сразу же отвергался этими авторами без попыток проверить правильность заявления.

II. Они совершенно не допускают мысли, что написание какого-либо фрагмента *Вед* может относиться ко времени, предшествовавшему появлению *Пятикнижия,* даже когда выдвигаемых аргументов в пользу старшинства *Вед* достаточно, чтобы убедить беспристрастного исследователя, не зараженного христианской предвзятостью. Поэтому верхний предел индийской древности определен для них Ветхим Заветом, и фактически они высказывают предположение, что любую книгу ведической и санскритской литературы и практически все события индийской истории следует датировать периодом между появлением Ветхого Завета, с одной стороны, и нынешним временем — с другой.

III. Часто выдвигаются необоснованные предположения, будто каждый отрывок *Вед,* содержащий философские или метафизические идеи, следует считать более поздней вставкой, а каждую книгу на философскую тему — произведением, написанным во времена после Будды или в начале Христианской эры. По мнению этих авторов, цивилизация, философия и наука возникли не ранее VI или VII веков до прихода Христа, а человечество стало зарождаться из «глубин животной дикости» в пределах последних 4-5 тысяч лет.

IV. Предполагается также, что основоположником буддизма был Гаутама Будда. Идея о том, что буддизм, джайнизм и философия Архатов сущест­вовали раньше, отвергается как нелепое измышление буддистов, которые таким образом пытались приписать своей религии глубочайшую древность. Вследствие сего ошибочного подхода, они объявляют каждую индусскую книгу, относящуюся к буддийскому учению, написанной после Гаутамы Будды. Например, м-р Вебер[[47]](#footnote-47) считает, что Вьяса, автор *Брахма-сутр,* написал их в V веке по христианскому летосчислению. Для большинства индусов это поистине обескураживающее откровение.

V. Как только они узнают, что индусские писания или предания приписывают несколько работ на различные темы одному автору, они очень часто высказывают предположение — и в большинст­ве случаев явно беспочвенное, — что указанные труды следует считать произведениями разных писателей. Придерживаясь такой линии рассуждений, они обнаружили двух Бадараяна (Вьяса), двух Патанджали и трех Вараручи. Мы не хотим этим сказать, что в каждом случае идентичность имен равнозначна идентичности личностей. Но мы не можем не протестовать против таких предположений, не обеспеченных доказательствами и нацеленных главным образом на подкрепление уже заранее сделанных выводов или на создание очередной излюбленной гипотезы.

VI. Эти авторы часто предпринимают попытки упорядочить хронологию исторических событий древней Индии, используя в качестве критерия различные этапы развития санскрита и индийской литературы. Временной период каждой стадии определяется в основном способом, аналогичным тому, с помощью которого геологи пытаются установить продолжительность постепенного формирования различных слоев земной коры. Но нам не удалось разглядеть в этих расчетах и намека на точный метод. Вся история индийского народа в равной мере важна. Всякий, кто познакомится с характеристикой, данной Максом Мюллером[[48]](#footnote-48), так называемым *Сутра, Брахмана, Мантра и Канда* периодам[[49]](#footnote-49), увидит, что эти соображения не были учтены. Длительность становления этих четырех Шрути[[50]](#footnote-50) ведической литературы определена совершенно произвольно.

Перечисление недостатков, замеченных нами в научных трудах европейских востоковедов, имеет целью показать нашим читателям, что небезопасно всегда полагаться на выводы, сделанные этими авторами относительно дат в древнеиндийской истории.

При изучении различных цитат и преданий, отобранных европейскими востоковедами для вычисления времени рождения Шанкарачарьи, особое внимание следует уделить следующему моменту: является ли обсуждаемая личность самым первым Шанкарачарьей, создавшим доктрину адвайты, или одним из его последователей, ставших *адхипатами[[51]](#footnote-51)* различных *матхамов[[52]](#footnote-52)*, основанных им и его преемниками. Многие из *матхадхипатов-адвайтистов,* унаследовавших его учение (особенно, в матхаме Шрингери), были людьми, широко известными в свое время во всей Индии. Их часто упоминали под общим именем Шанкарачарья. Следовательно, любая ссылка на одного из этих *матхадхипатов* может ввести в заблуждение, что речь идет о самом первом Шанкарачарье.

М-р Барт[[53]](#footnote-53), чье мнение относительно года рождения Шанкарачарьи цитируется в лондонском *«The Theosophist»* в качестве аргумента против соответствующей даты, приведенной в *«Эзотерическом буддизме»* м-ра Синнетта, явно не тщательно изучил сей предмет. Он ничем не аргументирует своих выводов и даже не упоминает о существовании других авторитетных и традиционных мнений, не совпадающих с предложенною им датой. Дата, которую он связывает с Шанкарачарьей, указана на с. 89 его книги «Религии Индии» в несущест­венной сноске следующего содержания: «Временем жизни Шанка­рачарьи обычно считается VIII век, но мы больше склоняемся в пользу XIX века. Согласно заслуживающему наибольшего доверия традиционному мнению, он родился 10-го числа месяца Мадхава (апрель-май) 788 года н.э. («Ind. Studien», t. xiv, p.353). Правда, другие предания отводят ему II и V века («Ind. Antiq.», i, 361; vii, 282). С другой стороны, автор «Дабистана» (ii, 141)[[54]](#footnote-54) отодвигает эту дату аж к началу XIV столетия». Мистер Барт явно ошибается, говоря, что обычно Шанкарачарью датируют VIII веком. Бытует столько же преданий о том, что он жил в одном из веков до Христианской эры, как и о том, что он существовал в одном из столетий после наступления новой эры; из нижеследующего будет видно, что фактически доказательства говорят в пользу первых. Создается впечатление, что большинство востоковедов придерживаются собственных точек зрения на данную проблему. Похоже, что Макс Мюллер никогда не уделял внимания этой те­ме. Монье Вильямс механически переписал эту дату у м-ра Вильсона[[55]](#footnote-55), а м-р Вебер, кажется, полагается на тот же авторитет, не утруждая себя дальнейшим изучением означенного предмета. Пожалуй, мистер Вильсон — единственный востоковед, исследовавший данный предмет довольно тщательно и внимательно. Он откровенно признается, что «никакими способами невозможно определить точный период его (Шанкары) творчества»[[56]](#footnote-56). При таком положении вещей процитированная выше сноска, безусловно, вводит в большое заблуждение. Мистер Барт не сообщает своим читателям, откуда он узнал о традиции, на которую ссылается, и на чем основана его уверенность, что она имеет отношение к первому Шанкарачарье и что именно она является «самой общепринятой». Раз этот вопрос остается открытым, то м-ру Барту не следовало бы отдавать предпочтение какой-то определенной да­те, не располагая вескими аргументами в ее защиту. Другие упомянутые предания, разумеется, не увеличивают весомости традиции, на которую пал выбор м-ра Барта. Вышеназванная сноска, кажется, претендует на роль полного перечня всех авторитетов и традиций, связанных с данной проблемой, хотя фактически самые важные из них остались без рассмотрения, что будет продемонстри­ровано ниже. Доводы в пользу предложенной даты рождения Шанкарачарьи отсутствуют и в других местах книги м-ра Барта, но в ней есть несколько отдельных отрывков, которые могут быть расценены либо как выводы, сделанные из обсуждаемого заявления, либо как аргументы в его поддержку, и поэтому их необходимо рассмотреть.

М-р Барт обнаружил некую связь между появлением Шанкары в Индии и началом преследования буддистов, которое, по его мнению, происходило в VII и VIII веках. В своей книге (на с. 89) он говорит об «огромном отклике на притеснение буддизма, которое было начато в Деккане[[57]](#footnote-57) в VII и VIII столетиях школами Кумарилы[[58]](#footnote-58) и Шанкары», а на с. 135 заявляет, что «ученики Кумарилы и Шанкары, объединенные в военизированные монашеские ордена, являли собою яростных защитников ортодоксии...». Однако сила этих утверждений значительно ослабевает под действием высказываний автора (с. 89 и 134) по поводу отсутствия в изученных до сих пор достоверных документах каких-либо свидетельств гонений на буддистов со стороны Шанкары, а также по поводу абсурдности легенд, согласно которым он уничтожил буддистов от Гималаев до мыса Кумари[[59]](#footnote-59).

В высшей степени нелепо говорить (как это сделано в выше процитированном абзаце) о союзе Шанкары с Кумарилой. Почти каждому индусу хорошо известно, что последователи *пурва-мимансы[[60]](#footnote-60)* (Кумарила комментировал *Сутры*) были самыми большими и непримиримыми оппонентами Шанкары и его доктрины. М-р Барт, похоже, совершенно не осведомлен ни о пурва-мимансе и мировоззрении Кумарилы, ни о масштабах и целях философии веданты Шанкары. Непонятно, какие факты дали автору повод утверждать, что в VII и VIII веках начались сильные гонения на буддистов, инициатором и исполнителем коих был Шанкара. В его книге есть несколько мест, в которых проглядывает мысль, что эту дату нельзя считать совершенно правильной. На с. 135 он говорит, что буддизм начал преследоваться еще во времена Ашоки.

В таком случае в самом деле было бы удивительно, если бы ортодоксальные индусы на протяжении почти десяти веков хранили молчание, не предпринимая ответных мер по отношению к своим врагам. Политическое господство, достигнутое буддистами в годы правления Ашоки, продлилось недолго; а индусы получали поддержку от весьма могущественных царей как до, так и после начала Христианской эры. Более того, на с. 132 своей книги автор пишет, что в VII веке буддизм находился в упадке. Трудно поверить, что притеснение буддистов началось только тогда, когда их религиозное влияние пошло на убыль. Ни один великий религиозный учитель или реформатор не стал бы тратить время и силы на опровержение уже потерпевшей крушение религии. Но на каком основании утверждается, что Шанкара был когда-либо причастен к этому? Если бы основною целью его проповедей было вызвать противодействие буддизму, то он, безусловно, оставил бы нам несколько литературных трудов, посвященных критике буддийских доктрин и выявлению их недостатков. С другой стороны, он даже не упоминает сего учения в своих независимых работах. Несмотря на то, что он был плодовитым писателем, во всем его литературном наследии нет ни одного отрывка (за исключением нескольких замечаний в его «Комментариях» к *Брахма-сутрам* относительно теории природы восприятия, поддерживаемой *некоторыми* буддистами), где бы шла речь о буддистах или их доктринах; да и само включение этих немногочисленных замечаний в его «Комментарии» было продиктовано упоминанием буддистов в *Сутрах,* которые он толковал. Поскольку, по нашему скромному мнению, сии *Брахма-сутры* были составлены самим Вьясой (а не каким-то Вьясой V столетия Христианской эры, измышленным мистером Вебером), то имеющиеся там ссылки сделаны на буддизм, существовавший до Гаутамы Будды. Из этих немногочисленных замечаний нашим читателям ста­нет ясно, что никакого отношения к преследованию буддистов Шанкарачарья не имел.

В подтверждение наших слов можно процитировать выдержки из предисловия м-ра Вильсона к первому изданию его «Санскрито-английского словаря». По поводу участия Шанкарачарьи в притеснении буддистов он пишет следующее: «Хотя народное предание делает Шанкарачарью инициатором гонения на *баддха*, все же в этом случае у нас есть причины не доверять этому мнению, исходя из того, что у сего реформатора был мягкий характер, в описаниях он неизменно предстает благородным и терпимым и, судя по моим впечатлениям от ведантических трудов, а также на основании более весомых доказательств Раммохана Роя[[61]](#footnote-61), который позволил мне ссылаться на него, похоже, что следы его причастности к каким бы то ни было гонениям совершенно отсутствуют в его собственных, полностью сохранившихся до настоящего времени произведениях, целью которых ни в коем случае не было исправление *баддха* или любой иной “ереси”, а лишь опровержение всех иных доктрин, кроме собственной, и реформирование или, точнее, повторное создание четвертого религиозного ордена». Далее он замечает, что «приписывать ему инициирование травли — распространенное заблуждение; похоже, он вообще не принимал участия в этом гнусном деле и, в частности, не был вовлечен в полемику ни с одним из *баддха*».

Из вышесказанного ясно, что дату рождения Шанкары нельзя соотносить со временем начала притеснения буддистов, даже если было бы возможно определить этот период.

Мистер Барт, кажется, обнаружил некую связь между философскими системами Шанкары, Рамануджи[[62]](#footnote-62) и Анандатиртха, а также арабскими купцами, приезжавшими в Индию в первые века Хиджры[[63]](#footnote-63), и он заслуживает всяческих похвал за оригинальное открытие. Эта загадочная, оккультная зависимость между философией адвайты и арабской торговлей упоминается в его книге на стр. 212; возможно, она имеет отношение к обсуждаемому вопросу, если только не является плодом его воображения. По моему скромному мнению, единст­венный аргумент, выдвигаемый им в поддержку своей теории, не убедителен. Жизнь Будды служит для индусов выдающимся примером великого религиозного движения под руководством одного-единственного Учителя, и им не было нужды копировать жизнеописание арабского пророка. В книге м-ра Барта ссылка на дату рождения Шанкары дается еще в одном месте. На с. 207 он пишет следующее: «Например, Шива, к которому взывают в начале драмы “Шакунтала” и который является одновременно богом, жрецом и жертвоприношением и чье тело — вся Вселенная, суть ведантическая идея. Об этих письменных свидетельствах, видимо, забывают, когда заявляют (как это иногда случается), что Шанкара был основоположником сектантского ведантизма». Но похоже, что это также предают забвению, когда утверждают (как это иногда делают востоковеды типа м-ра Барта), что Шанкара жил спустя один или несколько веков после автора «Шакунталы».

Из вышеперечисленных замечаний очевидно, что точка зрения м-ра Барта относительно даты рождения Шанкары не выдерживает критики. Поскольку м-р Вильсон изучал этот вопрос, судя по всему, довольно тщательно и внимательно, обратимся к его мнению и посмотрим, насколько оно подкреплено надлежащими доказательствами. Для вычисления даты рождения Амара Синха[[64]](#footnote-64) (которое, в конечном итоге, закончилось полным провалом), он должен был определить исторический отрезок времени, в который жил Шанкара. Впо­следствии он упоминает об этом периоде в преди­словии к первому изданию своего «Санскритского словаря». Процитируем и прокомментируем из этого предисловия те отрывки, которые имеют отношение к обсуждаемой теме. М-р Вильсон пишет следующее:

«По поводу года рождения Шанкары у *индусов* существует такой же разнобой мнений, как и по любому другому выдающемуся событию. *Брахманы Кудали-матхама,* основавшие заведение для преподавания его системы, утверждают, что он появился на свет 2000 лет назад; по одним версиям, он родился примерно в начале *Христианской* эры, по другим — спустя три или четыре столетия; согласно рукописной хронике правления царей Конга, имеющейся в коллекции полковника Маккензи, он был современником Тиру Викрама Дэва Чакраварти — монарха *Скандапуры* в Деккане, правившего в 178 году н.э. Там сказано, что он основал в *Шрингери[[65]](#footnote-65)*, на окраине Западных Гат (ныне это территория штата Майсур[[66]](#footnote-66), учебное заведение, сохранившееся до наших дней, осуществлявшее верховное руководство *смарта-брахманами[[67]](#footnote-67)* Индийского полуострова; он жил 1600 лет назад, а по широко распространенному мнению — около 1200 лет назад. «Бходжапрабандха» причисляет Шанкару к знаменитым современникам этого принца — в этом случае он должен был родиться на рубеже VIII и XIX веков. Последователи Мадхвачарьи[[68]](#footnote-68) из *Тулувы,* кажется, нашли выход, как примирить эти противоречивые оценки, — они высказали предположение, что он рождался трижды: первый раз в *Сивули,* в *Тулуве,* приблизительно 1500 лет назад, затем в *Малабаре[[69]](#footnote-69)*, несколько столетий спустя и, наконец, в *Падукачайтре,* в *Тулуве,* не позднее шес­тисот лет назад; последним утверждением, со­ответству­ющим истине, они, очевидно, намеревались выказать почтение основоположнику своей религии и помочь ему восторжествовать над Шанкарой в этой измышленной полемике. Брахманы*-вайшнавы* из *Мадурая[[70]](#footnote-70)* говорят, что Шанкара появился на свет в XIX веке эры Саливахана, что соответствует X столетию нашей эры; д-р Тейлор полагает, что мы будем недалеки от истины, если отодвинем его дату рождения на 900 лет назад, а м-р Кольбрук склонен считать, что со времени его рождения прошло примерно 1000 лет; с последней оценкой согласен и мой друг, Раммохан Рой — до­бросовестный исследователь работ Шанкары и глубокомысленный проповедник его доктрин. Он пришел к выводу, что «исходя из вычислений духовных поколений последователей Шанкара-свами, начиная с его времен и до наших дней, получается, что он жил, вероятно, между VII и VIII веками *Христианской эры*». Этот временной отрезок совпадает с заявлениями, полученными д-ром Бучананом в ходе поездки по родине Шанкары, по Малабару, и повторяет показания «Керала утпатти» — исторического и статистического документа этой провинции, в котором (как видно из приведенной д-ром Дунканом цитате из него) упоминается об упорядочении этим философом кастовых отношений в *Малабаре,* имевшем место примерно за тысячу лет до 1798 г. Однако следует отметить, что в рукописном переводе этого же труда, имеющемся в распоряжении полковника Маккензи, утверждается, что Шанкарачарья родился где-то в середине V столетия, то есть приблизительно 13 или 14 веков назад — такая оценка отличается от заявления д-ра Дункана. Не столь существенное расхождение, возникшее из-за неточности ли­бо оригинала, либо перевода, влечет за собою много явных ошибок, и поэтому на этот труд нельзя полагаться. Следовательно, перевешивают авторитетные свидетельства в пользу тысячелетней давности, и я склонен согласиться с этим мнением о времени рождения Шанкары и датировать его концом VIII — началом XIX века *Христианской* эры».

Прежде чем прокомментировать вышеприведенный отрывок, добавим еще несколько авторитетных мнений к списку, предоставленному м-ром Вильсоном.

В работе под названием «Краткие биографические очерки о знаменитых индусских авторах», опубликованной в 1860 г. в Бомбее Джанарданом Рамчендерджи, говорится, что Шанкара жил 2500 лет назад, а по мнению других — 2200 лет назад. В летописях Кумбаконам-матхама приводится список чуть ли не из 66 *матхадхипат,* начиная с Шанкары и до настоящего времени, из чего видно, что он жил более 2000 лет назад.

В хрониках Кудали-матхама, на которые ссылался мистер Вильсон, а также Шрингери-матхама (являющегося филиалом первого, с идентичными традициями), дается одна и та же дата. На их вычисления можно смело полагаться, поскольку они подтверждаются датами, записанными на местах Самадхи (некоторое подобие надгробного памятника) всех сменявших друг друга Гуру Шрингери-матхама; а этот список приводит нас к началу Христианской эры.

М-р Вильсон не сообщает о природе, происхождении или достоверности расчетов, согласно которым жизнь Шанкары датируется III или IV столетием Христианской эры, либо ее началом; также нет ясности относительно того, что упомянутая им история царей Конга имеет отношение именно к самому первому Шанкарачарье. Эти традиционные мнения явно не совпадают с выводом, к которому пришел м-р Вильсон, и непонятно, на каком основании он отверг их. Совершенно очевидно, что мистер Вильсон ошибается, говоря, что по сведениям Шрингери-матхама, Шанкара появился на свет 1600 лет назад. Мы ранее ссылались на данные Шрингери-матхама, и они в точности совпадают с таковыми брахманов Кудали-матхама. В этом мы убедились благодаря списку учителей с датами их жизни, хранящемуся в Шрингери-матхаме и опубликованному несколько дней назад представителем этого храма в Мадрасе. Далее, мы не смогли обнаружить «общепринятой традиции», согласно которой Шанкара родился «1200 лет назад». Насколько нам известно, в Индии нет такого общераспространенного поверья. Большинство населения Южной Индии до сих пор доверяло свидетельствам Шрингери-матхама, а в Северной Индии, похоже, на этот счет нет единой общепринятой традиции, а лишь множество противоречивых мнений.

Поистине, удивительно, как востоковед с такими притязаниями, как у мистера Вильсона, может перепутать *поэта* по имени Шанкара, упомянутого в *«Бходжапарабандха»,* с великим проповедником адвайты. Ни один индус никогда не сделал бы такой нелепой ошибки. К нашему изумлению, кое-кто из этих европейских востоковедов время от времени выборочно цитирует высказывания, содержащиеся в таких произведениях, как *«Бходжапарабандха», «Катхасаритсагара», «Раджатарамгири»* и *«Панчатантра»,* как будто это исторические труды. В другом месте своего предисловия мистер Вильсон высказывает мнение, что на сию *«Бходжапарабандху»* совершенно нельзя полагаться, ибо некоторые утверждения, содержащиеся в ней, не соответствуют его теории о дате рождения Амарасинха, и поэтому он *цитирует их неверно,* дабы подогнать под собственные предположения о времени жизни Шанкары. Бесспорно, последовательность не относится к числу отличительных черт научных трудов большинства европейских востоковедов. Личность, упомянутая в *«Бходжапарабандха»,* всегда была известна под именем Шанкара *Кави,* а не Шанкарачарья; и ни в одной из индусских книг никогда не называли основоположника философии адвайты Шанкарой *Кави.*

Думаем, что нет необходимости говорить что-либо о традиционных представлениях последователей Мадхвы или мнении вайшнавских браминов из Мадурая относительно даты рождения Шанкары. По нашему скромному разумению, и от тех, и от других вряд ли можно ожидать чего-нибудь, кроме лживых высказываний о жизни Шанкары и его учении. Они всегда были преисполнены желания доказать всему миру, что их доктрины появились до Шанкары и что философия адвайты представляет собою искаженный вариант предшествовавшего ей ортодоксального индуизма. И следовательно, они определяют ее возраст не более чем 1500 годами.

Непонятно, почему доктор Тейлор считает, что Шанкара жил 900 лет назад, или на каком основании м-р Кольбрук склонен отодвигать появление Шанкары на свет примерно на 1000 лет. Нельзя доверять таким утверждениям без предварительного и тщательного анализа аргументов в их пользу.

К счастью, мистер Вильсон предоставил нам обоснование точки зрения Раммохан Роя. Нас хотят убедить, что Раммохан Рой проводил свои вычисления на основе списка учителей, то есть Гуру монастыря Шрингери, так как это был единственный опубликованный в то время список, ибо ни в одном другом монастыре, кроме, пожалуй, Кумбаконам-матхама, не сохранился непрерываемый перечень Гуру. В таком случае, при наличии древнего списка (хранящегося в Шрингери-матхаме), где указаны даты жизни различных Учителей, отпа­дает надобность в подобных расчетах (которые по своей природе не что иное, как предположения). Поскольку эти даты до сих пор не были опубликованы и Раммохан Рой располагал только рядом имен, то при определении даты жизни Шанкары он вынужден был приписывать каждому Учителю усредненный возраст. Следовательно, его информация не имеет никакого значения, раз у нас есть доказательства Шрингери-матхама, согласно которым, как мы уже говорили, Шанкара жил в одном из веков до начала Христианской эры. Те же за­мечания справедливы и для вычислений (если бы они были сделаны) на основе списка Учителей, имеющегося в Кумбаконам-матхаме.

Не следует слишком полагаться на устные свидетельства, полученные д-ром Бучананом[[71]](#footnote-71) от незнакомых людей во время его поездки по Малабару. Рассмотрим только выводы, которые можно сделать из оценок, содержащихся в «Керала утпатти». Похоже, что в различных рукописных копиях этого труда приводятся разные даты, связанные с Шанкарачарьей; даже если бы дело обстояло иначе, мы не вправе доверять этой книге по ряду причин, в том числе:

I. Общеизвестно, что традиции Малабара отличаются большим своеобразием. Их сторонники постоянно приписывают происхождение оных некому великому Риши или философу древней Индии. Одни из них (возможно, большинство) утверждают, что начало некоторым из этих обычаев положил Парашурама[[72]](#footnote-72), оставив особые *Смрити[[73]](#footnote-73)* для соблюдения их населением Малабара; другие говорят, что эти необычные традиции ввел именно Шанкарачарья. Нетрудно понять, почему роль их родоначальника отводится этим двум личностям. Согласно *Пуранам,* Парашурама некоторое время жил в Малабаре, а по индусскому поверью, в этой же местности родился и Шанкара. Однако сомнительно, чтобы кто-то из них имел какое-нибудь отношение к этим специфическим обычаям. В работах Шанкары нет и намека на подобные традиции. Похоже, что все свои усилия он сосредоточил на религиозной реформе, и очень маловероятно, что он когда-либо уделял внимание местным обычаям Малабара. Вряд ли бы он, стремясь возродить философию древних Риши, санкционировал такие традиции Малабара, которые шли бы в разрез с правилами, изложенными в *Смрити* самих Риши; и насколько нам известно, он не оставил письменных предписаний относительно каст Малабара.

II. Утверждения, содержащиеся в «Керала утпатти», противоречат жизнеописанию Шанкары поч­ти во всех «Виджая-шанкара» (биографиях Шанкары), изученных до сих пор, а именно: «Шанкара-диг-виджая» Видьяраньи, «Шанкара-виджая-виласа» Читсукхачарьи, «Брихат-шанкара-виджая» и прочее. Согласно этим работам, Шанкара уехал из Малабара на восьмом году жизни, а вернулся в свою родную деревню, когда его мать лежала на смертном одре, и пробыл там только несколько дней. Трудно сказать, в какой период жизни он занимался составлением кастовых уставов для Малабара.

III. В вышеупомянутой книге («Керала утпатти») Малабар охарактеризован как место блистательной победы Бхаттапады[[74]](#footnote-74) над буддистами; изгнав их оттуда, этот Учитель сам поселился в Малабаре. Одного только этого утверждения достаточно, чтобы показать нашим читателям надуманность оценок, содержащихся в этой книге. Согласно любому другому индусскому трактату, великий Учитель пурва-мимансы родился в Северной Индии; там же жили почти все его знаменитые ученики и последователи; по мнению Видьяраньи, он умер в Аллахабаде.

По перечисленным выше причинам мы не можем полагаться на это сообщение о Малабаре.

Изучив предания и источники, рассмотренные нами выше, м-р Вильсон приходит к выводу, что Шанкарачарья жил в конце VIII — начале XIX веков после Р.Х. Как явствует из биографических очерков, опубликованных в Бомбее, а также из свидетельств монастырей Шрингери, Кудали и Кумбаконам и преданий, бытующих в Бомбейском округе, даты его жизни отодвигаются к одному из последних столетий до Христианской эры. С другой стороны, «Керала утпатти», сведения, полученные д-ром Бучананом во время его путешествия по Малабару, а также мнения д-ра Тейлора и м-ра Кольбрука сходятся в том, что он жил тысячу лет назад. Остальные предания, упомянутые м-ром Вильсоном, противоречат как его собственному суждению, так и выводам о том, что Шанкара жил раньше Христа. Предоставляем самим читателям возможность решать с учетом этих обстоятельств, правомерно ли заявление м-ра Вильсона о том, что «авторитетные свидетельства полностью перевешивают в пользу» его теории.

Мы уже упомянули труды почти всех европейских востоковедов, высказавшихся по данному вопросу, и вряд ли следует говорить, что дата рождения Шанкары еще ждет своего уточнения.

Мы вынуждены столь пространно комментировать точки зрения европейских востоковедов относительно времени жизни Шанкары, ибо если все будут считать, что эта тема полностью раскрыта в их работах, то невозможно будет привлечь внимание к мнению индийских и тибетских посвященных. Разумеется, Адепты, упомянутые лондонским теософом, в состоянии внести ясность в некоторые вопросы истории индийской религии. Но в нынешних условиях весьма маловероятно, что Их идеи будут восприняты широкой общественностью, если только они не будут подкреплены общедоступными свидетельствами. А поскольку не всегда есть возможность предоставить такие доказательства, то очень мало пользы от разглашения имеющихся в распоряжении Адептов сведений, покуда общественность добровольно не признает почтенный возраст и достоверность Их преданий, силу Их возможностей и обширность знаний. При отсутствии таких подтверждений, как уже указывалось выше, Их мнения, скорее всего, будут отвергнуты как абсурдные и несостоятельные; Их побуждения, несомненно, будут поставлены под вопрос, и даже будут предприниматься попытки отрицать сам факт Их существования. Как индусы, так и англичане часто спрашивают, почему Адепты не горят желанием обнародовать хотя бы часть своих знаний, по крайней мере, о физических законах. В самой постановке вопроса наблюдается непонимание различий между способом познания Адептов и современной научной методикой открытия и изучения природных явлений и управляющих ими законов. До тех пор, пока Адепты не обоснуют свои умозаключения в рамках аргументации, принятой нынешней наукой, они будут оставаться бездоказательными для внешнего мира. Разумеется, Адепты не могут развить у значительного числа людей способности, необходимые для постижения оккультных истин; и Им не всегда удается убедить в своей правоте с помощью обычных научных методов, если только все факты и законы, на которых должна строиться их демонстрация, уже не были одобрены современной наукой. Нельзя ожидать от Адептов предвосхищения открытий, предстоящих в течение следующих четырех-пяти столетий, и в то же время обоснования какой-либо великой научной истины — после изучения связанных с нею феноменов и закономерностей природы — полностью удовлетворяющего образованную публику и не выходящего за пределы ее разумения.

Однако прежде чем назвать точную дату жизни Шанкары, известную индийским и тибетским посвященным, укажем несколько фактов, с помощью которых можно определить эту дату приблизительно. По нашему скромному мнению, все опубликованные до сих пор *шанкара-виджая* заслуживают доверия, ибо они не противоречат друг другу по части его общего жизнеописания. Тем не менее, мы не можем полагаться на *«Шанкара-виджая»* Анандагири[[75]](#footnote-75), напечатанную в Калькутте. Калькуттское издание не только отличается во многих местах от рукописных копий этой же работы, найденных в Южной Индии, но и расходится со всеми другими изученными ранее *шанкара-виджая.* Судя по стилю и некоторым высказанным в ней замечаниям, ясно, что она не была написана Анандагири — одним из четырех главных учеников Шанкары и комментатором его «Упанишада-бхашья»[[76]](#footnote-76)*.* К примеру, в этой биографии Шанкара представлен как автор стиха, который можно найти в «Адхикаранаратнамала», написанной Видьяраньей в XIV веке. В нем повествуется о том, что Шанкара велел двум своим ученикам проповедовать доктрины *вишишта-адвайты[[77]](#footnote-77)* и *двайты[[78]](#footnote-78)*, являющиеся полною противоположностью его собст­венного учения. В упомянутой книге говорится, что Шанкара, в сопровождении Сурешварачарьи, отправился победить в споре Манданамишру, хотя последний при посвящении взял себе имя Сурешварачарья. Здесь необходимо указать все встречающиеся в этой книге ошибки и нелепости. Достаточно сказать, что, по нашему мнению, она не была написана Анандагири, а является произведением некоего неизвестного автора, который, похоже, недостаточно осведомлен в истории философии адвайты. «Шанкара-виджая», написанная Видьяраньей (или выдающимся комментатором *Вед* Саяначарьей[[79]](#footnote-79)), безусловно, является самым надежным источником сведений об основных событиях жизни Шанкары. Ее авторство получило всеобщее признание, а содержащиеся в ней сведения, согласно заявлениям самого автора, были почерпнуты из некоторых старых биографий Шанкары, существовавших во время ее составления. Учитывая обширные познания автора, его осведомленность и возможность подбирать материал для своей работы в бытность настоятелем монастыря Шрингери, мы вправе полагать, что в основу своей книги он положил самые достоверные данные, какие ему только удалось найти. Тем не менее, м-р Вильсон заявляет, что книга, о которой идет речь, является «чрезмерно поэтизированным пересказом легенд», чтобы ее можно было использовать в качестве надежного источника. Мы согласны, что стиль ее весьма поэтичен, но не разделяем мнения, что она является сборником легенд. М-ра Вильсона ни­сколько не оправдывает то обстоятельство, что он дал оценку книге, находясь под впечатлением от описанных в ней удивительных феноменов, показанных Шанкарой. Наверное, этот образованный востоковед не стал бы рассматривать библейские рассказы о Христе под таким же углом зрения. Христианство не обладает исключительной привилегией быть религией, основанной чудотворцем.

Принято считать, что Гуру Шанкары был человек, которого звали Говинда-йог, но не всем из­вест­но, что этим йогом был Патанджали — великий автор *Махабхашьи* и *Йога-сутр*, только под новым именем. Согласно южноиндийскому преданию, в обоснованности которого у нас есть очень большие сомнения, Говинда-йог был одним из чела Патан­джали. Но из пятой главы (стихи 94, 95, 96 и 97) «Шанкара-виджаи» Видьяраньи совершенно очевидно вытекает, что Говинда-йог и Патанджали — это одно и то же лицо. С незапамятных времен посвященные хранят предание, что Патанджали взял себе имя Говинда-йог, когда Гаудапада давал ему посвящение. Бесспорно, что Видьяранья представил нам Патанджали в качестве Гуру Шанкары лишь с целью усиления значения личности и учения последнего. Адвайтисты считают Шанкару намного более великим, чем Патанджали, поэтому протекция Видьяраньи ничего не может прибавить к репутации Шанкары. Более того, взгляды Патанджали не полностью совпадают с идеями Шанкары. Из трудов Шанкары ясно, что он не придавал значения занятиям хатха-йогой, описанию которой Патанджали посвятил *Йога-сутры*. При таких обстоятельствах, если бы у Видьяраньи было право выбора гуру для Шанкары, то он, несомненно, изобразил бы в роли его Учителя самого Вьясу (который, как предполагается, был еще жив). Следовательно, мы не видим причин для сомнений в правильности показаний Видьяраньи. Поэтому, ввиду того, что Патанджали был Гуру Шанкары и чела Гаудапады, дата его рождения позволит нам определить годы жизни Шанкары и Гаудапады. Здесь следует указать нашим читателям на ошибку в книге м-ра Синнетта «Эзотерический буддизм» (цит. изд., стр. 148) относительно последнего из перечисленных лиц. Там он представлен в качестве *Гуру* Шанкары; мы же полагаем, что м-ру Синнетту сообщили, что он был *Парамагуру* Шанкары, но неправильно истолковав смысл этого слова, м-р Синнетт написал, что он был *Гуру* Шанкары.

Среди востоковедов широко распространено мнение, что Патанджали жил до начала Христиан­ской эры. М-р Барт датирует его II веком до Р.Х., вторя Гольдштюккеру, и его точку зрения разделяет Монье Вильямс. Альбрехт Вебер, тщательно изучивший труды всех востоковедов, писавших на эту тему, пришел к заключению, что «на данный момент мы должны довольствоваться... мнением, что “Бхашья” была составлена где-то между 140 годом до и 60 годом после Р.Х. Учитывая общее плачевное состояние хронологии индийской литературы, такой вывод, несмотря на его неопределенность, немаловажен»[[80]](#footnote-80). И даже эта дата была вычислена с помощью одного-двух несущественных замечаний из *Махабхашьи* Патанджали. Рискованно делать подобные умозаключения, особенно когда известно (из традиционных представлений индусских лингвистов), что некоторые части *Махабхашьи* были утеряны и что эти пробелы впоследствии были заполнены другими писателями. Даже если предположить, что процитированные предложения написаны самим Патанджали, то в них нет ничего позволяющего определить точную дату рождения этого писателя. Например, связь между фразой *«arunad Yavanah Sвketam»* и военным походом Менандера против Айодхьи в период между 144 и 120 годами до Р.Х. является всего лишь плодом воображения Гольдштюккера. Это выражение не содержит даже намека на экспедицию Менандера. Мы полагаем, что Патанджали упоминает о нападении *яванов* на Айодхью, произошедшем при жизни отца Сагары[[81]](#footnote-81) и описанном в «Харивамше»[[82]](#footnote-82). Этот поход был предпринят задолго до Рамы, и не существует никаких подтверждений, будто Менандер имел к нему отношение. Вывод Гольдштюккера базируется на предположении, что Патанджали не было известно ни о какой другой экспедиции яванов против Айодхьи, а из «Харивамши» (написанной Вьясой) легко можно увидеть, что такая догадка беспочвенна. Следовательно, вся теория Гольдштюккера, построенная на таком непрочном фундаменте, рассыпается в пух и прах. Невозможно также делать бесспорные выводы лишь на основании имен царей, упомянутых в *Махабхашье,* даже если их очередность прослежена самим Патанджали, ибо в одной и той же династии найдется несколько правителей с одинаковыми именами. Из перечисленных выше замечаний ясно, что мы не можем, подобно Веберу, определить верхний предел появления Патанджали на свет 140 годом до Р.Х. А теперь посмотрим, устанавливают ли другие востоковеды какие-либо иные временные ограничения. Поскольку дата рождения Панини[[83]](#footnote-83) остается все еще под вопросом, то она не является надежным ориентиром. Но отдельные востоковеды предполагают, что Панини жил некоторое время спустя после вторжения Александра Македонского, исходя из того, что в своей книге по грамматике Панини объясняет образование слова *яванани.* Нам очень жаль, что европейские востоковеды потратили столько усилий на создание теории на таком зыбком фундаменте, не выяснив предварительно значение слова *явана* и не установив время первого знакомства индусов с греками. Неразумно выдвигать необоснованные предположения, что это знакомство началось во время нашествия Александра Великого. С другой стороны, есть много причин считать, что о греках индусы знали задолго до этого события. Согласно преданиям индийских посвященных, Пифагор посещал Индию. Он упоминается в индийских астрологических трудах под именем *Яваначарья.* Более того, нет полной уверенности, что древнеиндусские авторы использовали слово *явана* только лишь применительно к грекам. Вероятно, впервые оно было употреблено по отношению к египтянам и эфиопам; может быть, оно распространялось сначала на греков из армии Александра, а впоследствии — на всех греков, персов и арабов. В «Харивамше», помимо вторжения *яванов* в Айодхью, описан и другой, последующий поход *Кала Явана (Черного Явана)* на Индию при жизни Кришны, предпринятый, вероятно, эфиопами. Как бы то ни было, насколько нам известно, нет веских доводов в пользу гипотезы о том, что индусские писатели стали употреблять слово *явана* после нашествия Александра. Не следует придавать значения выводам о датах рождения Панини и Катьяяны[[84]](#footnote-84) (оба жили до Патанджали), сделанным на основании утверждений, содержащихся в «Катха-сарит-сагара», которая есть не что иное, как сборник легенд. Теперь востоковеды убедились, что по заявлениям Сюан-Цзяна. невозможно датировать время жизни Панини и Катьяяны, и поэтому нам нет необ­ходимости их комментировать. Следовательно, для европейских востоковедов даты рождения Панини и Катьяяны остаются все еще невыясненными. Вероятно, Гольдштюккер прав, считая, что Панини жил раньше Будды, а оценки буддистов совпадают с традиционными представлениями посвященных о том, что Катьяяна был современником Будды. Из того факта, что Патанджали составил *Махабхашью* предположительно после того, как Панини написал свои *Сутры,* а Катьяяна — свою «Варттику», мы можем заключить только, что она была завершена после рождения Будды. Существует несколько соображений, позволяющих нам остановиться на предположении, что Патанджали, скорее всего, жил примерно в 500-м году до Р.Х. Макс Мюллер относит *Сутры* к периоду между 500 и 600 годам до Р.Х. Мы разделяем его точку зрения, что этот период заканчивается 500 годом до н.э., хотя трудно сказать, как далеко уходит его начало вглубь индийской истории. Тот факт, что Патанджали является автором *Йога-сутр,* до сих пор не вызывал никаких сомнений ни у кого из индусских писателей.

Тем не менее, м-р Вебер считает, что *Йога-сутры* и *Махабхашья* имеют разных авторов, хотя ничем не подкрепляет эту догадку. Мы очень сильно сомневаемся в способности европейских востоковедов когда-либо установить зависимость между первой *аnhika* из *Махабхашьи* и реальными секретами хатха-йоги, изложенными в *Йога-сутрах.* Никто, кроме посвященного, не поймет весь смысл упомянутой *аnhika;* а «бессмертие Логосов» или *Шабда[[85]](#footnote-85)* — это одна из главных доктрин древних гимнософистов Индии, которые были в основном хатха-йогами. По мнению индусских авторов и пандитов, Патанджали написал три работы, а именно: *Махабхашью, Йога-сутры* и книгу по медицине и анатомии; и нет никаких причин оспаривать эту точку зрения. Следовательно, мы должны соотнести жизнь Патанджали с периодом написания *Сутр,* и этот вывод полностью подтверждается традиционными представлениями индийских посвященных. Поскольку Шанкарачарья был современником Патанджали (будучи его чела), то он, должно быть, жил примерно в то же время. Таким образом, мы доказали беспочвенность заявлений некоторых европейских востоковедов, будто Шанкара родился спустя восемь или девять веков после Христа. Далее, мы показали, что Шанкара был чела Патанджали и что даты его жизни следует вычислять с учетом времени деятельности Патанджали. Мы также объяснили, почему ни 140-й год до Р.Х., ни начало нашествия Александра Великого не могут быть выбраны в качестве максимального временного предела, до которого следует вести поиск его следов, и, наконец, мы высказали несколько соображений по поводу правомерности нашей гипотезы о том, что Патанджали и его чела Шанкара жили в период написания *Сутр.* Теперь, пожалуй, мы отважимся открыто объявить точную дату рождения Шанкарачарьи, известную тибетским и индийским посвященным. Согласно имеющимся у них историческим сведениям, он родился в 510 году до Р.Х. (через 51 год и 2 месяца после Нирваны Будды), и думается, что убедительные доказательства в пользу этой даты можно найти в Индии, если правильно расшифровать надписи в Кондживераме, Шрингери, Джаганнатхе, Бенаресе, Кашмире и других многочисленных местах, где побывал Шанкара. Шанкара построил Кондживерам, который считается одним из древнейших городов в Южной Индии; и с помощью тщательных исследований можно установить время его создания. Но даже только что приведенное свидетельство подтверждает справедливость такой оценки Адептов. Поскольку Гаудапада был Гуру Шанкарачарьи, то определение даты его рождения полностью зависит от года рождения Шанкары; и есть все основания полагать, что он жил раньше Будды. В завершение этой непомерно длинной статьи сообщаем, что в следующем выпуске *«The Theosophist»* будут напечатаны наши замечания по поводу даты рождения Будды и доктрины Шанкарачарьи.

*Т.Субба Роу*

**Вопрос VI**

**Причины «исторических неувязок»**

Задан вопрос, нет ли в письме, процитированном в «Эзотерическом буддизме» на с. 62, «ошибки» в том, что «древние греки и римляне» названы «атлантами». Наш ответ таков: совершенно никакой. Слово «атлант» было употреблено в общем смысле.

Возражение против использования его применительно к древним грекам и римлянам на том основании, что они были ариями, а «их язык является промежуточным между санскритом и современными европейскими диалектами», — беспочвенно. С таким же успехом ученый будущей шестой расы, который никогда не слышал о (вероятном) частичном затоплении европейских турок, может протестовать против отнесения босфорских турок к числу уцелевших европейцев. «Турки, безусловно, являются семитами, — мог бы сказать он через 12000 лет после нас, — их язык занимает промежуточное положение между арабским и современными языками нашей шестой расы»[[86]](#footnote-86).

«Историческая неувязка» порождена безапелляционным утверждением востоковедов, построенном на филологическом фундаменте. Профессор Макс Мюллер блестяще показал[[87]](#footnote-87), что санскрит является «старшей сестрой» — но ни в коем случае не матерью — всех современных языков. Что же касается «матери», то, *по предположению* профессора и его коллег, ею был «*ныне не существующий язык,* на котором разговаривала, *вероятно,* нарождающаяся арийская раса». В ответ на вопрос: «Каким был этот язык?» — Запад глаголит: «Кто знает?» Когда спрашивают, «в какие геологические периоды процветала эта вымершая раса», — тот же выразительный голос изрекает: «В доисторические времена, продолжительность коих сейчас никто не может определить». Однако это мог быть и санскрит, еще неокультуренный и неотшлифованный, поскольку «предки греков, итальянцев, славян, германцев и кельтов» жили на «территориях, граничащих» с местами обитания этой ушедшей расы, ибо лингвистический анализ позволяет филологам обнаружить в языке каждой арийской нации следы «речи богов». В то же время эти же самые востоковеды утверждают, что классический санскрит возник на самом рубеже новой эры, и отводят ведическому санскриту последние 3000 лет (или менее того) до христианской эры.

Итак, по утверждению Адептов, атланты утонули свыше 9000 лет до Р.Х.[[88]](#footnote-88) Тогда как можно говорить, что «древние греки и римляне» были атлантами! Как такое может быть, если обе нации являются арийскими, а их язык происходит от санскрита? Более того, западные ученые *знают,* что греческий и латинский языки формировались в течение целых исторических периодов, а сами греки и римляне не существовали как нации еще 11000 лет до Р.Х. Поистине, выдвигающие такие предположения не понимают их крайней *антинаучности!*

Таковы критические замечания на сие... «историческое недоразумение». Обвиняемые полностью сознают всю опасность сложившейся ситуации, но тем не менее, настаивают на своем утверждении. Пожалуй, единственное, чему можно здесь возразить, так это тому, что названия наций использованы неправильно. Можно поспорить с тем, что упоминать дальних предков и их потомков, в равной мере как «греков и римлян», — такой же анахронизм, как называть древних кельтов галлами или инсубров — французами. По сути дела, так оно и есть. Но помимо благовидного оправдания, что названия этих народов были употреблены в личном письме, написанном, как всегда, в большой спешке и едва ли достойном чести быть процитированным *verbatim* со всеми его несовершенствами, существуют, вероятно, и другие, более весомые возражения против того, чтобы именовать упомянутый народ как-либо иначе. Одно неправильное название стоит другого; и говорить в приватном письме о древних эллинах из Эллады или *Magna Graecia* и о *латинах[[89]](#footnote-89)* из *Лация* было бы не только педантично, но и так же неверно, как и употреблять упомянутое название, которое, возможно, и *звучит* более «исторически» достоверно. Истина в том, что подобно предкам почти всех *индоевропейцев* (или, лучше сказать, *индо-германских иафетидов?[[90]](#footnote-90)*), означенные подрасы греков и римлян ведут свою родословную намного дальше. Их происхождение теряется во мраке той *таинственной* эпохи, того «доисторического» периода, который вызывает у современных историков такое чувство тошноты, что все выползающее из его необозримых глубин сразу же без колебаний прогоняется прочь как обманчивый призрак, *mythos* праздной сказки или *более поздней легенды, не заслуживающей серьезного внимания.* Атлантических «древних греков» нельзя охарактеризовать даже как *автохтонов[[91]](#footnote-91)* — удобный термин, используемый для нивелирования происхождения любого народа, чей возраст невозможно определить и который, по крайней мере по отношению к эллинам, означает, безусловно, больше, нежели просто «уроженцы этих мест» или первые аборигены; и все же так называемый *миф* о Девкалионе и Пирре, бесспорно, не более неправдоподобен и фантастичен, чем легенда об Адаме и Еве, которую еще сто лет назад никто не осмелился бы поставить под сомнение. А в своем эзотерическом значении греческие предания, пожалуй, более соответствуют истине, нежели многие так называемые *исторические* события периода проведения Олимпиад — хотя и Гесиод, и Гомер, вероятно, не сумели отразить греческие мифы в своем эпосе. Римлян нельзя отнести ни к умбро-сабеллам[[92]](#footnote-92), ни даже к *италийцам[[93]](#footnote-93).* Может быть, если бы историки знали немного больше о япигах — итальянских «автохтонах», то они дали бы «древним римлянам» именно это название. Но тогда возникло бы очередное затруднение: истории *известно,* что римские завоеватели гнали перед собой и в конечном итоге заперли в расщелинах Калабрийских скал сей таинственный и несчастный народ, продемонстрировав таким образом отсутствие какого бы то ни было родства с ним. Более того, западные археологи придерживаются своих взглядов и не принимают к рассмотрению чужих догадок. А поскольку им не удалось прочесть надписи, сделанные на неизвестном языке, и загадочные знаки на япигийских памятниках и на протяжении многих лет они объявляли их не поддающимися расшифровке, то тому, кто осмелится вмешаться в путаницу, созданную докторами наук, будет напомнено об арабской пословице о предложении совета. Итак, похоже, что едва ли представляется возможным дать «древним грекам и римлянам» их законное, истинное имя и при этом угодить «историкам». Но поскольку в предыдущих «Ответах» приходилось неоднократно шокировать науку самыми ненаучными предположениями и до окончания этой серии статей неизбежно возникнут затруднения филологического, археологического, а также исторического характера, то, вероятно, будет разумнее сразу же дать залп из оккультной батареи и покончить с этой темой.

Далее, Адепты отрицают самым решительным образом, что западной науке что-либо известно о росте и развитии индо-арийской расы, которую они узрели «на заре человеческой истории» в ее «патриархальной целостности» на берегах Амударьи. Прежде чем оспаривать или напрочь отвергать нашу позицию по поводу «древних греков и римлян», западным востоковедам следует углубить свои представления о возрасте этой расы и об арийском языке, а также заполнить бесчисленные пробелы в истории, чего, похоже, не позволяет сделать ни одна из их гипотез. Несмотря на полное невежество в вопросе об изначальных предках индо-европейских народов и невзирая на то, что никто из историков еще не отважился назвать да­же самую приблизительную дату разделения арийских народов и определить истоки санскрита, они не очень-то утруждают себя скромностью, приличествующей в этой ситуации. Отнеся это великое разъединение народов к самому «началу традиционной исторической хронологии», согласно которой Ведическая эпоха служит «фоном, на котором разворачивается действо всего индийского мира» (о котором, по их собственному признанию, они не знают ровным счетом ничего), тем не менее, любую из древнейших песен *Ригведы* они спокойно относят к новой эре — на основании «внутренних доказательств» — и делают это без малейших колебаний, как например, м-р Фергюссон, причисливший к эре постхристианства самый старинный индийский храм, высеченный из скалы, просто судя по его... «внешней форме». Что до их непристойных скандалов, взаимных обвинений и пер­сональных разборок по поводу учености, то чем меньше об этом говорить, тем лучше.

Как сказал великий оксфордский санскритолог, «лингвистические доказательства — самые неопровержимые»[[94]](#footnote-94). К сказанному можно добавить: «Если они не противоречат историческим фактам и этно­графии». Это вероятнее всего — и без сомнения так и есть, насколько позволяют судить *его* знания — «единственные заслуживающие внимания свидетельства принадлежности к доисторическим периодам»; однако когда что-то становится известно об этих «доисторических временах» и то, что *мы* знаем об определенных предполагаемых архаичных нациях, оказывается диаметрально противоположным *его* «лингвистическим свидетельствам», то Адептам, вероятно, позволительно придерживаться собственных взглядов, даже если они отличаются от мнения величайшего из ныне здравствующих филологов. Изучение языка — это всего лишь часть (хотя, спору нет, основная часть) истинной филологии. Чтобы обрести законченность, она должна — как правильно выразился Бёкх — стать почти тождественна истории. Мы охотно признаем право западных языковедов, вынужденных работать в условиях полного отсутствия исторического материала, опираясь в своих исследованиях на сравнительную грамматику и идентификацию корней основного словарного запаса изученных ими или, вероятно, известных им языков, представлять полученные результаты как единственно верные доказательства. Но хотелось бы, чтобы и они признавали такие же права за учеными других наций, даже если они принадлежат — по мнению высших западных авторитетов — к менее развитым, нежели индо-европейская группа: ибо едва ли возможно, чтобы, придержи­ваясь иных направлений и ограничив кругозор системой, исключающей гипотезы и простые утверждения, восточные ученые сохранили бы для себя совершенно подлинную летопись тех периодов, которые их оппоненты считают *до-*историческими. Тот факт, что западные ученые мужи именуют себя «учеными», а о комментаторах древних авторов (*туземных* санскритологах и археологах) часто отзываются как о «калькуттских» или «индийских *дилетантах*», не служит доказательством истинной неполноценности последних, а скорее делает уместным напоминание о мудрой китайской пословице, гласящей, что «самомнение редко соседствует с учтивостью».

Следовательно, Адептов мало, *если вообще трогают трудности,* с которыми сталкивается западная история. Согласно их знаниям — основанным на документальных записях, из которых, как уже сказано, исключены гипотезы и в которых даже психологический аспект играет весьма второстепенную роль, — история индийского и других народов простирается намного дальше той едва различимой отметки, которая маячит на горизонте западного мира как точка отсчета *его* истории. Записи, сделанные в течение ряда эпох на основе астрономических и астрологических вычислений, не могут быть неточными. (Это новое «затруднение» — на сей раз палеографическое, которое может возникнуть в связи с упоминанием Зодиакального круга, известного в Индии и Центральной Азии еще до начала Христианской эры, будет обсуждаться в следующей статье.)

«Члену Английского Т.О.» предлагаются на выбор два источника информации, две группы учителей. Школа западных историков укомплектована в основном маститыми этнографами, филологами, антропологами, археологами и востоковедами. Другая школа состоит из безвестных азиатов, принадлежащих к расе, на которую — несмотря на утверждения мистера Макса Мюллера, «что в его венах (английского солдата) течет та же кровь, что и у смуглого бенгальца», — многие образованные представители западной цивилизации смотрят, как правило, свысока. Эта горстка людей — чью историю, религию, язык, традиции и науку цепкие руки завоевателей обезобразили до неузнаваемости; людей, доживших до того времени, когда западные ученые присвоили себе монопольное, не подлежащее пересмотру право оценивать правильность трактовки значений, хронологию дат и историческую ценность архитектурных и палеографических реликвий их родины, — едва ли надеется быть услышанной. Западная общественность мало задумывается (если задумывается вообще) о том, что их ученые до недавнего времени проторяли себе узкую тропу среди руин экклезиастического, догматического прошлого, будучи зажатыми со всех сторон «откровениями» Бога, «для которого тысяча лет пролетает, как один день», и поэтому были вынуждены спрессовывать тысячелетия в столетия, а века в годы и приписывать, самое большее, тысячелетний возраст тому, что насчитывает десять тысяч лет. И все это ради спасения в глазах образованного общества пошатнувшегося престижа своей религии, собственного благополучия и доброго имени. Но даже освободившись от предубеждений, они вынуждены были защищать честь иудейской религиозной хронологии, атакуемой упрямыми фактами, и в результате становились (часто бессознательно) рабами искусственной истории, подогнанной под жесткие рамки культового догмата. Этот чисто психологический, но очень существенный пустяк не получил должного осмысления. Однако все мы знаем, как вместо того, чтобы признать связь между санскритом и готическим, кельтским, греческим, латинским и древнеперсидским языками, они подтасовывали факты, похищали из библиотек древние тексты и неистово отрицали филологические открытия. До нас доходили также вести о том, что Дугалд Стюарт[[95]](#footnote-95) и его коллеги, видя, что подобные открытия одновременно подразумевают признание этнического родства носителей сих языков, а как следствие, и подрыв престижа праотцов мировых рас — Сима, Хама и Иафета[[96]](#footnote-96), — отрицали перед лицом фактов, что «санскрит когда-либо был живым разговорным языком», поддерживая такими заявлениями теорию, будто «он был изобретен брахманами, которые создали свой санскрит по образцу греческого языка и латыни». И опять же, нам известно, что большинство востоковедов готовы покривить душою, только чтобы не допустить признания за индийской культурой (идет ли речь о рукописях, надписях на монументах, искусстве или науке) более древнего возраста, уходящего в *доxристианскую* эпоху. Поскольку происхождение и историю языческого мира ограничили несколькими столетиями до Р.Х., то выходит, что в эту эпоху мать-земля, восстановив силы после тяжких трудов каменного века, произвела на свет почти без перерыва множество высокоцивилизованных народов — и потому, согласно ложным притязаниям, заколдованный круг индийской археологии располагается между (неизвестным им) годом *Самватской* эры и X в. по западной хронологии.

Ответчикам, которым вменяется в вину такое серьезное «историческое недоразумение», для устранения его не остается ничего другого, как повторить свое прежнее заявление: все зависит от той исторической древности индо-арийской расы, которая будет за нею признана. В качестве первого шага следует выяснить, что известно самой истории о том почти доисторическом периоде, когда первобытные арийские племена еще не ступили на землю Европы. Начиная с самой последней «Энциклопедии» и кончая трудами профессора Макса Мюллера и других востоковедов, мы получили следующую картину: ученые признают, что в очень отдаленные времена, еще до ответвления арийских народов (несущих в себе зачатки индогерманских языков) от главного родительского ствола и еще до того, как они ринулись врассыпную бороздить просторы Европы и Азии в поисках нового пристанища, существовал «единый варварский (?) народ как физический и социальный представитель нарождающейся арийской расы». Этот народ говорил на «*не существующем ныне* арийском языке», из которого через ряд видоизменений (наверняка требующих намного больше тысячелетий, нежели допускают наши искатели исторических неувязок?) постепенно возникли... все последующие языки, на которых говорят кавказские народы.

Это почти все, что западная история знает о *своем* происхождении. Подобно брату Раваны[[97]](#footnote-97), Кумбхакарне (индусскому Рип Ван Винклу[[98]](#footnote-98), многие столетия она спала тяжелым сном без сновидений. Когда же наконец она очнулась, то с удивлением обнаружила, что «нарождающаяся арийская раса» разрослась в десятки народов, национальностей и подрас, большинство из которых со временем пришли в упадок и выродились, многие исчезли навсегда, и потому не представляется никакой возможности составить генеалогию более молодых народов. Но оставим в покое «младшего брата». Что же касается «самого старшего брата, индуса», который, как сообщает нам профессор Макс Мюллер, «*последним* покинул общий дом» арийской семьи и которому этот выдающийся филолог любезно пытается сообщить сейчас его собственную историю, — он, индус, заявляет, что пока его индо-европейская родня спала безмятежным сном под сенью Ноева ковчега, он не смыкал глаз и зорко наблюдал за всеми событиями из своей высокой Гималайской твердыни; и что он записал их на языке, который хотя и непонятен индо-европейскому переселенцу, как и япигийские надписи, но совершенно ясен его поль­зователям. За это преступление он предан теперь проклятию как фальсификатор летописей своих предков. Пока что для Индии специально оставлен чистый лист, который «будет заполнен после извлечения чистого металла истории из руды брахман­ских преувеличений и суеверий»[[99]](#footnote-99). Однако будучи не в состоянии выполнить намеченную программу, востоковеды убедили себя в том, что в этой «руде» нет ничего, кроме шлака. Они сделали даже больше: переключили свое внимание с «суеверий» и «преувеличений» брахманов на библейские откровения и хронологию. *Ведам* была противопоставлена *Книга Бытия.* Абсурдные притязания на их древность были немедленно пресечены уменьшением срока давности их написания до положенных размеров — 4004 год до Р.Х.: это мерило мирового возраста, а брахманские «предрассудки и басни» о долголетии арийских *Риши* были разоблачены убедительными историческими доказательствами, представленными «генеалогией и возрастом библейских патриархов, начиная с Адама и кончая Ноем» — чья продолжительность жизни была, соответственно 930—950 лет, не говоря уже о Мафусаиле[[100]](#footnote-100), который умер раньше срока, в возрасте 969 лет.

Принимая в расчет эти соображения, индусы имеют некоторое право отказаться от предложения подкорректировать свои анналы с помощью западной истории и хронологии. Они же, напротив, весьма вежливо советуют западным ученым, прежде чем категорично отрицать любое высказывание азиатов об эпохах, которые являются *доисторическими* в представлении европейцев, сначала доказать, что сами европейские народы знают доподлинно свою историю. Только после того, как они справятся с этой задачей, они могут на досуге помочь своим этническим соседям провести обрезку их генеалогических деревьев. У наших раджпутов — и не только у них — есть совершенно точные семейные родословные, которые записывались без пробелов на протяжении двух тысяч лет и более того до Р.Х. (что доказано полковником Тодом); эти летописи признаны британским правительством и учитываются при официальных контактах с индийскими князьями. Недостаточно лишь изучить разрозненные фрагменты санскритской литературы (даже ес­ли их количество доходит до 10000 текстов, как хвастливо заявляют некоторые), к которым они были допущены, чтобы уверенно говорить о «первых арийских поселенцах в Индии» и утверждать, что, «будучи предоставленными *самими себе, без прошлого и без будущего* (!), они не могли делать ничего другого, как размышлять о самих себе»[[101]](#footnote-101) — и следовательно, они не могли знать *абсолютно ничего* о других народах. Для правильного понимания и раскрытия *внутреннего* смысла многих из этих текстов их надо читать в свете эзотерических знаний, овладев языком *тайного шифра браминов,* которому, как правило, наклеивается ярлык «теологическая тарабарщина». Если человек хочет составить правильное представление о древних арийцах, о том, были ли у них достаточно развиты социальные и политические добродетели, интересовались ли они историей, или нет — недостаточно заявлять о знании ведического и классического санскрита, а также пракрита[[102]](#footnote-102) и *Арьябхашья.* Для понимания эзотерического смысла древней брахманической литературы необходимо, как только что было сказано, иметь ключ к брахманическому шифру. Овладение условными терминами, используемыми в *Пуранах, Араньяках[[103]](#footnote-103)* и *Упанишадах* — это особая наука, намного более сложная, нежели даже изучение 3996 афористических правил Панини или его алгебраических символов. Справедливости ради следует сказать, что большинство брахманов сами забыли правильное толкование этих священных текстов. Однако они достаточно хорошо знают о двойном значении своих рукописей, чтобы не испытывать недоумения при виде энергичных попыток европейских востоковедов защитить приоритет своих национальных письменных свидетельств и достоинство своей науки путем такого довольно оригинального безапелляционного толкования. Как бы невежливо это ни казалось, мы предлагаем европейским филологам доказать в более убедительной, чем принятой до сих пор форме, что они могут лучше, нежели даже средний индусский пандит-санскритолог, определить возраст «языка богов»; что они действительно в состоянии безошибочно проследить — через все разветвления бесчисленных поколений — развитие «ныне исчезнувшего арийского языка», претерпевшего на Западе многочисленные и разнообразные видоизменения, и его основную эволюцию на Востоке сначала в ведический, а затем в классический санскрит и сделать это с того момента, когда русло материнской реки стало делиться на новые этнические рукава. Наконец, если востоковеды, пользуясь своими умозрительными выводами, сделанными на основе фрагментов санскритской литературы, рассуждают о природе всего того, о чем они ничего не знают, — об историческом прошлом великой нации, которую они потеряли из виду в «момент зарождения» и вновь заметили только в период ее последнего вырождения, — то индийские ученые ничего не ведали и никогда ничего не узнают об этой истории. Пока востоковеды не докажут все это, можно найти лишь слабое оправдание того апломба и высокомерия, которые сквозят почти в каждой их работе об Индии и ее истории. Не имея ровным счетом никакого представления о тех бесчисленных столетиях, которые отделяют арийских брахманов Центральной Азии от брахманов, живших накануне возникновения буддизма, они не вправе утверждать, что посвященный индоариец знает о себе меньше, чем иностранец. Поскольку для них эти периоды являются белым пятном, то они не правомочны заявлять, что у ариев не было «собственной» политической истории, что единственной сферой их деятельности были «религия и философия... в уединенном созерцании». Нечего сказать, глубокомысленный вывод, сделанный из древнейших песен *Ригведы,* живописующих активную жизнь, бесконечные войны, победы и поражения. Они также, согласно элементарной логике, не могут уверять, будто «Индия не имеет своего места в политической истории мира» или что «до момента возникновения индийского буддизма отсутствует согласованность в хронологии исторических событий, записанных брахманами и другими народами»[[104]](#footnote-104) — ибо они знают об этой архаичной истории «других народов» не больше, чем о таковой брахманов. Все их выводы, догадки и систематизация гипотез распространяются на период, начинающийся чуть ранее II века до Р.Х. или даже позже, и базируются на отдаленном подобии истинных исторических фактов. Прежде чем требовать нашего внимания, они должны все это доказать. В противном случае, какими бы «бесспорными» ни были лингвистические свидетельства, наличия санскритских корней во всех европейских языках будет недостаточно, чтобы обосновать: 1) что до того, как арийские завоеватели спустились к *Семиречью,* они *никогда не покидали своих северных районов;* 2) объяснить, почему «самый старший брат, индус», был вынужден «послед­ним уйти из общего дома» арийской семьи. Для филолога подобное предположение может выглядеть «вполне естественным». Однако не менее оправдано и все возрастающее подозрение брахманов, что в основе такой программы лежала какая-то оккультная причина. Что в целях спасения своей теории востоковеды заставили «старшего брата» так неправдоподобно долго мешкать на берегах Амударьи — или где там еще «самый младший брат» определил его местопребывание — в «первобытном состоянии», после того как последний «увидел, как все его братья отправились в сторону заходящего солнца»[[105]](#footnote-105). У нас есть причины полагать, что объяснение сей надуманной задержки кроется в необходимости притянуть эту расу поближе к Христианской эре и изобразить старшего «брата» пассивным и безразличным, размышляющим только о себе — дабы его древность, «пустые идолопоклоннические мифы» и, возможно, его традиционные представления о делах других народов не нарушали составленную для него хронологию. Это подозрение усиливается, когда в книге (чисто научного и философского характера), которую мы так обильно цитировали, находим такие повторяющиеся замечания и даже пророчества, как: «Похоже, история учит, что всякому человечеству понадобилось пройти поэтапное обучение, прежде чем по прошествии необходимого периода времени оно смогло получить доступ к христианским истинам». Или: «Древние мировые религии были лишь молоком природы, вслед за которым в положенное время по­явился хлеб жизни», а также снисходительные выражения вроде: «в буддизме есть *доля истины,* как и в любой другой *ложной мировой религии.* Но...»[[106]](#footnote-106). Создается впечатление, что атмосфера Кембриджа и Оксфорда не располагает к признанию за Индией древности, а за ее философскими системами — достоинств![[107]](#footnote-107)

**Страницы эзотерической истории**

Все вышесказанное — длинное, но необходимое тезисное изложение — должно показать, что азиатские ученые имеют право в большинстве случаев воздерживаться от огласки своих знаний; что причина обсуждаемой «исторической загадки» кроется не просто в исторических *фактах,* а скорее, в степени противодействия стародавних, освещенных веками предположений, зачастую поднятых на неприступную высоту исторических аксиом; что ни одно заявление, поступившее из нашей части света, не будет рассмотрено до тех пор, пока его не снабдят подпорками из обломков излюбленных западных гипотез исторического или религиозного характера. Все же, после неумных нападок, которым оккультные науки подвергались до сих пор, нападок, в которых аргументы подменялись бранью, а спокойное расследование — тупым отрицанием, приятно обнаружить, что на Западе еще остались люди, способные выйти на поединок, вооружившись философией, и трезво и честно обсуждать идеи, выдвигаемые нашими убеленными сединами доктринами, проявляя должное уважение к истине и соблюдая достоинство, приличествующее науке. Только те, чьим единственным желанием является утверждение истины, а не защита заранее сделанных выводов, вправе ожидать открытого изложения фактов. Возвращаясь к предмету нашего обсуждения, мы предоставим их этому меньшинству в пределах дозволенного.

В летописях оккультистов не делается различий между «атлантическими» предками древних греков и римлян. Частично подтвержденные и отчасти опровергаемые признанной, канонизированной историей, *их* записи рассказывают об античных *латинах* из классической легенды, именуемых *италиками* — о том народе, который, пройдя через Апеннины (точно так же, как — да будет известно! — их индо-арийские братья *еще до них* перешли через Гиндукуш[[108]](#footnote-108)), зашел на полуостров с севера, где задолго до Ромула сохранились *лишь его имя и нарождающийся язык.* Невежественная история сообщает нам, что латины «мифической эпохи» так эллинизировались в богатых колониях *Magna Graecia,* что от их первоначальной национальности ничего не осталось. Она уверяет, что именно сами латины — эти доримские итальянцы, которые, поселившись в Лации, с самого начала ограждали себя от греческого влияния — были праотцами римлян. Полемизируя с экзотерической историей, оккультные анналы гласят, что если (вследствие обстоятельств слишком многообразных и запутанных, чтобы говорить о них здесь) поселенцы Лация сохранили свою изначальную национальность чуть дольше их братьев, которые вместе с ними первыми ступили на этот полуостров после ухода с Востока (который *не* был их родным домом), то они потеряли ее очень скоро по другим причинам. Будучи свободными от самнитов[[109]](#footnote-109) в первый период, они не избежали нашествия других завоевателей. В то время как западные историки собирают разрозненные, искаженные и неполные письменные свидетельства различных племен и народов и пытаются составить из них вразумительную мозаику в соответствии с самым лучшим и правдоподобным рисунком и полностью отрицают традиционные мифы, оккультисты не обращают ни малейшего внимания ни на тщеславные самовосхваления упомянутых завоевателей, ни на их надписи, высеченные на камнях. Их также не интересуют и отдельные крупицы так называемой исторической информации, зачастую состряпанной заинтересованными кругами, встречающиеся то тут, то там в виде поддельных фрагментов в произведениях классических авторов. Оккультисты прослеживают этническое родство и его разветвление на различные национальности, расы и подрасы более простым способом, который позволяет им проводить свои исследования с той же уверенностью, с какой географ отыскивает нужное место на карте. Как географу по различно окрашенным линиям легко проследить границы многих государств и их географическое положение, ландшафт и разделяющие их моря, реки и горы, так и оккультист, разглядывая отчетливо видимые (ему) *аурические контуры и цветовые оттенки внутреннего человека,* может безошибочно определить, к какой из семи различных человеческих семей, а также к какой особой группе и даже подгруппе данной семьи принадлежит тот или иной народ, племя или человек. Многим, кто не знаком с этническим разнообразием аурических излучений нервной системы и не признает никаких теорий о «внутреннем человеке», в научность которых верят лишь немногие, сие покажется туманным и непонятным. Весь вопрос упирается в проблему реальности или нереальности этого внутреннего человека, существование которого открывается посредством ясновидения, а наличие его *ода*, или нервных эманаций, доказано фон Рейхенбахом[[110]](#footnote-110). Если признать это явление и интуитивно понять, что *внутренняя* оболочка, в силу своей более тесной связи с единою невидимой реальностью, должна быть еще более резко выражена, чем внешняя физическая, тогда без особого труда можно будет вникнуть в смысл нашей теории. В самом деле, даже соответствующий склад физического тела и специфические особенности какого-либо человека, как правило, позволяют визуально определить его национальность не только опытному этнографу, но обычному наблюдателю. С первого взгляда англичан легко отличить от французов, немцев — от итальянцев, не говоря уже о типичных различиях ме­жду человеческими коренными группами[[111]](#footnote-111), в соответствии с антропологической классификацией. Похоже, нетрудно понять, что гораздо более выраженное различие в типах и характеристиках должно существовать между *внутренними* расами, которые населяют эти «телесные обители». Помимо этой весьма заметной психологической и *астральной* дифференциации, имеются еще и документальные записи в виде непрерываемой серии хронологических таблиц и истории постепенного выделения рас и подрас из трех *геологических,* исходных рас. Эти знания посвященных всех доисторических и древнейших храмов вплоть до наших дней собраны в нашей *Книге Чисел* и других трудах.

Следовательно, на основе двойной проверки (которую Запад может и не признавать, если ему так хочется), мы утверждаем, что в результате сильного смешения различных подрас — таких, как япигийская, этрусская, пеласгийская, а позднее значительной примеси эллинского и кельтско-гальского элементов в крови первобытных *италиков* из *Лация,* — в племенах, собранных Ромулом на берегах Тибра, осталось столько же латинизма, сколько его сейчас в романском народе Валахии[[112]](#footnote-112). Разумеется, если полностью отрицать историческую основу мифа о близнецах весталки Сильвии, а также легенду о создании сыном Энея[[113]](#footnote-113) *Альба Лонга[[114]](#footnote-114)*, тогда ясно, что все сделанные заявления должны точно так же быть причислены к современным измышлениям, построенным на не заслуживающих никакого внимания легендах «мифической эпохи». Однако для авторов подобных заявлений в этих мифах содержится больше истины, нежели в упомянутом *историческом* периоде *правления* самых древних римлян. Остается сожалеть, что сие наше утверждение должно вступить в противоречие с авторитетными выводами Моммсена и прочих. Тем не менее, мы сообщаем только то, что для Адептов является *фактом,* который надо понимать следующим образом. Все (кроме нереальной даты основания Рима — апрель 753 года до н.э.), о чем говорится в древних преданиях относительно *Pomerium[[115]](#footnote-115)*, а также о тройственном союзе Рамны, Луцеры и Тиции[[116]](#footnote-116), упомянутом в мифе о Ромуле, в действительности намного ближе к истине, нежели то, что общепринятой историей преподносится как *подлинные события,* происходившие начиная со времен Пунических и Македонских войн и кончая возникновением и падением Римской империи. Бесспорно, что основатели Рима бы­ли *нечистокровным* народом, образованным слиянием остатков многих первобытных племен, — уцелело лишь несколько истинно романских семей, потомков отдельной подрасы, пришедшей вместе с умбро-сабеллами с востока. А поскольку последние вплоть до средних веков сохраняли отчетливо проступавшую сквозь сабинский элемент окраску, оставшуюся в горных районах без примеси, то кровь истинных римлян была *эллинской* с самого начала. Знаменитый Римский союз — не вымысел, а историческая правда. Династия царей, берущая начало от Троянского Энея, является фактом; а представление о том, что Ромул — просто символическое обозначение народа (каким в свое время были Эол, Дорий и Ион), а не живой человек, необоснованно. Его могут поддерживать только историографы, склонные простить себе грех исповедания *догмы* о том, что Сим, Хам и Иафет были историческими личностями, некогда жившими предками человечества, а также грех сожжения на жертвенном костре любого подлинно исторического, но *не* иудейского предания, легенды или свидетельства, претендующего на то же место, которое занимают эти трое привилегированных древних мореходов, — вместо того, чтобы подобрастно распластаться у их ног, как и подобает всем «абсурдным мифам», бабушкиным сказкам и предрассудкам.

Таким образом выходит, что вызвавшие возражение утверждения (с. 56 и 62 «Эзотерического буддизма»), которые якобы создали «исторические затруднения», были сделаны корреспондентом мистера Синнетта не с целью посрамления западной теории, а исключительно из соображений сохранения верности исторической *правде.* Будут ли они приняты в тех краях, где главным инструментом критики, похоже, служат в основном догадки (удостоенные почетного звания «научных гипотез»), волнует авторов этого труда столь же мало, как создателя Сфинкса могли бы интересовать неблаго­склонные замечания случайного путника по поводу обезображенного временем выражения лица сего величественного символа. Предложения, где сказано, что «греки и римляне были небольшими подрасами... нашей кавказской семьи» (с. 56) и что «древние греки и римляне были остатками атлантов (современные принадлежат к 5-й расе)» (с. 62), раскрывают реальное положение вещей. Под древними греками, бывшими «остатками атлантов», подразумеваются *эпонимические[[117]](#footnote-117)* предки эолийцев, дорийцев и ионийцев. Связывая воедино древних греков и римлян без разбора, авторы хотели по­казать, что первобытные латины были поглощены *Magna Graecia,* а относя «современных» их представителей — обоих этих небольших ответвлений, из вен которых уже отфильтрованы последние капли крови атлантов, — к пятой расе, они имели в виду, что у них уже нет крови четвертой, *монголоидной* расы. Оккультисты различают расы, занимающие промежуточное положение между двумя любыми коренными расами, а западные ученые — нет. «Древние римляне» были эллинами в новом этническом одеянии; а древние греки — истинными кровными предками будущих римлян. Следует обратить внимание на следующий (имеющий непосредственное отношение к этой теме) факт — один из числа многих, исторически тесно связанных с «мифической» эпохой атлантов. Это легенды, их тоже можно причислить к разряду спорных исторических вопросов. Однако их логическая четкость способна опрокинуть все этнографические и генеалогические построения.

Напомнив читателям, что атланты, как и жители современной Европы, состояли из многих народов, говоривших на разных диалектах (производных от трех первичных коренных языков первой, второй и третьей рас), вновь вернемся к Посейдонису — его последнему звену, уцелевшему 12 000 лет назад. Точно так же, как главным элементом языков пятой расы является арийский санскрит «коричнево-белой» *геологической* семьи или расы, так и у атлантов доминирующим был язык, который ныне сохранился лишь в диалектах некоторых племен американских индейцев, в речи китайцев с острова Чайнамен и горцев Цзянси[[118]](#footnote-118). Этот язык представлял собою смесь агглютинативных[[119]](#footnote-119) и моносиллабических[[120]](#footnote-120) компонентов, как их назвали бы современные филологи. Короче говоря, это был язык «красно-желтой», второй или средней геологической расы (мы настаиваем на термине «геологическая»). Большой процент генофонда *монголоидной,* четвертой коренной расы можно было бы обнаружить, разумеется, у арийцев пятой расы. Но это ни в коей мере не означает отсутствия в ней беспримесных, чисто арий­ских народов. Некоторые небольшие острова, разбросанные вокруг Посейдониса, были покинуты жителями в результате землетрясений, происходивших задолго до окончательной катастрофы, которая одна только и осталась в памяти людей благодаря некоторым письменным свидетельствам. Предание гласит, что одно из малых племен *(эолийцы),* ставшее островным после эмиграции из дальних северных стран, вынуждено было вновь покинуть место своего обитания перед угрозою затопления. Если, несмотря на мнения востоковедов и предположение мистера Ф.Ленормана (придумавшего название для народа, в чьем туманном контуре, маячившем в далеком прошлом, он смутно разглядел предтечу вавилонян), мы скажем, что сей арийский народ, пришедший из Центральной Азии, колыбели пятой расы человечества, принадлежал к аккадийским племенам, то возникнет новое историко-этнографическое затруднение. Однако утверждается, что эти «аккадийцы» были «урало-алтайским» народом не больше, чем любой из современных британских народов является одним из десяти таинственных колен Израилевых, которые так определенно упомянуты в Библии, но... отсутствуют в истории. За­ключив такой *pacta conventa* между современными точными (?) и древними оккультными науками, продолжим разговор о *мифах.* Древние эолийцы, фактически принадлежа к пятой расе (в своей изначальной связи с арийской центральноазиатской семьей), все же были атлантами не только в силу своего долгого, продолжавшегося несколько тысячелетий проживания на ныне затопленном континенте, но и вследствие кровного сближения с ними через смешанные браки. Поэтому, вероятно, не так далеко от истины желание м-ра Гексли рассматривать самих *меланохроидов[[121]](#footnote-121)* (греков, включенных в эту группу или тип) как «результат скрещивания ксантохроидов[[122]](#footnote-122) и австралоидов», к числу коих он относит *низшие* классы Южной Индии и до некоторой степени египтян. Как бы то ни было, атлантические эолийцы были, в основном, арийцами так же, как баски — *аллофилийцы,* по д-ру Причарду[[123]](#footnote-123) — теперь являются южными европейцами, хотя первоначально принадлежали к дравидской южноиндийской семье (их предки никогда не были европейскими аборигенами до первой иммиграции арийцев, как предполагают некоторые). Сказано, что напуганное частыми землетрясениями и видимым приближением катастрофы, это племя погрузилось на флотилию *ковчегов*, чтобы, покинув Геркулесовы столбы и проплавав вдоль побережья несколько лет, высадиться на берегах Эгейского моря на земле Пирры (нынешней Фессалии, которой они дали имя Эолия). Там они продолжили свои деловые отношения с богами до горы Олимп. Теперь можно сообщить (с риском создать «сложность географического характера»), что в ту мифологическую эпоху Греция, Крит, Сицилия, Сардиния и многие другие средиземноморские острова были просто отдаленными владениями или колониями атлантов. Далее «легенда» повествует о том, что эолийцы делали частые остановки вдоль берегов Испании, Франции и Италии, и память об их «магических искусствах» все еще хранится среди потомков древних массилийцев[[124]](#footnote-124), среди более поздних племен, населявших Новый Карфаген, а также среди жителей Сиракуз и морских портов Этрурии. И здесь, пожалуй, археологам опять бы не помешало — с разрешения антропологов — пусть и с опозданием, проследить происхождение различных аборигенов с помощью мифов и фольклора, ибо этот источник может оказаться более благодатным и надежным, чем их «не поддающиеся расшифровке» памятники. История уловила лишь туманный отблеск сих реальных автохтонов, спустя тысячелетия после того, как они поселились в Древней Греции — в тот момент, когда жители Эпира пересекли горы Пинд после изгнания черных магов со своей родины в Беотию. Но история никогда не прислушивалась к народным легендам, рассказывающим о «проклятых колдунах», которые ушли, оставив после себя в наследст­во немало секретов своего дьявольского искусства, слава о котором, пережив века, стала теперь достоянием истории — или, если угодно, классической греческой и римской *мифологии.* До наших дней бытуют народные сказания о том, как древние предки фессалийцев, прославившиеся своими магами, пришли из-за Геркулесовых столбов, прося о защите и укрытии от великого Зевса и умоляя отца богов спасти их от Потопа. Но «отец» прогнал их с Олимпа, позволив их племени обосноваться у подножия го­ры, в долинах и на побережье Эгейского моря.

Так выглядит самый старый миф о древних фессалийцах. А теперь выясним, на каком языке разговаривали атлантические эолийцы. История не может ответить на этот вопрос. Тем не менее, достаточно напомнить лишь о некоторых общепризнанных и нескольких еще неизвестных фактах, чтобы у читателей с развитой интуицией наступило озарение. Ныне доказано, что в древности было широко распространено представление, будто человек *родился от земли.* Так в наше время невежественно объясняют термин «автохтоны». Почти во всех упрощенных народных мифах — на­чиная с санскритского *ария, «порожденного землею»,* в некотором смысле, хозяина почвы, древнегреческого Эрехтея[[125]](#footnote-125), которому в ранние исторические периоды поклонялись в Акрополе и которому Гомер дал определение «тот, кого породила земля» (*Илиада,* II, 548), и кончая Адамом, вылепленным из «красной глины», — история о генетической основе имеет глубокий оккультный смысл, ибо косвенно связана с происхождением человека и последующих подрас. Таким образом, *мифы* об Эллине, сыне *красной* Пирры (самое древнее название Фессалии), и о Маннусе — известном предке германцев, сыне *Туискона[[126]](#footnote-126)*, «красного сы­на земли», имеют не только прямое отношение к нашей легенде об Атлантиде, но еще и объясняют разделение человечества на *геологические* группы в соответствии с оккультной классификацией. Только такая классификация способна объяснить западным ученым кажущееся им странным, если не абсурдным, совпадение, что *семитский* Адам (личность, получившая Божественное откровение) имеет отношение к *красной земле* наряду с арийскими Пиррой, Туисконом и прочими вымышленными героями «глупых» россказней. Тем, кто понимает оккультный смысл ведического стиха III; 34, 9 и других, в которых *полчища Дасью[[127]](#footnote-127)* названы «желтыми», не покажутся фантастическими определения восточных оккультистов, называющих пятую человеческую расу «коричнево-белой», а четвертую коренную расу — «красно-желтой». *«Hatvi dasyun praryam varnam avat»,* — сказано об Индре, который, убив *Дасью,* защитил *цвет ариев;* и опять же, Индра «открыл свет для *ариев,* а *Дасью* был оставлен *слева*» (II, 11, 18)[[128]](#footnote-128). Пусть изучающие оккультизм не забывают, что греческий Ной, Девкалион, муж Пирры — считался сыном Прометея, похитившего с Неба *огонь* (то есть тайную Мудрость «правой руки», оккультные знания); что Прометей является единственным братом Атласа; что он также единственный сын Азии и Титана Япета[[129]](#footnote-129) — антигероя, с которого иудеи *позаимствовали* своего Иафета, чтобы замаскировать каббалистический, халдейский смысл собст­венных популярных мифов; и что он также является антиподом Девкалиона. Прометей создал человека из земли и воды[[130]](#footnote-130), а после похищения *огня* с Олимпа — *горы в Греции — был прикован к скале на далеком Кавказе.* Между Олимпом и горою Казбек значительное расстояние. Оккультисты говорят, что если четвертая раса — в некотором смысле наш антипод — зародилась и развилась на Атлантическом континенте, то пятая раса зародилась и развилась в Азии. (Например, древнегреческий географ Страбон называет Арьяной, землею ариев, целую страну, расположенную между Индийским океаном на юге, Гиндукушем и Паропамизом[[131]](#footnote-131) на севере и Персидским заливом на западе.) *Миф* о Прометее рассказывает о вымирании цивилизованной части четвертой расы, которую Зевс полностью уничтожил, дабы создать *новую расу,* а Прометей (обладавший священным огнем знания) частично спас ее «для будущего посева». Но возникновение этого мифа предшествует гибели Посейдониса более чем на 70 тысяч лет — как бы это ни казалось невероятным. В число семи великих мировых континентов, описанных в *Вишну Пуране* (Книга II, глава 2), входит и Атлантида, хотя, разумеется, под другим названием. *Ила* и *Ира* — санскритские понятия-синонимы (см. *Амаракошу[[132]](#footnote-132)*), означающие «землю» или *«родную почву»,* а также *Илавриту* — часть *Илы,* центральную точку Индии *(Джамбу-двипы),* которая была центром семи великих материков до затопления огромного Атлантического континента, жалким остатком которого был Посейдонис. Хотя смысл сказанного будет понятен любому брахману, мы готовы помочь европейцам еще несколькими пояснениями.

Если в «Разоблаченной Изиде» — труде, встреченном почти всеобщим бойкотом — «член Английского Т.О.» откроет с. 589 (том I), он найдет там еще одну старую восточную легенду. «Некий остров... (где сейчас простирается пустыня Гоби) был населен последними остатками расы, предшествовавшей нашей» — горсткою Адептов — «сынов Бога», ныне именуемых *Брахма Питри;* в халдейской *каббале* они упоминаются под другим, но сходным названием. Тем, кто не знаком с оккульт­ными науками, «Разоблаченная Изида» может показаться очень запутанной и противоречивой. Оккультист же почитает ее правильной, и, несмотря на сознательно неисправленные недостатки (ибо это первая осторожная попытка просветить западное мышление с помощью лучика восточного эзотерического света), в ней раскрывается больше фактов, нежели когда-либо до ее появления. Пусть любой прочтет эти страницы, и тогда он поймет, что «сии шесть рас», упомянутые в *Законах Ману,* относятся к подрасам *четвертой* расы (с. 590). В дополнение к этому читатель должен познакомиться со статьей «Семеричный принцип в эзотеризме» и изучить список Ману нашего *четвертого* круга (июньский номер *«The Theosophist»,* с. 254). И собрав всю информацию воедино, он, вероятно, разглядит истину. На с. 590-596 он прочтет, что Атлантида упоминается в «тайных книгах Востока» (еще не изуродованных западными исследователями) под другим именем на священном *иератическом,* или жреческом, языке. А затем ему будет показано, что Атлантида — название не просто одного острова, а целого континента, от которого до сего дня сохранились многие острова и островки. Отдаленные предки некоторых обитателей нынешнего убогого рыбацкого поселения Акла (некогда *Атлан*), неподалеку от залива Ураба, одно время были так же тесно связаны с древними греками и римлянами, как и с «истинными китайцами внутренних районов», о чем упомянуто на с. 57 «Эзотерического буддизма». До появления карты, изданной в *St. Die* в 1507 году, где впервые встречается название Америка, оная *считалась частью Индии;* и как бы ни казалось странным тем, кто не следит за таинственной работой человеческого ума и его бессознательным приближением к скрытым истинам — даже аборигены нового континента, краснокожие племена — монголоиды, по определению м-ра Гексли, назывались *indians.* Это обстоятельство приписывается теперь воле случая — очень удобная отговорка! Поистине, это странное совпадение для того, кто не знает (наука отказывается даже санкционировать эту смелую гипотезу), что было время, когда Индийский полуостров находился на одном, а Южная Америка — на другом конце линии, образованной архипелагом островов и континентов. В доисторические времена Индия располагалась не только в районе истоков Амударьи и Сырдарьи, но и во времена, описанные в истории, существовала Верх­няя, Нижняя и Западная Индия, а еще ранее она имела двойное соединение с обеими Америками. Земли праотцов тех, кого Аммиан Марцеллин[[133]](#footnote-133) на­зывает «брахманами Верхней Индии», простирались от Кашмира далеко вглубь (нынешней) пустыни Шамо. Пешком — почти не замочив ног — можно было попасть на полуостров Аляска через Манчжурию, через *будущий* Татарский пролив, Курильские и Алеутские острова, в то время как другой путешественник, имевший при себе каноэ, стартовав с юга и пройдя Сиам[[134]](#footnote-134) и Полинезийские острова, мог очутиться в любой части Южно-Американского континента. В «Разоблаченной Изиде» (т. I, с. 593), наряду с «сынами Бога» — *Брахма Питри* упоминаются *Thevetatas* — сохранившиеся в этрусском пантеоне злые и приносящие несчастье боги, *Involute* — скрытые, закутанные в саван боги, *Consentes*, *Complices* и *Novensiles* — все это замаскированные остатки атлантов; в то время как этрусское искусство предсказания («Дисциплина»), продемонстрированное Тагетом[[135]](#footnote-135), незавуалировано идет прямо от атлантического царя *The­ve­tat,* «невидимого» Дракона, чье имя сохранилось до наших дней среди сиамцев и бирманцев, а также в аллегорических рассказах буддийских «Джатак»[[136]](#footnote-136) как противодействующая сила под именем *Девадата.* А Тагет был сыном *Thevetat* до того, как стал внуком этрусского Юпитера*-Тиния[[137]](#footnote-137)*. Пытались ли западные востоковеды установить связь между всеми этими Драконами и Змиями, между «силами Зла» в циклах эпических преданий персов и индийцев, греков и евреев; между поединками Индры и великана; между арийскими Нагами и иранским Ажи-Дахака[[138]](#footnote-138), между гватемальским Драконом и Змием *Книги Бытия* — и т.д., и т.д., и т.д.? Профессор Макс Мюллер не верит в такую связь. Пусть так. Но... *четвертая* раса людей — «людей», обладавших неограниченным зрением и способных узнавать мгновенно обо всем, даже о сокрытом, упоминается в «Пополь-Вух», священной книге гватемальцев; а вавилонский Ксисутр, гораздо более поздний иудейский Ной, индусский Вайвасвата[[139]](#footnote-139) и греческий Девкалион — все они идентичны великому Отцу из «Пополь-Вуха», который подобно остальным аллегорическим (не мифическим) Патриархам, в свою очередь и в свое время спасся на огромной лодке от последнего грандиозного потопа — поглотившего Атлантиду.

Чтобы стать индо-арийцем, Вайвасвате необязательно было встречаться со своим Спасителем (Вишну, в образе рыбы) на территории современной Индии или даже где-то на Азиатском континенте; также нет необходимости считать, что он сам был седьмым великим Ману (см. перечень Ману в июльском номере *«The Theosophist»*), достаточно того, что *индусский* Ной принадлежал к роду Вайвасваты и олицетворял *пятую* расу. Итак, последний атлантический остров исчез примерно 11000 лет назад, а *пятая* раса, возглавляемая арийцами, начала свою эволюцию, согласно точным сведениям адептов, около миллиона или 900 000 лет назад. А историки и антропологи, даже проявив предельное великодушие, не могут расщедриться больше, чем на период от 20 до 100 тысяч лет для всей человеческой эволюции. Поэтому мы задаем им законный вопрос: в какой момент этой предполагаемой сотни тысяч лет возник, по их мнению, коренной зародыш «древнегреческой и древнеримской» наследственной линии? Кто входил в его состав? Существует ли информация или «гипотеза» о месте его проживания после разъединения арийских народов? И где обитали предки семитских и урало-алтайских подрас? Для опровержения чужих мнений недостаточно голословных заявлений, что последние жили обособленно от первых, и остановиться на этом — тогда получится новый пробел в этнографической истории человечества. Поскольку Азию называют иногда «колыбелью человечества» и *установленным* фактом является то, что Центральная Азия была также колыбелью семитских и урало-алтайских народов (как учит *Книга Бытия*), а в соответствии с теорией ассириологов, урало-алтайцы *предшествовали* вавилонским семитам, тогда где, в какой точке земного шара эти семито-урало-алтайские народы отделились от родительского клана и что стало с оным? Им не могло быть небольшое иудейское племя Патриархов; пока не будет доказано, что на берегах Амударьи или Евфрата также находился Эдемский сад, отгороженный от места обитания детей Каина, до тех пор филологов, пытающихся заполнить белые пятна всемирной истории своими доморощенными гипотезами, можно считать некомпетентными в этом вопросе так же, как и тех, кого они просвещают.

По логике вещей, если в те отдаленные времена предки этих различных групп находились вместе, тогда эти же самые корни общего родительского древа в равной степени прослеживались бы и в их сформировавшихся языках, подобно тому, как это делается в индоевропейских наречиях. И поскольку куда бы мы ни свернули, повсюду наталкиваемся на неспокойное море догадок, обрамленное зыбкими песками гипотез, а вдоль линии горизонта выстроен частокол из ориентирных столбов с вымышленными датами, то Адепты снова спрашивают: почему всем внушают благоговейный трепет перед европейскою наукой, выдаваемой за высший авторитет? Насколько азиатским ученым известно, эта наука — за исключением ее чисто математических и физических отраслей — представляет собою подобие тайного союза для взаимной поддержки и где-то даже восхищения. Они почтительно склоняют головы перед Королевскими обществами физиков, химиков и до некоторой степени — даже натуралистов. Но отказываются обращать хотя бы малейшее внимание на совершенно спекулятивные и гипотетические так называемые «науки» современных физиологов, этнографов, филологов и так далее — сборище самовозвеличенных Эдипов, которым не дано найти ответа на загадку Сфинкса-природы, и потому они удушают ее.

Обвиняемые по данному делу, памятуя о вышесказанном, а также отчасти прозревая будущее, полагают, что «историческая трудность», вызванная неисторическим заявлением, вынуждает сделать нечто большее, нежели просто повторно констатировать факт. Они знали, что будучи в меньшинстве, не имеют шансов быть услышанными и понятыми антагонистически настроенным большинством, и поэтому им не пристало употреблять выражение «мы утверждаем» относительно вопросов, по которым западные профессора придерживаются противоположных взглядов. Если бы группа, так сказать, непризнанных проповедников и исследователей неавторитетных и неузаконенных наук вызвала на поединок августейшее сообщество всемирно известных оракулов, то это было бы расценено как неслыханная наглость. Поэтому их претензии (в этом и других случаях) для начала были бы рассмотрены в предельно уменьшенном масштабе во всех аспектах, кроме психологического. Адептам оккультных искусств лучше хранить молчание при несогласии с «А.Г.Н.» (адептами гипотетических наук) пока они не докажут, хотя бы частично, ложную значимость последних и шаткость их основополагающих научных *доктрин.* Таким способом они смогли бы заставить своих оппонентов призадуматься над тем, что оккультисты могут быть в конечном итоге правы. Тем не менее, полное молчание, которое советуют сейчас хранить, было бы роковым. Помимо подозрений в неспособности полемизировать, оно могло бы вызвать новые недовольства среди честного меньшинства и привести к очередным обвинениям в *эгоизме* авторов. Именно поэтому Адепты согласились, в пределах допустимого, удовлетворить запросы членов Лондонской теософской ложи, устранив, по крайней мере частично, несколько самых бросающихся в глаза препятствий и указав, как избежать их в будущем, путем изучения *не-*научной, но в действительности подлинной, вместо так называемой исторически достоверной, но на самом деле мифической всемирной истории. Они полагают, что этого им удалось добиться (по крайней мере, с некоторыми вопрошателями), просто показав им или, вернее, напомнив, что поскольку ни один исторический факт как таковой не может устоять против «предположения Адептов» (историки невежественны в вопросе доримских и догреческих истоков за пределами смутных очертаний этрусков и пеласгов), то в них не может содержаться никаких реальных *исторических* несоответствий. Авторы не требуют и не ожидают пощады от критиков, не являющихся членами Т.О. *Адепты* не намерены просить снисхождения у гипотетических наук, а также взывать к слепой вере членов Лондонской ложи, ибо это противоречило бы их главному принципу: вера должна следовать за знанием. Адепты совершенно довольны, что им разрешили хранить молчание, держа при себе то, что им известно, до той поры, пока не найдется достойный преемник этих знаний. Так они и поступали на протяжении веков и могут подождать еще. Более того, в настоящее время им было бы даже лучше не «привлекать внимания» и не «добиваться уважения». Итак, они предоставляют своей аудитории возможность сначала проверить все их заявления в ярком, хотя и довольно неустойчивом свете современной науки, а затем либо принять эти факты, либо отвергнуть, по усмотрению добросовестных исследователей.

Короче говоря, Адептов — если они действительно являются таковыми — совершенно не должны волновать результаты этой проверки. Они сообщают только то, что имеет для них законную силу, и оперируют лишь *фактами.*

На очереди — рассмотрение филологических и археологических «трудностей».

**Филологические и археологические «трудности»**

Здесь сразу два вопроса в одном. Выяснения причины, по которым азиатские ученые вынуждены отказаться от руководства западной исторической науки, остается объяснить их не менее непоколебимое упорство в следовании тому же курсу и в области филологии и археологии. Выражая самое искреннее восхищение изобретательными современными методиками прочтения исторического прошлого народов, к настоящему моменту в большинстве своем прекративших существование, а также прослеживания развития их языков, ныне мертвых, исследователи восточного оккультизма и даже малообразованные индусские ученые, знакомые со своею национальной литературой, вряд ли станут разделять уверенность западных филологов в надежности их агглютинативных методов применительно к Индии и санскритской литературе. Их веру в сии западные методики подрывают, по крайней мере, три хорошо изученных обстоятельства (из числа многих других).

1. Из нескольких десятков выдающихся востоковедов даже двое не приходят к единому мнению о *verbatim* переводе санскритских текстов. Точно так же не наблюдается единодушия в интерпретации предполагаемого смысла *неясных* отрывков.

2. Хотя нумизматика в меньшей степени базируется на голых догадках, однако, отталкиваясь, так сказать, от прочной основы, от точно установленной даты (поскольку она неизбежно должна вывести на правильную хронологию, а в нашем конкретном случае — на возраст древнеиндийской истории), археологи до сих пор не получили достоверных результатов. По их собственному признанию, они вряд ли могут объяснить, почему в качестве надежных ориентиров были выбраны *Самват* и *Саливахана* эры, ибо истинные исходные точки обеих этих эпох находятся за пределами досягаемости европейских востоковедов; тем не менее они без колебаний датировали их начало соответственно «57 годом до и 78 годом после Р.Х.» и приписали вымышленный возраст археологическим реликвиям.

3. Величайшие авторитеты в области индийской археологии и архитектуры — генерал Каннингхем и м-р Фергюссон — являются выразителями двух крайне полярных точек зрения. Археология призвана вырабатывать надежные критерии оценок и, казалось бы, не должна давать поводов для недоумений. Пусть западные эксперты назовут хотя бы одну древнеиндийскую реликвию (будь то рукопись или монумент с надписью либо без оной), возраст которой не вызывал бы споров. Стоит одному археологу определить некую дату — скажем, I веком — другой тут же пытается подтянуть ее поближе к X или XIV столетию Христианской эры. Если генерал Каннингхем датирует сооружение сохранившегося храма в Будда Гайе[[140]](#footnote-140) I веком после Р.Х., то, по мнению м-ра Фергюссона, его *внешнее оформление* было сделано в XIV веке; а несчастные свидетели их полемики вынуждены пребывать в полной растерянности. Обратив внимание на это расхождение во взглядах в «Отчете об археологическом обследовании Индии», честный и одаренный главный инженер Будда Гайи, м-р Дж.Д.Беглар, замечает, что «несмотря на его (Фергюссона) высокий авторитет, его мнением можно решительно пренебречь», и тотчас же выносит свой вердикт: данный храм построен в VI веке. В то время как предположения одного археолога классифицируются другим как «безнадежно ошибочные», идентификация буддийских реликвий этим оппонентом объявляется, в свою очередь, «совершенно несостоятельной». И такая ситуация складывается вокруг любой находки.

Когда «признанные» авторитеты согласятся — по крайней мере, между собою, — тогда можно бу­дет уличить их в коллективном невежестве. А до тех пор — поскольку их домыслы не могут служить основою для истории — Адепты не имеют ни времени, ни желания оставлять более важные дела ради опровержения пустых гипотез, таких же многочисленных, как и их самонадеянные создатели. Пусть слепые ведут слепых, если не в состоянии воспринимать свет[[141]](#footnote-141).

Как в «исторической», так и в этой новой, «археологической трудности», а именно, в явном ана­хронизме даты рождения нашего Господа, опять затрагивается проблема «древних греков и римлян». Будучи моложе наших братьев-атлантов, они кажутся опаснее в силу своего непосредственного союза с филологами в нашем споре о буддийских анналах. Профессор Макс Мюллер — самый честный и образованный санскритолог, с которым на редкость единодушны в этом конкретном вопросе большинство его оппонентов — сообщил нам, что «все в индийской хронологии связано с датой рождения Чандрагупты»[[142]](#footnote-142) — *Сандра­кот­­тоса* греков. «Любая из этих дат (в китайской и цейлонской хронологиях) неприемлема, ибо она не согласуется с греческой хронологией...» Только лишь в ярком свете этого нового «александрийского маяка», направленного на несколько синхронизмов, случайно предоставленных греческими и римскими классиками, предлагается сейчас осторожно рассматривать «необычные» заявления «Адептов». Для западных востоковедов исторический буддизм начинается с Ашоки, хотя, даже надев греческие очки, они не могут увидеть ничего дальше периода жизни Чандрагупты. Следовательно, «до этого времени буддийская хронология является *традиционной* и совершенно абсурдной»[[143]](#footnote-143). Более того, в *Брахманах* ничего не сказано о *баддха* — *следовательно,* до *«Сандракоттоса»* они не существовали, и ни буддисты, ни брахманы не имеют права ни на какое описание своей истории, кроме того, что предлагают им западные мыслители. Не иначе как муза истории повернулась спиною к сменявшим друг друга событиям, если «историки» признаются в своей неспособности заполнить огромные *лакуны[[144]](#footnote-144)* между предполагаемой индо-арийской иммиграцией *en masse* через Гиндукуш и правлением Ашоки. Не имея ничего более основательного, они прибегают к помощи противоречивых выводов и предположений. А азиатские оккультисты, чьи праотцы составляли летописи, и даже некоторые образованные местные пандиты — полагают, что эта задача им по плечу. Однако их слова остаются неуслышанными. *Смрити* — традиционная история, которая для тех, кто умеет разгадывать ее аллегории, полна безупречной *исторической* правды и служит путеводною нитью Ариадны в извилистом лабиринте прошлого — недавно была единодушно признана сборником преувеличений, чудовищных басен, «неуклюжей подделкой первых веков новой эры». Ее уже открыто объявили не представляющей никакой ценности не только для составления точных хронологий, но и для общеисторических целей. Так, с помощью произвольных суждений, основанных на нелепых интерпретациях (очень часто являющихся прямым результатом сектантских предубеждений), востоковеды поднялись до уровня филологической ворожбы. Их ученые причуды быстро вытесняют — даже в умах многих европеизированных индусов — важные исторические факты, что лежат неразгаданными под пластом экзотерической фразеологии *Пуран* и прочей литературы *Смрити.* Следовательно, восточный посвященный должен объявить неверными показания тех востоковедов, которые, злоупотребляя своим дутым авторитетом, проматывают самые священные реликвии его страны, и прежде чем предъявить *свои* аргументы, ему следует намекнуть образованным европейским санскритологам и археологам, что в хронологическом аспекте разница сумм их серий гипотетических исторических событий оказывается ошибочной от начала и до конца. Он знает, что одна-единственная неверная цифра в арифметической прогрессии зачастую приводит все вычисления к безнадежной путанице: в результате умножения в этом случае получается, как правило, вместо точной итоговой суммы нечто совершенно неожиданное. Ярким доказательством тому может, служить построение западными востоковедами гипотетических хронологий на основе дат, относящихся к некоторым индусским эпохам. При определении возраста какого-либо текста или сооружения они, разумеется, вынуждены ориентироваться с помощью одного из дохристианских периодов истории Индии, вычисленного теоретическим или иным способом. И все же — по крайней мере, в одном случае — они постоянно жалуются, что совершенно не уверены в правильности определения точки отсчета самой важной из этих эпох. Например, им действительно не известны достоверные даты жизни Викрамадитьи[[145]](#footnote-145), правление которого положило начало эре *Самват.* По мнению одних, пик славы Викрамадитьи приходился на 56 год до Р.Х., по мнению других — на 86 год, согласно третьим — на VI век Христианской эры; в то время как м-р Фергюссон считает, что эра *Самват* началась не ранее «десятого столетия новой эры». Короче говоря, по словам д-ра Вебера, «мы не располагаем никакими точными данными для доказательства того, что эпоха Викрамадитьи начинается с года его рождения, с какого-то знаменательного события или с года его смерти, либо, наконец, что она не была просто *введена* им по астрономическим соображениям». В индийской истории было несколько Викрамадитья и Викрамов, ибо это не имя, а почетный титул, как недавно выяснили востоковеды. Можно ли рассчитывать на построение достоверной хронологии, пользуясь такими ненадежными предпосылками, особенно когда — как в случае с эрой *Самват* — краеугольная дата перемещается по прихоти востоковедов в интервале между I и X веками?

Итак, на поверку, похоже, выходит, что при датировании индийских древностей англо-индийские и европейские археологи часто грешат самыми нелепыми анахронизмами. Что, одним словом, до сих пор они изучали историю *математическим способом, пребывая почти в каждом случае в полном неведении относительно первого члена уравнения!* Тем не менее, они предлагают азиатскому ученому проверить и исправить *его* собственные даты при мерцающем свете этого хронологического марева. Более того, «член Английского Т.О.», безусловно, не станет ожидать от нас доверия к таким западным ориентирам в деле, требующем большой точности! И возможно, он позволит нам придерживаться собственных взглядов, поскольку мы знаем, что наши даты не являются гипотетическими и не подлежат пересмотру. Если такие ветераны археологии, как генерал Каннингхем, похоже, не избежали подозрения и открыто подвергаются критике со стороны своих коллег, то в таком случае палеография едва ли заслуживает названия точной науки. Этого неугомонного любителя древностей неоднократно осуждали и профессор Вебер, и другие за неразборчивое отнесение находок к эре *Самват.* Другие востоковеды тоже не отличались снисходительностью, особенно те, кто, быть может, под влиянием своих прежних пристрастий к библейской хронологии предпочитают полагаться в вопросах датирования событий индийской истории на собственные эмоции, а не на научную интуицию. Некоторые из них хотели бы заставить нас поверить, что эра *Самват* «совсем не прослеживается в периоды, предшествующие Христианской эпохе». Керн[[146]](#footnote-146) пытается доказать, что индийские астрономы стали исчислять эту эру «только после лета *Господнего* 1000». Профессор Вебер, язвительно ссылаясь на генерала Каннинг­хема, замечает, что «другие, наоборот, любую надпись, где упоминается *Самват* или *Самватсара,* без колебаний, где только можно, причисляют к эре *Самват.* Так, например, Каннингхем (в своем докладе «Archaeological Survey of India») прямо относит надпись, датированную «Samv. 5», к 52 го­ду до Р.Х.» и заканчивает это заявление следующим сетованиям: «Следовательно, поскольку в настоящее время, к сожалению, нет ничего другого (кроме сей *неизвестной* эры), что могло бы служить для нас ориентиром, *то в большинстве случаев вопрос о принадлежности той или иной надписи к определенной эпохе и, следовательно, даты, запечатленной на этой надписи, остается открытым*».

Это очень существенное признание. Приятно обнаружить такое подобие искренности у европейского востоковеда, хотя это, похоже, представляет угрозу для индийской археологии. Посвященные брахманы знают точные даты своих исторических эпох и потому остаются безучастными к таким откровениям. Они придерживаются взглядов, высказанных некогда Адептами, и никакие новые открытия или видоизмененные гипотезы признанных авторитетов не могут повлиять на их хронологию. И даже если бы западным археологам и нумизматам взбрело в голову изменить дату рождения нашего Господа и Благословенного Спасителя с VII века до Р.Х. на VII век н.э., то это еще больше усилило бы наше восхищение столь удивительным талантом бросаться датами и целыми эпохами, словно теннисными мячами.

Мы откровенно предупреждаем всех искренних и пытливых теософов о том, что бесполезно рассуждать о дате рождения нашего Господа *Санггья,* отвергая *a priori* все брахманические, цейлонские, китайские и тибетские исторические данные под весьма надуманным и бесчестным предлогом, будто они не согласуются с хронологией, составленной горсткою греков, посетивших нашу страну через 300 лет после означенного события. Греция никогда не была связана с буддизмом, и даже без учета того факта, что классики взяли эти даты просто на веру у своих почитаемых авторов — нескольких греков, живших за много столетий до них самих, — их хронология сама по себе слишком несовершенна, а их исторические летописи в части описания национальных триумфов слишком напыщенны и зачастую прямо противоречат истине, чтобы вызывать доверие у кого-либо менее предвзятого, чем европейский востоковед средней руки. Стараться установить в индийской истории подлинные даты путем соединения этих событий с придуманным «нашествием», одновременно признаваясь, что «мы напрасно ищем в брахманической или буддийской литературе хотя бы намек на завоевания Александра Македонского, и невозможно соотнести какое-либо из исторических событий, связанных с походами Александра, с *исторической традицией* Индии», — означает нечто большее, нежели простую демонстрацию некомпетентности в этом вопросе: если бы к этому не был причастен профессор Макс Мюллер, мы сочли бы данные высказывания за преднамеренный обман.

Наши нелицеприятные слова, без сомнения, призваны шокировать многих европейцев, воспитанных в трепетном благоговении перед «научным авторитетом», который для них сродни родовому божеству дикарей. Но тем не менее, сия отповедь вполне заслуженна, как будет видно из нескольких примеров. К таким интеллектуалам, как профессор Вебер, которого мы считаем предводителем немецких востоковедов, питающих любовь к Христу, разумеется, не подходит слово «тупость». При виде того, как продуманно и *злонамеренно* извращена хронология *в пользу* «греческого влияния», христианских интересов и его собственных предвзятых теорий, — напрашивается другое и даже более резкое определение. Какими словами передать чувства, возникающие при чтении такого невольного признания в ученой изворотливости, которое Вебер неоднократно демонстрирует («The History Indian Literature». London: Trubner & Co., 1878), убеждая в *необходимости* допустить предположение, что в тот или иной абзац «*позднее* были внесены *поправки*», или навязывая фантастические хронологические вставки в тексты, имеющие общепризнанную древность, — на том основании, что «в противном случае эти даты окажутся либо слишком далекими, либо слишком близкими»! И это основной лейтмотив всей его политики: *fiat hypothesis, ruat coelum!* С другой стороны, профессор Макс Мюллер, энтузиаст-индофил — каким он предстает на первый взгляд — втискивает века в свой хронологический наперсток без малейших признаков угрызения совести...

Приведенные примеры весьма показательны, ибо эти два востоковеда являются светилами филологии и индийской палеографии. В угоду их мнениям датируются наши национальные памятники и извращается история нашего народа, что приводит к очень вредным последствиям: история, дабы ввести в заблуждение потомков, пишется ныне на основе ложных анналов и искаженных фактов, которые, исходя из их очевидности, долж­ны приниматься без возражений, как продукт самого честного и тщательного критического анализа. Если профессор Мюллер не желает слышать ни о каком другом подходе к индийской хронологии, кроме греческого, то профессор Вебер обнаруживает греческое влияние — в его представлении, универсальный растворитель — на развитие индийской религии, философии, литературы, астрономии, медицины, архитектуры и так далее. В подкрепление этого ложного вывода используются изощреннейшая софистика и абсурднейшие этимологические умозаключения. Если с помощью сравнительной мифологии и удалось что-то доподлинно установить, то это факт, что западные основополагающие религиозные идеи и большая часть западных богов были заимствованы греками из религий, процветавших в Северной Индии — колыбели основного эллинического ядра. Сейчас этот факт полностью игнорируется, ибо он вносит помехи в работу отлаженного механизма критики. И хотя нет ничего разумнее вывода, что греческие астрономические термины были унаследованы из родительского языка, профессор Вебер пытается убедить нас, что «тем не менее именно греческое влияние вдохнуло жизнь в индийскую астрономию». Короче говоря, почтенные предки индусов заимствовали астрономическую терминологию и *даже свои Зодиакальные знаки,* а также обучились искусству наблюдения за звездами у эллинического младенца! Это доказательство влечет за собою следующее: впредь относительная древность астрономических текстов должна определяться по на­личию или отсутствию в них названий созвездий и Зодиакальных знаков; первые имеют явно греческое происхождение, для последних характерны «санскритские названия, переведенные с греческого». Таким образом, «Книга Законов Ману, в которой они (планеты) не упоминаются», считается древнее *Свода Законов Яджнавалкьи[[147]](#footnote-147)*, в котором «говорится о поклонении им» (с. 249—250) и так далее. Но санскритологами разработан еще один, более совершенный способ «безошибочного» определения возраста текстов, помимо ориентации по названиям созвездий и Зодиакальных знаков, а именно: любое случайное упоминание в них слова «явана» в каждом случае переводится как «греки». Нас уверяют, что это единственно возможная проверка, если не считать «*внутренней* хронологии, вытекающей из характера самих работ и содержащихся в них цитат». В результате — абсурдное заявление, будто «индийские астрономы постоянно упоминают яванов как своих учителей». *Следовательно,* их *учителями* были греки, поскольку для Вебера и иже с ним «явана» и «греки» — взаимозаменяемые понятия. Но как оказалось, индийский титул *Яваначарья* принадлежал одному-единственному греку, а именно — Пифагору, точно так же, как Шанкарачарья — титул лишь одного индусского философа; и древние арийские астрономы цитировали его высказывания с целью критического их рассмотрения и сопоставления с доктринами своей астрономической науки, унаследованной от собственных предков и усовершенствованной задолго до него. Почетное звание Ачарья (учитель) было присвоено ему наряду с другими образованными астрономами и мистиками; и это, разумеется, не означает, что Пифагор или какой-нибудь другой греческий «учитель» был обязательно *единственным* учителем брахманов. На протяжении многих веков до того, как «греки Александра Великого» распространили «свое влияние» на Джамбу-двипу, слово *«Yavana»,* производное от *«Yuvan»* («молодой» или *«более молодой»*), широко использовалось для обозначения людей более молодой расы. Индусам были извест­ны *яваны* севера, запада, юга и востока. До греков это прозвище получили персы, индо-скифы и другие народы. Аналогичную параллель можно провести и в наши дни. Любого иностранца тибетцы называют *«пелинг»;* китайцы именуют европейцев «рыжеволосые дьяволы», а мусульмане любого не исповедующего ислам зовут *«кафир»*. Будущие профессоры Веберы, следуя показанному им сейчас примеру, через 10000 лет, вероятно, смогут утверждать на основании сохранившихся к тому времени фрагментов мусульманской литературы, что незадолго до начала их эры в Кафиристане была написана Библия, а жившие там англичане, французы, русские и немцы перевели ее для себя или «сочинили» под «влиянием магометанства». Если в *Юга Пуране* из *Гарга-самхиты* говорится о походе яванов «до Паталипутры»[[148]](#footnote-148), значит, вся Индия была захвачена либо македонцами, либо селевкидами! Но, разумеется, нашему западному критику неизвестно, что Айодхья Рамы в течение двух тысячелетий отражала набеги различных монголь­с­ких и прочих урало-алтайских племен, помимо индо-скифских — со стороны Непала и Гималаев. Похоже, что профессор Вебер окончательно запугал себя призраком разбуженного им же самим *явана,* если допытывается, «действительно ли под словом *яваны* подразумеваются греки... или, быть может, только их индо-скифские и прочие потомки, за которыми впоследствии было закреплено это имя». Ему следовало бы прибегнуть к этому здравому сомнению вместо менторского тона и во многих других случаях.

Но... если пропалывать предрассудки вилами, то они никогда не переведутся. После поверхност­ного знакомства с истиной выдающийся ученый хотя и поколебался в своих убеждениях, но тем не менее возобновил обвинения с новой силой. Нас очень удивило свежеиспеченное открытие, что Асу­рамайя[[149]](#footnote-149), самый древний астроном, неодно­кратно упоминаемый в индийском эпосе, «идентичен греческому Птолемею». Причиной се­го умозаключения стало то, что «имя последнего — *как мы видим из надписей Пиядаси[[150]](#footnote-150) — превратилось в индийское «Турамайя», из которого очень легко могло возникнуть имя «Асурамайя»; и с тех пор, в более позднем переводе... сей Майя четко отождест­вился* на Западе *с Ромака-пура»*.

Если бы «надписи Пиядаси» были обнаружены на месте древней Вавилонии, то можно было бы предположить, что слово «Турамайя» произошло от «Тураномайя» или, вернее, *«манья» (mania).* Однако если учесть, что надписи Пиядаси, несомненно, связаны с Индией, а этим титулом обладали лишь два царя — Чандрагупта и Дхармашока — тогда какое отношение имеет «греческий Птолемей» к «Турамайе», а сами греки — к «Асурамайе», кроме разве что еще одного повода затащить индийского астронома под сень оболванивающего «греческого влияния», произрастающего на «анчарном древе» западной филологии? Далее мы узнаем, что поскольку «Панини однажды упомянул яванов, то есть греков, и объяснил образование слова *yavanani,* к которому, согласно *“Варттике”*, необходимо добавить слово *lipi* — “рукопись”, то, следовательно, это слово означает “рукопись яванов”» — то есть *греков* и никого другого.

Будут ли немецкие филологи (столь долго и тщетно пытавшиеся объяснить это слово) чрезвычайно удивлены, если им расскажут, что они еще больше удалились от истины? Что *yavanani* означает вовсе не «греческий письменный документ», а любое иностранное литературное произведение? Что отсутствие слова «рукопись» в древних текстах, за исключением упоминания имен иноземцев, ни в коей мере не предполагает, что они не были знакомы ни с какими-либо иными, кроме греческих, литературными трудами, или что у них не было своих собственных до появления Панини... (по теории профессора Макса Мюллера)? Ибо *деванагари* имеет тот же возраст, что и *Веды,* и признается настолько священным, что брахманам вначале под страхом смерти, а позднее — под угрозою вечного гонения на них не разрешалось даже упоминать его название в присутст­вии непосвященных; и ме­нее всего — рассказывать ко­му-либо о существовании тайных храмовых библиотек.

Таким образом, под словом *yavanani* — «к которому, согласно *“Варттике”,* необходимо добавить слово *lipi* — “писание”» — всегда подразумевается «письменный документ» всяческих ино­-земцев вообще, будь то финикийцы, римляне или греки. Что до нелепых предположений профессора Макса Мюллера о том, что письменность «в Индии не использовалась в литературных целях» до наступления эпохи Панини (опять же, согласуясь с разрешением греков), то этот вопрос рассмотрен одним чела в последнем номере данного журнала.

Аналогичным образом для западных ученых остались неизвестными некоторые нижеследующие очень важные факты (какими бы неправдоподобными они ни казались). *Во-первых,* арий­ская Великая война,Маха-Бхарата, и Троянская война, описанная Гомером, — обе, являясь плодом воображения в части биографий отдельных персонажей и второстепенных действующих лиц, но в основе своей будучи подлинно историческими — относятся к одному циклу событий, поскольку в этих бессмертных эпосах многие столетия (включая разделение разных народов и рас, ошибочно приписанных только к Центральной Азии) были спрессованы до масштабов одной драмы, разворачивавшейся в течение всего лишь нескольких лет. *Во-вторых,* в те незапамятные времена предки арийских греков и арийских брахманов были так же тесно связаны и переплетены между собою, как нынешние арии и так называемые дравиды. *В-третьих,* до появления *исторического* Рамы, с которого началась непрерывная династия правителей Удайпура[[151]](#footnote-151), Радж­путану[[152]](#footnote-152) населяло столько же прямых потомков «греков» пост-атлантического периода, сколько и в поселениях, возникших после Трои и лежащих в основании других городов, построенных *до наступления эпохи Magna Graecia,* быстро ассимилировавшихся эллинами предков современных раджпутов. Те, кому знакомо *истинное* значение древних эпических произведений, не могут не призадуматься, что же все-таки предпочтительнее для этих интуитивных востоковедов: прослыть обманщиками или обманутыми, — и из состра­дания они готовы поделиться с ними своими сомнениями[[153]](#footnote-153). На какие мысли наводит попытка профессора Вебера при «определении более точного места *Рамаяны* (названной им “искусственным эпосом в истории литературы”) вывести гипотезу о том, что «изменения, которые претерпели жизнеописания Рамы в руках Вальмики, вызваны знакомством с серией мифов о Трое; и я также попытался определить более точное место этого произведения в истории литературы. И пришел к выводу, что время его написания должно быть где-то в начале Христианской эры, но в любом случае, в одну из эпох, когда уже было установлено влияние Греции на Индию»! Это уже безнадежный случай. Если наличествующая в тройном индийском эпосе «внутренняя хронология» — а мы бы добавили, и внешнее соответствие вещей — не открыла глаза сверхкритичных профессоров на многие исторические факты, содержащиеся в его поразительных аллегориях; если многозначительные упоминания о «черных яванах» и «белых яванах», указывающие на существование совершенно различных народов, было полностью ими проигнорировано[[154]](#footnote-154); а перечисление в *Махабхарате* множества рас, народов, племен, кланов (с отдельными характеристиками для каждого из них на санскрите) не побудило проследить их этническую эволюцию и идентифицировать их с нынешними европейскими потомками, — то трудно ожидать от их учености чего-либо, кроме мозаики наукообразных догадок. Упомянутый *научный* метод критического анализа однажды может привести к единству мнений о том, что буддизм целиком взят из «Жития Варлаама и Иосафата»[[155]](#footnote-155), написанного святым Иоанном Дамаскиным, или что наша религия была скопирована с известной римско-католической легенды VIII века, в которой Владыка Гаутама фигурирует как христианский святой; и, наконец, что *Веды* были написаны в Афинах под руководством святого Георгия, божественного преемника Тезея. Боясь не упустить ничего, что доказывало бы полное одержание Джамбу-двипы демоном «греческого влияния», д-р Вебер мстительно бросает последнее оскорбление в лицо Индии, замечая, что *если* «шпили в западной архитектуре обязаны своим происхождением имитации буддийских ступ... то, с другой стороны, *в большинстве древних индусских сооружений, несомненно, чувствуется греческое влияние»*. У доктора Раджендра Лала Митры есть все основания протестовать «патриотично против идеи *какого-либо* греческого влияния на развитие индийской архитектуры». Если его национальная литература приписывается «греческому влиянию», то уж, по крайней мере, могли бы пощадить хотя бы храмы. Можно понять, как Египетский зал Британского музея в Лондоне отражает влияние разрушенных храмов на Ниле; но гораздо более трудная задача — даже для немецкого профессора — доказать, что архаичные строения древней Арьяварты предвещали проявление гения ныне покойного и оплакиваемого сэра Кристофера Рена![[156]](#footnote-156) В результате этого палеографического грабежа Индия лишилась права собственности. Даже медицина приписывается некоему эллинистическому влиянию. Нам говорят (на этот раз Рудольф фон Рот), что «только сопоставление принципов индийской медицины *с таковыми греческой* позволяет судить о происхождении, возрасте и достоинствах первой», а *«a propos* предписания Чараки[[157]](#footnote-157) об обязанностях врача по отношению к своему пациенту, — добавляет доктор Вебер, — он цитирует *некоторые поразительно совпадающие выражения из клятвы Асклепиада»[[158]](#footnote-158)*. Итак, западными учеными установлено, что Индия эллинизирована с головы до ног и до прихода греческих врачей не имела даже собственной медицины.

**Место Шакьямуни в истории**

Ни один востоковед — за исключением, пожалуй, настолько рассудительного, чтобы не сказать, глубокомысленного, как профессор Вебер, — так яростно не опровергает индусскую и буддийскую хронологию, как профессор Макс Мюллер. Совершенно ясно, что если он и индофил, то никак не буддофил. Вот и генерал Каннингхем — несмотря на некоторую независимость в своих археологических изысканиях — соглашается с ним сверх всякого благоразумия, не принимая во внимание *возможных* будущих открытий[[159]](#footnote-159). Мы вынуждены, в свою очередь, возразить этому великому оксфорд­скому профессору.

Свидетельствам *Пуран* и *Махаванши* — которые он также считает безнадежно запутанными и противоречивыми (хотя историк сэр Эмерсон Теннент[[160]](#footnote-160) с большой теплотой отзывается об исключи

тельной точности этого цейлонского исторического произведения) — он противопоставляет греческих классиков и их хронологию. Для него существуют только «нашествие Александра», «завоевание» и «посланец Селевка-Победителя[[161]](#footnote-161) — Мегастен», несмотря на то, что в брахманских летописях нет ни малейшего намека на сие «завоевание»; и хотя в любой надписи Пиядаси упоминаются имена Антиоха, Птолемея, Мага, Антигона[[162]](#footnote-162) *и даже* самого *Александра Великого — в качестве вассалов* царя Пиядаси — этого македонца упорно величают «*Завоеватель* Индии». Другими словами, если каждое случайное упоминание об Индии, встречающееся у любого малоизвестного греческого автора, надо принимать безоговорочно, то все индийские свидетельства, литературные или археологические, следует рассматривать в самую последнюю очередь. Пока они не будут проверены оселком эллинистической непогрешимости, по мнению профессора Вебера, их надо воспринимать как «всего лишь безусловно пустое бахвальство». Ох уж это неподражаемое западное чувство справедливости![[163]](#footnote-163)

Оккультные анналы свидетельствуют об обратном. В них сказано (и пусть докажут, что это не так), что Александр Великий никогда не вторгался в Индию далее *Таксилы,* которая даже не вполне соответствует современному Аттоку. Ропот в войсках Александра Македонского начался именно в этом месте, а не в Hyphasis, как утверждается. Поскольку он никогда не ходил на *Гидасп,* или Джелам, поэтому не мог оказаться и на Сатледже[[164]](#footnote-164). Точно так же Александр никогда не основывал сатрапий или греческих колоний в Пенджабе. Единственные поселения, оставшиеся после него и известные брахманам — насчитывающие несколько десятков покалеченных солдат и туземок, насильственно взятых ими в жены, — были разбросаны вдоль Кармании и Дранджиана, тогдашних естественных границ Индии. И если не считать колонистами многие тысячи убитых и тех, кто навеки *остался* под раскаленными песками Гедрозии, там не было никаких иных, кроме существовавших в богатом воображении греческих *историков.* Хваленое «покорение Индии» ограничивалось районами, расположенными между Карманией и Аттоком на востоке и западе и Белучистаном и Гиндукушем — на юге и севере, то есть странами, которые в представлении тогдашних греков составляли всю Индию. Построенные им на Гидаспе *флоты* — фикция; а его «победоносное шествие через всю сражавшуюся армию Индии» — еще од­на выдумка. Однако речь сейчас пойдет не о «мировом завоевателе», а скорее о мнимой точности и даже недостоверности сообщений его военачальников и соотечественников, чьи смутные воспоминания, использованные классическими писателями, причислены ныне к категории безупречных доказательств, по которым сверяют хронологию раннего буддизма и древнеиндийской истории.

Против буддийской и китайской хронологий используются показания таких классиков, как Флавий Арриан.[[165]](#footnote-165) Никто не должен сомневаться в личных свидетельствах этого добросовестного автора, как если бы он сам был очевидцем всего происходившего, а не Мегастен. Но когда стало известно, что он создавал летописи по не дошедшим до нас работам Аристобула и Птолемея, а они использовали в своих описаниях тексты, составленные другими авторами, которые *и в глаза не видали произведений Мегастена или Неарха[[166]](#footnote-166)*; и когда знающим обо всем этом западные историки сообщают, что среди работ Арриана Книга VII из «Anabasis of Alexander» является «главным авторитетным источником по вопросу покорения Индии (к сожалению, *в ней есть пробел* в 12-й главе», — становится понятным, как ненадежны эти авторитетные свидетельства, которые Запад использует для построения индийской хронологии. Арриан жил спустя более чем 600 лет после смерти Будды; Страбон — через 500 лет; Диодор Сицилийский[[167]](#footnote-167) — вполне заслуживающий доверия составитель! — примерно в I веке; Плутарх — более 700 лет *Anno Byddhae[[168]](#footnote-168)*, а Квинт Курций[[169]](#footnote-169) — спустя тысячу лет! И когда, в довершение ко всей этой армии очевидцев, выступающих против буддийских анналов, наши олимпийские критики сообщают читателям, что работы последнего из названных авторов — самого ошибочного (в географическом, хронологическом и историческом смысле) из когда-либо живших — «наряду с греческой историей Арриана представляют собою *самый ценный источник сведений* о военной деятельности Александра Великого», тогда непонятно, каким чудом его биографы не изобразили его, подобно Леониду, защитником Фермопильских перевалов[[170]](#footnote-170) в Гиндукуше против нашествия первых ведических брахманов «с Амударьи». К тому же, буддийские даты либо отвергаются, либо — принимаются *pro tempore*. Индусы могут также негодовать против предпочтения, отдаваемого показаниям греков (по крайней мере тех, кто отмечен в индийской истории в основном как поставщики в Джамбу-двипу всех греческих и римских пророков, известных или неизвестных там дотоле), противоречащим их собственным летописям и истории. «Греческое влияние» в Индии действительно чувствуется, но в этом и только в этом отношении. Греческие девицы, упомянутые как предмет торговли, интенсивно ввозимый в Индию — персидские и греческие *явани* — стали праматерями современных *профессиональных тан­цовщиц,* которые до того времени были непорочными девственницами внутренних храмов. Союз с Антиохами и Селевками-Победителями породил плод ничем не лучше гнилого яблока Содома. Паталипутра (как и пророчествовал Гаутама Будда) нашла свою судьбу в водах Ганга, будучи дважды до этого почти разрушенной небесным огнем, подобно Содому.

Но вернемся к нашей главной теме. «Противоречия» между цейлонскими и китайско-тибетскими хронологиями, в действительности, ничего не доказывают. Если в китайских анналах *Сю* ошибочно расшифровывалось в пользу Китая вместо Тибета пророчество нашего Господа о том, что «через тысячу лет после того, как Он погрузится в Нирвану, Его доктрины достигнут севера», то эта неточность была исправлена в большинстве храмовых хронологий после XI столетия эры Цинь. Помимо того, что теперь оно может быть отнесено к другим событиям, связанным с буддизмом, о которых Европе ничего не известно, следует учитывать то обстоятельство, что Китай, или *Tzina,* датирует появление своего нынешнего названия только 296 годом Буддийской эры[[171]](#footnote-171) (согласно распространенной хронологии, это первый *Huang* династии Цинь): следовательно, Татхагата[[172]](#footnote-172) в своем общеизвестном пророчестве не мог указать под этим названием Китай. Это заблуждение присуще даже некоторым буддийским комментаторам, хотя истинный его смысл сохранен ближайшими учениками Будды. Под Прославленной подразумевается страна, простирающаяся на большое расстояние от озера Манасаровара, далеко за пределами того района Химавата[[173]](#footnote-173), где с незапамятных времен обитали великие «учителя Снежной гряды». Это были великие Шрамана-ачарьи[[174]](#footnote-174), предшествовавшие Ему и обучавшие Его; их скромные последователи по сей день пытаются постичь и Его, и их учение. Это пророчество сбылось с точностью до дня и подтверждается математическими расчетами и тибетской исторической хронологией — так же, как и китайской. Архат Кашьяпа[[175]](#footnote-175) из династии Мориа, основанной одним из Чандрагупт близ Паталипутры, покинул монастырь Панч-Куккутарама с миссионерской целью после видения нашего Господа в 683 году эры Цинь (436 год по западному летосчислению) и в том же году достиг великого озера Бод-юл. Именно в этот период истекал предсказанный тысячелетний срок. Этот Архат принес с собою пятую статую Шакьямуни из числа семи золотых скульптур, сделанных после его физической смерти по приказу первого Совета, и закопал ее в землю в том самом месте, где семью годами позднее был построен первый *гомпа* (монастырь), в котором жили самые первые буддийские ламы. И хотя обращение всей страны в новую веру произошло только в начале VII века (западного летосчисления), тем не менее, благой Закон *достиг* севера в предуказанное время и никак не раньше. Поскольку первая из золотых статуй была украдена у *бхикшу[[176]](#footnote-176)* Сали Сюки грабителями и переплавлена в годы правления Дхармашоки, который отправил миссионеров за пределы Непала. *Вторую* постигла аналогичная судьба еще до того, как она достигла озера Бод-юл. *Третья* была отнята примерно в 423 году Буддийской эры (120 год до Р.Х.) у варварского племени *бон[[177]](#footnote-177)* китайским военачальником, который преследовал его до пустыни Шамо. *Четвертая* утонула в III ве­ке Христианской эры вместе с кораблем, перевозившим ее из Магадхи в направлении взгорья Чанг-чен-дзонга. А *пятая* была доставлена как раз вовремя к месту назначения Архатом Кашьяпой. Так же как и две последние...[[178]](#footnote-178)

С другой стороны, южные буддисты, во главе с цейлонскими, начинают свои летописи со следующего события.

Они утверждают, *на основании своей национальной хронологии,* что Виджая — сын Синхабабы, правителя Лалы, небольшого царства или *княжества,* располагавшегося на р. Гандак в Магадхе, — был выслан своим отцом за буйство и разврат. Отправленный вместе с товарищами плыть в океане по воле волн (после того как они, в знак покаяния, обрили свои головы наголо на манер буддистов-бхикшу), он достиг берегов Ланки. Ступив на землю, он со своими приятелями легко завладел островом, населенным дикими племенами, известными под названием «якши». Это исторический факт (неважно, в какой год и в какую эпоху он произошел), и цейлонские летописи, независимо от буддийских хроник, указывают, что он имел место за 382 года до Душтагамани, то есть в 543 году до Христианской эры). Итак, в священных буддийских анналах запечатлены слова нашего Господа, произнесенные Им незадолго до своей кончины. В *«Махаванше»* (VIII, 1-4) сказано, что Он обратился с ними к Сакре (Sakra), когда, находясь в окружении большого количества Дэват (Дхиан Коганов) и пребывая уже «в возвышенном состоянии непрерываемой Нирваны, сидел на троне, на котором она достигается». В наших текстах Татхагата адресовал их своим собравшимся ученикам и *бхикшу* через несколько дней после своего окончательного развоплощения: «Один Виджая, сын Синхабабы, царя земли Лала, в сопровождении 700 человек только что высадился на берег Ланки. Господь Дхиан Будд (Дэв)! Мое учение будет распространено в Ланке. Защити его и Ланку!» Эта речь, как оказалось позднее, была пророческой. Феномен, известный сейчас как ясновидческое предвидение, объясняет вполне естественными причинами природу пророческих изречений, не прибегая к антинаучной теории о чуде, поэтому смех некоторых востоковедов по этому поводу кажется неуместным. Можно провести параллель между опоэтизированными религиозными приукрашиваниями в *«Махаванше»* и таковыми же в летописях каждой религии — в христианстве их не меньше, чем где бы то ни было. Непредвзятый ум сначала попытается постичь их истинный и не очень глубоко спрятанный смысл, прежде чем вы­смеивать и выражать презрительное недоверие. Кроме того, в упомянутых ранее тибетских Писаниях есть более уравновешенная запись этого предсказания, почтительно сделанная племянником царя Аджатасатру. Эти Писания, как сказано выше, находятся в распоряжении лам монастыря, построенного Архатом Кашьяпой, ибо представители династии Мориа и их потомки, будучи более прямыми, чем раджпуты Гаутамы, наследниками властителей Нагара (места, отождествляемого с Капилавасту[[179]](#footnote-179)), имеют самые законные права на все им принадлежащее. Для буддиста-эзотерика эти пророческие слова все еще вибрируют в пространстве, и вместе с истинным обликом Сугаты[[180]](#footnote-180), который их произнес, они присутствуют в ауре каждого атома Его реликвий. Это — спешим оговориться — не является доказательством только для психологов. Но есть другое свидетельство — историческое, то есть совокупные показания наших религиозных хроник. Филологи их не видели, но это не является основанием для утверждений, что они не существуют.

Ошибка южных буддистов кроется в датировании *Нирваны* Санггья Панчена днем его действительной физической смерти, в то время как Он достиг этого состояния более чем за 20 лет до своего развоплощения, о чем говорилось выше. С хронологической точки зрения, южане правы в том, что датировали Его смерть 543 годом до Р.Х. и указали, что один из великих Советов проходил через 100 лет после означенного события. Но тибетские Коганы, у которых есть все документы, связанные с последними 24 годами Его *внешней и внутренней* жизни, о которой не знает ни один фи­лолог, могут доказать, что в действительности нет никаких расхождений между тибетскими и цейлонскими хронологиями, вопреки утверждениям западных востоковедов[[181]](#footnote-181). Поскольку, с точки зрения профанов, Благородный родился в 68 г. Бирманской эры *Eeatzana,* установленной Eeatzana — Анджаной, царем Девадаха, а для *посвященных* — в 48 году той же эры, в одну из пятниц месяца мая на прибывающей луне. А в 563 г. до начала Христианского летосчисления Татхагата достиг полной Нирваны, умерев, как правильно констатировано в *«Махаванше»,* в 543 г., в тот день, когда Виджая высадился со своими спутниками на Цейлоне, как и пророчествовал Локанатха[[182]](#footnote-182), наш Будда.

Судя по всему, у профессора Макса Мюллера это пророчество вызывает насмешку. В главе о буддизме (в его «Истории древней санскритской литературы»), названном им «фальшивою» религией, выдающийся ученый вроде бы негодует против такого *беспрецедентного* заявления. «Далее нам предлагают поверить, — пишет он, — что цейлонские историки датировали зарождение Виджайской династии на Цейлоне 543 годом на основании своей священной хронологии» (то есть пророчества Будды!), в то время как «нам (филологам), тем не менее, не сообщили, *по каким каналам* цейлонцы получили свою информацию о точной дате смерти Будды». В этом язвительном замечании можно выделить два пункта: первый — намек на лжепророчество нашего Господа и второй — бессовестную подделку хронологических записей, наподобие той, что совершил Евсевий, знаменитый епископ Кесарии, вошедший в историю с репутацией человека, который совершил «искажения всех египетских хронологических таблиц с целью их синхронизации». Что же касается обвинения, то следует спросить профессора Макса Мюллера, почему он не может относиться к пророчествам нашего Шакьясинха с таким же почтением, с каким и мы рассматривали бы предсказания его Спасителя — доведись нам когда-нибудь написать правдивую историю «галилейского» Архата. Относительно же *второго* обвинения нужно напомнить этому выдающемуся филологу о хрустальном замке, в котором живут и он, и все христианские историки. Их неспособность доказать, почему именно 25 декабря считается истинным днем Рождест­ва Христова, и, следовательно, определить возраст и год смерти своего Аватара (даже для собственного народа) — намного очевиднее наших затруднений в обосновании даты ухода Будды для других народов. Полный провал их попытки установить *с помощью других свидетельств, за исключением традиционных,* исторически *не доказанный* ими факт (если он был вообще) его существования — должен приободрить более честных исследователей. Когда христианские историки смогут на основании неоспоримых *исторических* доказательств подтвердить библейскую и экклезиастическую хронологию, тогда, они будут лучше, чем теперь, подготовлены к своему излюбленному занятию не оставлять камня на камне от языческих хронологий.

«Каналом», через который цейлонцы получили информацию, послужили двое *бхикшу,* которые покинули Магадху, чтобы последовать за своими опальными братьями в ссылку. Без особого усилия над воображением можно, пожалуй, допустить, что способность учеников Сиддхартхи Будды передавать мысли посредством психических токов была такою же, если не больше, чем у пророка Илии, которому приписывается дар яснознания на любом расстоянии о том, что происходит в царской спальне. Ни один востоковед не правомочен отвергать свидетельства Священных писаний других народов и одновременно выражать доверие намного более противоречивым и запутанным показаниям своих собственных, используя одну и ту же систему доказательств. Если профессор Мюллер в душе является скептиком, тогда пусть он открыто выскажется: только скептик, который беспристрастно борется с предрассудками, имеет право прибегать к презрительной интонации по отношению к любой нехристианской религии. И только с целью информирования непредвзятых исследователей имеет смысл сличать показания исторических источников — а не психологических. Тем временем, анализируя некоторые возражения и разоблачая опасную логику нашего критика, мы можем предоставить теософам еще несколько фактов, касающихся обсуждаемой темы.

Теперь, когда мы узнали в общих чертах мнение профессора Макса Мюллера об этом, так сказать, прологе к буддийской *драме,* где героем выступает Виджая, — что он скажет о подробностях этого сюжета? Каким орудием пользуется он для расшатывания краеугольного камня хронологии, на котором базируются и от которого зависят все другие буддийские даты? Где точка опоры в рычаге критики, который он применяет против азиатских исторических фактов? Перечислим три основных выделенных им момента, снабдив их комментариями. Он начинает со следующих предпосылок:

1. «...Если, таким образом, начальная точка северо-буддийской хронологии окажется чисто гипотетической, основанной на пророчестве Будды (как оно и есть на самом деле), то трудно будет избежать такого же вывода о дате смерти Будды, объявленной буддистами Цейлона и Бирмы...» (цит. изд., с. 266). «*...“Махаванша”* начинается с повествования о трех удивительных визитах на Цейлон, совершенных Буддой еще при жизни» (с. 269). «Виджая — имя основателя первой династии (на Цейлоне) — означает “Завоеватель”, а такая личность, скорее всего, никогда не существовала» (с. 268). Это обстоятельство, как он полагает, делает несостоятельной буддийскую хронологию.

Вышесказанное можно дополнить следующим:

Вильгельма I, короля Англии, обычно называют *Завоевателем;* кроме того, он был незаконным сыном Роберта, герцога Нормандского, по прозвищу *le Diable.* Мы слышали, что на эту тему была написана классическая опера «Роберт-Дьявол». Следовательно, имеем ли мы право говорить, что Эдуард Исповедник, саксонцы и все, что происходило вплоть до момента объединения семейств Йорка и Ланкастера при Генрихе VII — в новый исторический период Англии — было «вымышленным преданием» и «такая личность, как Вильгельм Завоеватель, *скорее всего, никогда не существовала*»?

2. Продолжая свое препарирование, критик говорит, что «в списке тридцати трех буддийских Патриархов... приводятся даты их смерти, начиная с Шакьямуни, который умер в 950 году до Р.Х., и кончая Хуи-ненгом[[183]](#footnote-183), почившим в 713 году н.э. Этот перечень несет на себе, как и все китайское, отпечаток наивысшей хронологической точности. Однако первое звено в этой длинной цепи Патриархов имеет сомнительный характер». С точки зрения западной истории, «если... точная цейлонская хронология начинается в 161 году до Р.Х., то резонно предположить, что на Цейлоне существовала традиционная местная хронология, выходившая за пределы этой даты...» «Следовательно... то, что происходило раньше... является всего лишь вымышленным преданием».

Хронология Апостолов и дат их жизни никогда не была подтверждена исторически. История Папства общепризнанно считается «туманной». Еннодий из Павии[[184]](#footnote-184) (V век) был первым, кто обратился к римскому епископу Симмаху[[185]](#footnote-185), бывшему пятьдесят первым по счету Апостолом, как к «Папе». Таким образом, если бы нам пришлось писать историю христианства и делать замечания по поводу ее хронологии, то мы могли бы сказать, что поскольку не было предшествующих Пап и поскольку апостольская ветвь началась с Симмаха (498 год н.э.), то, следовательно, все христианские хроники, начиная от Рождества Христова и до VI века, являются «измышленными преданиями», а вся христианская хронология по сути своей — «чисто гипотетической».

3. Наш оксфордский профессор презрительно указывает на две несовпадающие даты в буддийской хронологии. Он считает, что если Виджая высадился на берег Ланки в тот же день, когда Будда достиг Нирваны (то есть умер), тем самым подтвердив пророчество последнего, тогда, «если Будда *был истинным пророком,* цейлонцы совершенно правильно утверждают, что он, *скорее всего, умер в год Завоевания,* то есть в 543 году до Р.Х.» (цит. изд., с. 270). С другой стороны, у китайцев есть собственная буддийская хронология и она... не согласуется с цейлонской. «...Биография Будды (с 1029 по 950 год до н.э.) основана на его собственном пророчестве о том, что по прошествии тысячелетия после его смерти произойдет обращение Китая в буддизм. Поэтому, если Будда *был истинным пророком, то он, вероятно, жил примерно за* тысячу лет до Р.Х.» (с. 266). Но эта дата противоречит цейлонской хронологии, *а значит...* Будда *был лжепророком.* Что же касается другого, «первого и самого важного звена» в цейлонской, также как и в китайской хронологии, то «оно крайне слабо». В цейлонской версии «Виджаю *необходимо было снабдить сверхъестественной генеалогией*» и «*поэтому* пророчество *было придумано*» (с. 269).

На приведенные выше аргументы можно возразить так.

Поскольку ни в одной из мировых летописей — кроме Евангелия от Матфея (I, 1-17) и Луки (III, 23-38) — не обнаружено никакой «точной или неточной» генеалогии Иисуса и поскольку оба этих источника весьма существенно отличаются друг от друга — несмотря на то, что описанная в них личность является самою известною в западной истории и в этом случае можно было бы ожидать наибольшей точности; следовательно, согласно казуистической логике профессора Макса Мюллера, если Иисус «*был истинным пророком,* то он должен быть потомком Давида по линии Иосифа *(Евангелие от Матфея)* и опять же, «если он был *истинным пророком*», тогда христиане «доказывают совершенно обоснованно, что он, вероятно», был потомком Давида по линии Марии *(Евангелие от Луки)*. Более того, поскольку обе эти генеалогии явно не состыкуются между собою и пророчества поистине «измышлены» теологами послеапостольского периода (или, если угодно, давние предсказания Исайи и ветхозаветных пророков, не относящиеся к Иисусу, были *подогнаны* под него — как теперь признают современные английские исследователи Библии, интерпретаторы, имеющие духовный сан), и кроме того, поскольку согласно аргументации профессора, в случаях с буддийской и брахманской хронологиями, «традиционными и полными абсурда... каждая попытка привести их в соответствие друг с другом заканчивалась неудачей» (с. 266), — становится ли библейская хронология и генеалогия менее таковыми? Имеем ли мы право в ответ на то, что в приведенных цитатах Гаутаму Будду назвали *лжепророком,* заявлять, что Иисус точно так же является «ложным пророком»? А если Иисус был истинным пророком, несмотря на существующее разногласие между авторитетными источниками, почему тогда на том же основании не объявить таковым и Будду? Буддийские пророчества должны подвергаться сомнению параллельно с христианскими.

Предсказания древних прорицательниц вызывают сегодня лишь снисходительную улыбку; но ни один треножник, когда-либо установленный древними пифиями, не был таким шатким, как хронологическая триада, стоя на которой, этот востоковед изрекает свои непреложные истины. Кроме того, его аргументация, как показано, является обоюдоострой. Если цитадель буддизма можно разрушить критическим подкопом профессора Макса Мюллера, тогда *pari passu* бастион христианства будет погребен под ее обломками. Или только христиане являются монополистами в сфере *нелепых* религиозных «измышлений» и ревностной защиты своих авторских прав?

В заключение скажем, что год смерти Будды правильно указан м-ром Синнеттом в «Эзотерическом буддизме», где даты соответствуют *эзотерическим* расчетам. И одни только эти вычисления, если их объяснить, сняли бы все возражения, выдвигаемые начиная с «Истории древней санскритской литературы» профессора М.Мюллера и кончая последними «свидетельствами» — *доказательствами* в «Reports of the Archeological Survey of India». В *«Махаванше»* Цейлонская эра показана правильно во всех отношениях, за исключением факта сокрытия упомянутой Нирваны, великой тайны *Самма-Самбудды[[186]](#footnote-186)* и *Абхиджны[[187]](#footnote-187)*, остающейся по сей день неизвестной профанам, хотя о ней, безусловно, знал *бхикшу* Маханама — дядя царя Дхатусены; но ее нельзя было объяснить в такой работе, как *«Махаванша».* Кроме того, сингальская хронология во всех деталях соответствует бирманской. Независимо от религиозной эпохи, именуемой *Нирванической эрой* и берущей начало с года смерти Будды, существуют две исторические эры, как было недавно показано епископом Биганде («Жизнь Гаутамы»). Одна из них длилась 1362 год и закончилась в 1156 г. христианского летосчисления; другая подразделялась на две небольшие эпохи, следовавшие одна за другою, последняя из которых продолжается поныне. Начало первой промежуточной эпохи, насчитывавшей 562 г., приходится на 79 г. н.э. и совпадает с индийскою эрой *Шака.* Поэтому сей образованный епископ, которого трудно заподозрить в пристрастии к буддизму, признает 543 г. как дату Нирваны Будды, так же как м-р Тернер, профессор Лассен и другие.

Упомянутые несоответствия между 14 различными датами Нирваны, которые насчитал Чома де Кёрёши[[188]](#footnote-188), не имеют никакого отношения к *Nyr-Nyang.* Они были вычислены для Нирван предшественников, Бодхисаттв и предыдущих воплощений Санггья, а сей венгр, вычитал их в различных книгах и ошибочно приписал последнему Будде. Европейцы не должны забывать, что этот энтузиаст действовал против воли лам во время своего пребывания у них и что, кроме того, он почерпнул больше сведений о доктринах еретиков *Дугпа,* нежели ортодоксов *Гелугпа.* Утверждение этого «великого *авторитета* (!) в области тибетского буддизма» (как его называют) о том, что у Гаутамы были *три* жены, которых он перечисляет по именам, а затем опровергает сам себя, доказывая (в «Грамматике тибетского языка»), что первые две жены «это одна и та же» — свидетельствует о том, как мало он заслуживает права считаться «авторитетом». Он даже не удосужился узнать, что Гопа, Ясодхара и Утпала-варна — это названия трех мистических сил. Так же обстоит дело и с «несоответствием» дат. Из упомянутых им 64 только две имеют отношение к Шакья Муни, а именно: 576 и 546 годы — оба написаны с ошибками, поскольку после исправления они становятся, соответственно, 564 и 543. Что касается остальных дат, то они связаны с семью *ку-сум* — тройственностью состояний Нирваны и их длительностью и упоминаются в доктринах, о которых востоковеды не знают ровным счетом ничего.

Следовательно, востоковеды по сей день почти ничего не узнали от северных буддистов, которые, по признанию профессора Вебера, «одни только имели *в полном объеме* эти (буддийские) рукописи» и «сохранили наиболее достоверную информацию об обстоятельствах их редактирования». Тибетцы говорят, что Татхагата стал совершенным Буддой, то есть достиг *абсолютной* Нирваны, в 2544 году Кали-юги (согласно Sauramanam) и, таким образом, в действительности *жил* всего лишь *восемьдесят* лет, ибо ни один *Нирвани седьмой ступени* не может числиться среди *живущих* (то есть сущест­вующих) людей. Попытка доказать, что брахманы вовсе не собирались фиксировать дату рождения Будды, точно так же, как римлянам или даже иудеям не пришла бы в голову мысль увековечить дату рождения Иисуса до того, как он стал основателем религии — относится к области вольных предположений». (М. Мюллер, «История древней санскритской литературы», цит. изд., с. 263). Ибо если иудеи с самого начала отвергли мессианские притязания, предъявленные учениками иудейского пророка, и не ждали своего Мессию, в то время как брахманы (во всяком случае, посвященные) знали о приходе того, кого они считали воплощением божественной мудрости, и, следовательно, были хорошо осведомлены о дате его рождения. Если в последующие времена в своей бессильной злобе они и уничтожили следы рождения, жизни и смерти Того, Кто в своем безграничном милосердии ко всем существам открыл тщательно скрываемые брахманами тайны и доктрины, дабы остановить все возрастающий поток религиозных предрассудков, то все же был период, когда они воспринимали Его как Аватара. *И если одни разрушали, то другие сохраняли.*

Тысяча и одно измышление и искажение экзотерических текстов, допущенное археологами и палеографами, болезненно отзовется на результатах их исследований.

Согласно индийским анналам, царь Аджатасатру жил одновременно с Буддой, а другой Аджатасатру — через 100 лет после его смерти — помог подготовить Совет. Оба они были монархами Магадхи и не имели ничего общего с Аджатасатру из *Брихадараньяки* и *Каушитаки Упанишады,* правившим в Касисе; хотя Бхадрасена, «сын Аджатасатру», которого проклял Аруни, может иметь отношение к своему тезке, «наследнику Чандрагупты», нежели обычно принято считать. Профессор Макс Мюллер возражает против факта существования двух Ашок. Он отвергает Калашоку и признает только Дхармашоку — придерживаясь «греческой» хронологии, находящейся в полной конфронтации с буддийской. Он не знает — или, вероятно, предпочитает не знать, что помимо этих двух Ашок было еще несколько человек по имени Чандрагупта и Чандрамаса. Мнение Плутарха отметается в сторону как противоречащее самой предпочтительной теории, и в расчет принимаются только свидетельства Юстина. Существовал Калашока, которого одни называли Чандрамасой, а другие Чандрагуптой; преемником его сына Нанды стал его племянник Чандрагупта Селевк, при котором состоялся Совет Вайсали «при поддержке царя Нанды», как правильно отметил Таранатха. (Ни один из них не был *шудрой*, это чистейший вымысел брахманов). Затем был еще последний из Чандрагупт, который взял себе имя Викрама; с него началась новая эпоха под названием *Викрамадитья* или *Самват* и новая династия в Паталипутре в 318 году до Р.Х. — *по мнению некоторых европейских «авторитетов»;* его сменил его сын Биндусара или Бхадрасена — тоже Чандрагупта, за которым следовал Дхармашока Чандрагупта. И было двое Пиядаси — *Sandracottos* Чандрагупта и Ашока. И если востоковеды станут это оспаривать, то им придется обосновать свои странные возражения. Если Ашока был единственным *Пиядаси* и строителем монументов; и если он также был причастен к наскальным надписям, содержащим это имя; и если его приход к власти произошел (как предполагает профессор Макс Мюллер) примерно в 259 году до Р.Х. — другими словами, если он правил на 60 или 70 лет позже любого из греческих монархов, упомянутых на монументах Пиядаси, — тогда какое отношение имел он к их вассальной или невассальной зависимости и как он был связан с ними вообще? Они имели дело с его дедушкой примерно за 70 лет до него — при условии, что он стал буддистом только после десятилетнего пребывания на троне. И наконец, можно доказать существование трех хорошо известных Бхадрасен, чьи имена были записаны небрежно и на слух, сообразно языку и национальности каждого автора, и от них теперь произошли вариации, начиная с Биндусара, Бимбисара и Виндусара и кончая Бхадрасеной, Бхадрасарой (последний из упомянутых вариантов встречается в *Вайю Пуране.*) Но все они синонимичны. Какой бы легкой на первый взгляд ни казалась задача выбрасывания из истории реальной личности, еще труднее доказать, что Калашока не существовал, на том лишь основании, что его называют «вымышленным», а второго Ашоку «настоящим» — ведь имеются свидетельства *Пуран,* написанных злейшими врагами буддистов, брахманами того периода. Оба они упоминаются в *Вайю* и *Матсья Пуранах* в списках царствующих правителей из династий Нанда и Мориа. И хотя брахманы связывают Чандрагупту с *шудрой* Нанда, тем не менее, они не отрицают факта существования Калашоки, чтобы лишить за­конной силы буддийскую хронологию. Какими бы фальсифицированными ни были сохранившиеся до наших дней тексты как *Вайю*, так и *Матсья Пу­ран,* даже воспринятые «в их истинном значении», которое им сейчас приписывают и которое профессор Макс Мюллер (несмотря на его самонадеянность) не может уловить, они *не* «расходятся с буддийской хронологией до Чандрагупты». Во всяком случае, когда вместо ложного греческого *San­dracottos* представлен *реальный* Чандрагупта. Совершенно независимо от буддийской версии, в брахманических, а также бирманских и тибетских летописях зафиксирован исторический факт, что в 63 году от появления Будды на свет Шишунага из Бенареса был избран царем народа Паталипутры. Именно во время правления оного сбылось пророчество Будды относительно Паталибата, то есть Паталипутры, при Его жизни являвшейся небольшою деревней (см. *Махапариниббана-сутта*).

Когда придет время, будет достаточно легко ответить все отрицающим востоковедам и предъявить им доказательства и имеющиеся документы. Западные ученые говорят о непомерных преувеличениях буддистов и брахманов, на что последние отвечают: «Самая необузданная фантазия у тех теоретиков, которые, игнорируя самоочевидный факт, предполагают наличие немыслимого с моральной точки зрения явления, полностью противоречащего самому характеру индийских брахманов, — а именно, заимствование у других наций или подражание им в чем-то. Начиная с их толкований *Ригведы* и кончая анналами Цейлона, от Панини и до Матуан-лина, каждая страница научных комментариев западных востоковедов воспринимается теми, кто знаком с этой проблемой, как беспорядочное нагромождение ничем не подкрепленных и безумных догадок. Следовательно, несмотря на существование греческой хронологии и Чандрагупты, — чья дата рождения представлена как «спасительный якорь индийской хронологии», который «закреплен намертво», — есть опасения, что относительно Индии хронологический корабль санскритологов уже отшвартовался и дрейфует со своим бесценным грузом предположений и гипотез. Его несет к опасному месту. Мы находимся в конце одного цикла — геологического и иного — и в начале другого. Катаклизмы будут следовать один за другим. Во многих уголках Земли прорываются затаившиеся силы; и они не только сметут или уничтожат тысячи людей, но также создадут «новые» земли и поглотят «старые», приведут в действие спящие вулканы и вздыбят приливные волны; и, к ужасу западных теоретиков и на посрамление высокомерной науки, будут раскрыты тайны неведомого прошлого. Если внимательно присмотреться, то станет видно, что этот дрейфующий корабль уже наскочил на всплывшие останки древних цивилизаций и развалился на части. Мы не ищем славы провидцев, но все-таки пусть это будет воспринято как пророчество.

**Вопрос VII**

**Надпись, обнаруженная генералом А.Каннингхемом**

Мы тщательно изучили надпись, обнаруженную недавно генералом А.Каннингхемом, на основании которой заявляется, что дата смерти Будды, указанная буддистами, неправильна; мы же считаем, что упомянутая надпись, наоборот, подтверждает истинность буддийских традиций. В первом томе своих отчетов этот археолог пишет о своем открытии следующее: «Самая интересная (надпись в Гайе), длинная и полностью сохранившаяся, датирована эрой *Нирваны,* смертью Будды. Я прочел эту дату так: *«Bhagavati parinirvitte Samvat 1819 Karttike badi 1 Budhe»,* — то есть «в году 1819 освобождения Бхагавата[[189]](#footnote-189), в среду, в первый день убывающей Луны Карттики». Если указанная здесь эра совпадает с летосчислением буддистов Цейлона и Бирмы, которое началось в 543 году до Р.Х., тогда дата в надписи соответствует 1276 году н.э. Стиль написания букв соответствует именно этой дате, а не той, что получается, если брать за основу свидетельства китайских хроник. Китайцы считают, что Будда умер более чем за тысячу лет до прихода Христа, поэтому, согласно их данным, эта надпись могла быть сделана примерно в 800 году н.э., то есть в период, когда такой стиль письма еще не применялся. Но поскольку, к счастью, здесь указан день недели, то дату можно проверить расчетами. Согласно моим вычислениям, упомянутая в надписи дата приходится на среду 17 сентября 1342 года н.э. Тогда *Нирвана* Будды произошла в 477 году до Р.Х. — в тот самый год, который я вначале предположил как самую вероятную дату этого события. Эту исправленную дату с тех пор использовал профессор Мюллер».

Аргументы, которые некоторые востоковеды выдвигают в пользу того, чтобы считать эту, так сказать, «исправленную дату» истинным годом смерти Будды, были перечислены и раскритикованы в предыдущей статье; сейчас же мы рассмотрим только один вопрос: опровергает ли эта надпись прежнюю дату.

Похоже, что генерал-майор Каннингхем считает явно доказанным (по крайней мере, на основании своих нынешних расчетов), что количество дней в году исчислялось в Магадхе и буддистами в основном по той же системе, что и в современной Англии; и эта ложная предпосылка исказила его вычисления и привела к ошибочным выводам. Во времена Будды в Индии применялись три различных метода расчетов, а в отдельных районах страны они используются до сих пор. Эти методики известны под названиями *Саураманам*, *Чандраманам[[190]](#footnote-190)* и *Бархаспатьяманам*. Согласно индусским трудам по астрономии, год Саураманам состоит из 365 дней, 15 гхадий и 31 вигхадий; год Чандраманам — из 360 дней, а год, составленный на основе методики Бархаспатьяманам, — из 361 дня и около 11 гхадий. В таком случае, прежде чем делать свои вычисления, генералу Каннингхему следовало бы поинтересоваться, какой именно *манам* использовали авторы в Магадхе и на Цейлоне для определения количества лет в *Буддийской эре,* упомянутой в процитированной надписи. Вместо то­го, чтобы поставить себя на место автора этой надписи и провести необходимые расчеты с этой позиции, он производил их, руководствуясь теми же принципами, по которым любой английский джентльмен XIX века определял бы время по календарю своей страны.

Если бы его расчеты были правильными, они показали бы ему, что упомянутая надпись полностью соответствует утверждению, что Будда умер в 543 году до Р.Х., согласно Бархаспатьяманаму (единственному *манаму,* применявшемуся в Магадхе и главным образом, авторами, писавшими на пали). Правильность этого заявления будет подтверждена следующими расчетами.

543 года по Бархаспатьяманаму равны 536 годам и (почти) 8 месяцам по Саураманаму.

Аналогичным образом, 1819 лет, в соответствии с первым *манамом,* эквивалентны почти 1798 годам по последнему *манаму.*

Поскольку Христианская эра началась на 3102 году Кали-юги (по Саураманаму), то Будда умер в 2565 г. Кали-юги, а надпись была сделана в 4362 году Кали-юги (согласно Саураманаму). А теперь выясним, приходился ли первый день убывающей Луны Карттики на среду.

Согласно *«Сурья-сиддханте»[[191]](#footnote-191)*, количество дней от начала Кали-юги и до полночи 15-го дня прибывающей Луны Асвины равно 1593072, количество Adhikamasas (дополнительных месяцев) в этом интервале составляет 1608, а количество Kshay­atithis — 25323.

Если разделить это число на 7, то в остатке получится 5. Если Кали-юга началась в пятницу, то вышеозначенный период заканчивается во вторник, поскольку, согласно «Сурья-сиддханте», день недели длится от полуночи до полуночи.

Следует иметь в виду, что в тех районах, где применяется исчисление времени по Бархаспатьяманаму, сначала начинается *кришнапакшам* (темная половина суток), а затем наступает *суклапакшам*.

Значит, следующий день после 15-го дня прибывающей Луны Асвины будет первым днем убывающей Луны Карттики для тех, кто руководствуется календарем Бархаспатьяманам. Поэтому дата, упомянутая в надписи, приходилась на среду 4362 года Кали-юги.

Гелиоцентрическая долгота Солнца во время его прохождения через меридиан в указанную дату равнялась 174°20’16'’, а долгота Луны — 7°51’42'’ (согласно «Сурья-сиддханте»), поэтому легко можно увидеть, что в Гайе в этот день был *падьяминитли* (первый день убывающей Луны), а именно: почти 7 гхади и 50 вигхади с момента восхода Солнца.

Из приведенных расчетов видно, что «Карттик 1 бади» соответствует среде 4362 года Кали-юги или 1261 году Христианской эры и что с точки зрения человека, делавшего эту запись, указанный год был 1819-м по счету в Буддийской эре. А следовательно, эта недавно обнаруженная надпись подтверждает правильность даты смерти Будды, зафи­ксированной буддийскими авторами. Было бы лучше, если бы генерал-майор Каннингхем тщательно изучил основы исчисления времени, прежде чем провозглашать на весь мир, что буддийские летописи недостоверны.

*Т.Субба Роу,*

*бакалавр гуманитарных наук,*

*бакалавр права, член Т.О.*

Большая часть статей этого цикла впервые опубликована в журнале «The Theo­sophist», Vol. IV, № 12 (48), September, 1883, pp. 295-310).

Статья «Причины “исторических неувязок”» впервые опубликована в журнале «Theosophist», Vol. V, № 1 (49), October, 1883, p. 3-10.

Статья «Филологические и археологические “трудности”» впервые опубликована в журнале «The Theo­so­phist», Vol. V, № 2 (50), November, 1883, pp. 35-44.

1. Эти вопросы представляют огромную важность и требуют обстоятельных ответов — особенно вопросы, предполагающие критическое осмысление авторитетных высказываний ученых и историков. Поэтому ответы будут даваться в виде отдельных статей. [↑](#footnote-ref-1)
2. [Все ссылки на «Эзотерический буддизм» А.П.Синнетта сделаны по первому изданию: A.P.Sinnett «Esoteric Buddhism». London: Trubner and Co., 1883.] [↑](#footnote-ref-2)
3. [*Небулярный* (от лат. nebula — туман) — относящийся к туманности; небулярная космогоническая теория включает в себя гипотезы Канта-Лапласа и некоторых других ученых, согласно которым Земля и прочие планеты солнечной системы произо­шли из туманности.] [↑](#footnote-ref-3)
4. [*Гаудапада* — учитель Говинды, наставника Шанкары. По преданию, жил в VI—VII веках. Его труды содержат первое систематическое изложение и истолкование философии адвайта-веданты.] [↑](#footnote-ref-4)
5. Излишне напоминать нашему корреспонденту, что сказанное здесь касается лишь секретов природы, раскрытие которых не обернется уничтожением всего человечества или отдельных людей. Такого рода тайны могут быть переданы только монашествующему чела с многолетним опытом и только во время последовательных посвящений разных ступеней; человечество же в целом сначала должно выйти из детского возраста, достичь совершеннолетия — что произойдет только к началу шестой расы, — прежде чем эти истины можно будет обнародовать без опаски. *Вриль\** — вовсе не вымысел, о чем известно некоторым чела и даже чела-мирянам.

   \*[*Вриль* — термин, введенный английским писателем Бульвер-Литтоном (1803-73) в романе «Грядущая раса»; это таинственная энергия огромной силы, которую применяют некоторые герои этого произведения.] [↑](#footnote-ref-5)
6. [*Светящееся вещество — «четвертое состояние материи»...* — Это ссылка на исследование сэра Вильяма Крукса (William Crookes, 1832—1919) — вы­дающегося британского химика и физика, члена Теософского Общества и члена Совета Лондонского отделения Общества. Кропотливые исследования электрических разрядов в условиях высокого вакуума (трубка Крукса) привели его к предположению о существовании «четвертого состояния материи», которое он назвал «светящейся материей», и проложили дорогу к открытию *электрона.* Его беспристрастные эксперименты с психическими явлениями, проводившиеся в условиях строгого контроля, при неодобрительном отношении и даже высмеивании научной общественности, привлекли к нему внимание Учителей, которые, как видно из их писем, оказали ему некую оккультную помощь. В данной статье делается ссылка на два выдающихся сенсационных заявления Крукса о «светящейся материи». Одним из них является его обращение к Шеффилдскому собранию Британ­ской ассоциации, сделанное 22.08.1879 (см. Che­mi­cal News, vol. XI, 1879, pp. 91-93, 104-107, 127-131; Nature, London, vol. ХХ, 1879, pp. 419-23, 436-40), а другое — его письмо секретарю Лондонского Королевского Общества профессору Дж.Стоксу (G. Stokes), датированное 29.04.1880 (см. Pro­cee­dings Roy. Soc., 1880, vol. ХХХ, pp. 469-72; Chemical News, vol. XII, 1880, pp. 275-76; Nature, vol. XXII, 1880, с. 153-54).] [↑](#footnote-ref-6)
7. *[Цёльнер Иоганн Карл Фридрих* (1834-82) — немецкий астроном, создатель так называемого «фотометра Цёльнера» — астрофотометра для визуальных наблюдений; автор трудов по астрофотометрии, строению комет и атмосферы Солнца.

   Показал, что многие открытия современной науки были предвосхищены некоторыми философами. Провел обстоятельное исследование различных типов иллюзий, воздействующих на органы чувств человека, особенно оптических.

   Среди его работ следует упомянуть «Основы электродинамической теории о материи» («Prin­ci­pien einer electrodynamischen Theorie der Materie», 1876) и «Естествознание и христианское откровение. Общие вопросы теории и истории открытия четвертого измерения». («Naturwissenschaft and Christliche Offenbarung. Populare Beitrage zur Theo­rie und Geschichte der vierten Dimension», Leipzig, 1886).

   Цёльнер серьезно интересовался медиумическими феноменами и провел обширное исследование с известным медиумом Генри Слейдом. Разработал теорию четвертого измерения и его обитателей. Его эксперименты со Слейдом полностью описаны в работе «Трансцендентальная физика» (J.K.Zollner, «Transcendental Physics». London: W.H. Harrison, 1880, 8vo.), прокомментированной Е.П. Блаватской в «Theosophist» (Vol. II, February, 1881, pp. 95-97).

   Работа Цёльнера с д-ром Генри Слейдом явилась прямым следствием усилий Е.П.Блаватской и полковника Олькотта, которые выбрали Слейда в качестве наиболее надежного медиума для серии экспериментов, проводившихся в 1876-77 годах в Санкт-Петербургском Университете.] [↑](#footnote-ref-7)
8. [Увлечение Цёльнера психическими изысканиями вызвало яростные нападки со стороны различных научных кругов, причем некоторые бывшие коллеги даже обвинили его в слабоумии. Повидимому, эти гонения существенно сказались на его здоровье, на что намекается в тексте, к которому сделана эта сноска. Он умер скоропостижно от инсульта, сидя за письменным столом, в возрасте 48 лет.

   Его биография изложена в исследовании о Цёльнере Ф.Кёрбера (Берлин, 1899) и в эссе Морица Вирта (Лейпциг, 1882), а также в журнале А.Н. Аксакова «Психические исследования» (Лейпциг, 1882-83).] [↑](#footnote-ref-8)
9. Приведенные цифры взяты из математических вычислений западных экзотерических астрономов. Когда-нибудь эзотерическая астрономия докажет их ошибочность. [↑](#footnote-ref-9)
10. [*Шамо* — китайское название пустыни Гоби.] [↑](#footnote-ref-10)
11. *[Лаплас* *Пьер Симон* (1749-1827) — французский астроном, математик и физик; автор классических трудов по теории вероятностей, небесной механике и многих других.

    *Гершель* *Уильям* (1738-1822) — английский астроном, основоположник звездной астрономии.] [↑](#footnote-ref-11)
12. [*Локьер* *Джозеф Норман* (1836-1920) — англий­ский астроном, один из пионеров астроспектро­скопии; исследовал спектр Солнца; в 1868 г. обнаружил в спектре хромосферы и протуберанцев линию неизвестного элемента, названного им гелием (который на Земле был открыт лишь в 1895 г.).] [↑](#footnote-ref-12)
13. [*Леверье Урбен Жан Жозеф* (1811-77) — французский астроном.] [↑](#footnote-ref-13)
14. [*Секки Анджело* (1818-1878) — итальянский астроном, один из пионеров астроспектроскопии.] [↑](#footnote-ref-14)
15. [*Сурья* (санскр.) — Солнце; почитаемое ведическое божество.] [↑](#footnote-ref-15)
16. В *Пуранах* есть интересная история на эту тему. Кажется, Дэвы попросили великого Риши Васишту принести Солнце в Сатья-локу. Риши обратился с этой просьбой к Богу-Солнцу. Бог-Солнце ответил, что если он покинет свое место, то все миры разрушатся. Тогда Риши предложил поместитьна место солнечного диска свое красное одеяние *(Kashaya vastra)*, что и было сделано. Видимое те­ло Солнца, судя по всему, является этой мантией Васишты. — *Т.Субба Роу (и.о. редактора).* [↑](#footnote-ref-16)
17. Если «член Английского Т.О.» заглянет на с.11 «Magia Adamica» своего ученого соотечественника Евгения Филалета\*, то обнаружит там настолько явный намек на различие между видимыми и невидимыми планетами, насколько это было безопасно во времена, когда железная лапа ортодоксальной Церкви имела власть и склонность терзать еретиков на части. «.*..Земля невидима...* — говорит он, — и более того, *глаз человека* никогда *не видел Земли* и не может *узреть* ее без *тайных знаний.* Умение сделать сей *элемент видимым* является *величайшим секретом магии...* Что же касается сего осадка — физического *тела,* по которому мы *ходим,* то это лишь *компост\*\**, в котором находится сама *Земля...* Словом, все *элементы видимы,* кроме *одного* — самой *Земли,* и когда ты достигнешь такого *совершенства,* что сможешь понять, почему *Бог* поместил Землю *in abs­condito*, тогда ты узнаешь *магическую цифру,* с помощью которой познаешь самого *Бога* и его *видимые* и *невидимые* ипостаси». Курсив автора; у алхимиков существовала традиция выделять слова, имеющие двойное значение. Здесь «сам Бог» *видимый* и *невидимый* означает их *lapis phi­lo­so­pho­rum* — седьмой принцип природы.

    [\* *Евгений Филалет* (литературный псевдоним Томаса Вогана; 1622-66) — английский алхимик и мистик. В 1638 году окончил Иисус-Колледж Оксфордского Университета. В 1642 г. получил степень бакалавра искусств. В Лондоне изучал алхимию. Занимал некоторые государственные пос­ты. Его литературные труды посвящены в большей мере магии и мистицизму, нежели практической алхимии.]

    [\*\* *Компост* (от лат. compositus — составной) — органическое удобрение; смесь навоза с торфом, фосфоритной мукой и т.п., разложившаяся под влиянием микроорганизмов. Компостирование — способ очищения нечистот, отбросов.] [↑](#footnote-ref-17)
18. [*Гершель Джон Фредерик Уильям* (1792-1871) — английский астроном, сын Уильяма Гершеля. Далее следуют цитаты со стр. 83-84 работы «Знакомые лекции на научные темы» («Familiar Lectures on Sci­entific Subjects», London and New York, Alexander Strahan & Co., 1866, xii, 507 p.). ] [↑](#footnote-ref-18)
19. [Далее приводятся цитаты из статьи «О природе и строении Солнца и неподвижных звезд» («On the Nature and Construction of the Sun and Fixed Stars», London, 1801, p. 3 & 5). Курсивные выделения принадлежат Е.П.Блаватской.] [↑](#footnote-ref-19)
20. Поистине, *«об абсолютной точности* в решении этой проблемы (определение расстояния между небесными телами и Землей) *не может быть и речи»!* [↑](#footnote-ref-20)
21. [Цитаты Р.А.Проктора (бакалавр искусств, член Королевского Астрономического Общества) приводятся по его работе «Солнце: Правитель, Огонь, Свет и Жизнь планетной системы» (Richard A. Proctor, «The Sun: Ruler, Fire, Light and Life of the Planetary System», London, Longmans, Green & Co., 1871, pp. 382, 384, 386-87).] [↑](#footnote-ref-21)
22. [*Франкленд* *Секки* (1825-99) — английский химик-органик, автор ряда трудов по органическому синтезу.] [↑](#footnote-ref-22)
23. [*Тиндаль* *Джон* (1820-93) — выдающийся английский фи­зик.] [↑](#footnote-ref-23)
24. [*Траппист* — монах, член ордена траппистов, основанного в 1664 году.] [↑](#footnote-ref-24)
25. [*Посейдонис* (греч.) — последний остаток погибшего материка Атлантиды. В эзотерической философии принято считаеть, что именно Посейдонис является платоновским островом Атлантида.] [↑](#footnote-ref-25)
26. [*Тир* (греч. Tyrus) — морской порт в Финикии.] [↑](#footnote-ref-26)
27. [*Эпир* (греч. Epirus) — историко-географическая область на западе Греции, большей частью в горах Пинд. При Пирре в конце IV — начале III века до н.э. на территории Эпира образовалось государство, в 168 году до н.э. покоренное Римом.] [↑](#footnote-ref-27)
28. [*Микены* — древний город на юге Греции, крупнейший центр эгейской культуры.] [↑](#footnote-ref-28)
29. [*Пеласги* — согласно античным преданиям, до­греческое население Древней Греции, обитавшее на юге Балканского полуострова, островах Эгей­ского моря, в Эпире, Фессалии и на западном побережье Малой Азии.] [↑](#footnote-ref-29)
30. [*Хорасан* — провинция на северо-востоке Ирана.] [↑](#footnote-ref-30)
31. [*Серапис* — древнеегипетский бог подземного царства, впоследствии слившийся с Осирисом и в греческой и римской мифологии отождествляемый с Плутоном или Эскулапом.] [↑](#footnote-ref-31)
32. [*Сивиллы* — легендарные прорицательницы, упоминаемые античными авторами. Наиболее известна Кумская сивилла, которой и приписываются «Сивиллины книги» — сборник изречений и предсказаний, служивший для официальных гаданий в Древнем Риме.] [↑](#footnote-ref-32)
33. [*Бритые* — прозвище католических монахов по выбриваемой на темени тонзуре.] [↑](#footnote-ref-33)
34. [*Кадмейский* — от имени мифологического финикийского правителя Кадма, научившего греков письменности.] [↑](#footnote-ref-34)
35. [*Кумы* — древний город в юго-западной части Италии. Считается самой ранней греческой колонией в Италии.] [↑](#footnote-ref-35)
36. [*Вейи* — древний этрусский город неподалеку от Рима. Разрушен римлянами в 396 году до н.э.] [↑](#footnote-ref-36)
37. [*Сидон* — город-государство в древней Финикии, на месте нынешнего города Сайда.] [↑](#footnote-ref-37)
38. [*Троас или Троада* — район в северо-западной части Малой Азии, в окрестностях древнего города Троя.] [↑](#footnote-ref-38)
39. [*Лепсиус Карл Ричард* (1810-84) — немецкий филолог и индолог.] [↑](#footnote-ref-39)
40. [*Селенография* — раздел астрономии, описывающий поверхность Луны.] [↑](#footnote-ref-40)
41. [*Моногенизм* — антропологическое учение о том, что все современное человечество едино по происхождению и представляет собой единый вид в биологическом смысле.] [↑](#footnote-ref-41)
42. [*Полигенизм* — антропологическая теория, утверждающая, что разные расы человечества соответствуют видам или даже родам у животных и произошли от различных приматов в разных местах земли, независимо друг от друга.] [↑](#footnote-ref-42)
43. [*Перипатетики* (от греч. перипатетикос — прогуливающийся) — философская школа Аристотеля. Название произошло вследствие того, что Аристотель, по преданию, имел обыкновение преподавать во время прогулок.] [↑](#footnote-ref-43)
44. [*Дэва* (санскр.) — в индуизме бог, небесное существо.] [↑](#footnote-ref-44)
45. [*Амфибол* — минерал, известный также как роговая обманка.] [↑](#footnote-ref-45)
46. [*Обскурация* (лат.) — затемнение.] [↑](#footnote-ref-46)
47. [*Вебер* *Альбрехт* (1825-1901) — немецкий востоковед, профессор Берлинского Университета; автор множества публикаций по индийской литературе и лингвистике.] [↑](#footnote-ref-47)
48. [*Мюллер Макс* (1823-1900) — ведущий английский филолог-востоковед, специалист по общему языкознанию, индологии, мифологии и сравнительному религиоведению. Автор большого числа переводов и теоретических трудов.] [↑](#footnote-ref-48)
49. [*Сутра, Брахмана, Мантра и Канда периоды* — ведические периоды-эпохи.] [↑](#footnote-ref-49)
50. [*Шрути* (санскр.) — в индуизме священное писание, полученное путем откровения (например, Веды).] [↑](#footnote-ref-50)
51. [*Адхипаты и матхадхипаты* (санскр.) — руководители различных религиозных братств в Индии, верховные жрецы в монастырях.] [↑](#footnote-ref-51)
52. [*Матхам или маттам* (санскр.) — храмы в Индии, с кельями и монастырями для монашествующих аскетов и ученых.] [↑](#footnote-ref-52)
53. [*Барт Мари Этьен Огюст* (1834-1916) — французский востоковед, индолог. Основной труд: «Религии Индии» (Religions de l’Inde // Encyclopedie des Sciences Religieuscs, Paris, G.Fischbacher, 1879). Был одним из главных сотрудников журнала «Re­vue de l’Histoire des Reli­gions».] [↑](#footnote-ref-53)
54. [*Дабистан* (перс.) — Иран, древняя Персия. Здесь упоминается книга «Dabistan» (Paris: Orient. Trans. Fund, 1843, 3 vols).] [↑](#footnote-ref-54)
55. [*Вильсон* *Хорас Хеймен* (1786-1860) — известный английский востоковед; подготовил к изданию «Санскрито-английский словарь».] [↑](#footnote-ref-55)
56. [Wil­son H.H. «Essays and Lectures chiefly on the religion of the Hindus». Coll. and ed. by Dr. Reinhold Rost. London: Trubner & Co., 1863. Vol. I, p. 201.] [↑](#footnote-ref-56)
57. [*Деккан* — 1) полуостров Индостан к югу от ре­ки Нармады; 2) плато в Индии между реками Нармада и Кришна.] [↑](#footnote-ref-57)
58. [*Кумарила Бхатта* (VII век) — виднейший философ *мимансы* и одной из двух ее подшкол. Автор пространного комментария в 3-х частях на *Миманса-сутры* и первичный комментарий (бхашья) к ним более раннего индийского философа Шабары. Первая, философски значимая часть труда Кумарилы, составленная в стихах, называется «Шлокавартика» и посвящена большей частью ожесточенной гносеологической полемике с буддийской логикой и мадхьямикой.] [↑](#footnote-ref-58)
59. [*Мыс Кумари* (старое название мыс Коморин) — юж­ная оконечность полуострова Индостан.] [↑](#footnote-ref-59)
60. [*Пурва-миманса* — одна из шести философских школ (даршан) Индии. Существует две мимансы — старая и новая. Первая (пурва-миманса) была ос­нована Джаймини, вторая (уттара-миманса) — одним из Вьяс. Ныне ее называют школой веданты. Шанкара был самым выдающимся апостолом последней — школы веданты, древнейшей из всех шес­ти даршан.] [↑](#footnote-ref-60)
61. [*Раммохан Рой, или Раммохун Рой* (1772-1833) — известный индусский религиозный и общественный реформатор, нередко называемый «отцом современной Индии». Основатель «Брахмо самадж» (1828) — первого крупного религиозного реформаторского общества Индии, проповедовавшего учение, возникшее на стыке трех великих религий: христианства, ислама и индуизма, сведенных к ря­ду общих основ на базе веданты.] [↑](#footnote-ref-61)
62. [*Рамануджа* (XII век, ум. в 1137 году) — величайший вишнуитский вероучитель и создатель философии *вишишта-адвайты,* основатель одной из четырех традиций *бхакти* — *шрисампрадаи.* В юности принадлежал к школе Шанкары, затем обратился в вишнуизм и создал монотеистический вариант веданты, в противоположность монизму адвайты. Основал монастырь в Шрирангаме, где и прожил большую часть жизни. Автор комментариев на «Брахма-сутры» («Шрибхашья»), «Бхагавадгиту», «Ведантадипу», «Ведантасару».] [↑](#footnote-ref-62)
63. [*Хиджра* (араб., переселение) — бегство Мухаммеда и его приверженцев из Мекки в Медину, где и была основана первая мусульманская община, в сентябре 622 года. При халифе Омаре I (634-644) год Хиджры был объявлен началом мусульманского летосчисления. Исходным для него принято 1-е число 1-го месяца (мухаррама) 622 г. — 16.07.622 г.] [↑](#footnote-ref-63)
64. [*Амар Синх* — индусский мудрец и лексикограф II века. Создал древнейший из известных миру и самый совершенный словарь классического санскрита, известный как «Амара-коша» («Бессмертный словарь»), который занимает такое же почетное место в лексикографии, как труд Панини — в грамматике. По существу, это словарь синонимов, в котором слова расположены по темам.] [↑](#footnote-ref-64)
65. [*Шрингери* — местечко в штате Карнатака, священное для шиваитов. В VIII веке Шанкара основал здесь храм богини Шарады (Дурги) и монастырь (питху), где сейчас находится резиденция Шанкарачарий — религиозных глав последователей адвайта-веданты, которым многие приписывают обладание сверхъестественными силами.] [↑](#footnote-ref-65)
66. [*Майсур* — историческая область в Индии; ныне южноиндийский штат со столицей Бангалор, а также город в этом штате.] [↑](#footnote-ref-66)
67. [*Смарта* (приверженность Смрити, т.е. Священному Преданию) — человек, придерживающийся наставлений Смрити, ортодоксальный брахман; секта, основанная Шанкарачарьей.] [↑](#footnote-ref-67)
68. [*Мадхвачарья или Мадхва* (1281-1360) — знаменитый вишнуистский вероучитель и создатель дуалистической веданты, основатель одной из четырех традиций *бхакти — брахмасампрадаи.* Главными произведениями являются комментарии на *Брахма-сутры*, *Бхагавадгиту* и *Махабхарату.*] [↑](#footnote-ref-68)
69. [*Малабар, Малабарское побережье* — район вдоль всего юго-западного побережья Индии, от Аравийского моря до Западных Гат.] [↑](#footnote-ref-69)
70. [*Мадурай* (устаревшее название Мадура) — город в Южной Индии, древняя столица царства Пандья, центр тамильской культуры. Одно из священных мест шиваизма.] [↑](#footnote-ref-70)
71. [*Бучанан Клавдий* (1766-1815) — англиканский священник; проректор колледжа Ф.Вильямса. Много путешествовал по Востоку. Помог основать епархию в Индии. Опубликовал несколько литературных трудов.] [↑](#footnote-ref-71)
72. [*Парашурама* (Рама с топором, иначе Рама Джамадагнья, Рама Бхаргава) — легендарный брамин-воитель, живший в Трета-югу; со временем стал почитаться как аватара бога Вишну.] [↑](#footnote-ref-72)
73. [*Смрити* (санскр., память) — в индуизме Священное Предание, передаваемое устно; канонизированные и обрядовые писания индусов, в противоположность *Ведам,* являющимся *Шрути*, то есть Откровением.] [↑](#footnote-ref-73)
74. [*Бхаттапада* — см. примечание к Кумарила Бхатта, стр. 106.] [↑](#footnote-ref-74)
75. [*Анандагири* (иначе Анандаджняна) — ученик Шанкарачарьи и интерпретатор его трудов; авторжизнеописания Шанкары: «Прачина-шанкара-виджая».] [↑](#footnote-ref-75)
76. [*«Упанишада-бхашья»* — комментарийШанкарачарьи к *Упанишадам*.] [↑](#footnote-ref-76)
77. [*Вишишта-адвайта* — учение Рамануджи, крупнейшего мыслителя веданты, утверждающее ограниченный недуализм Бога и индивидуального духа.] [↑](#footnote-ref-77)
78. [*Двайта* (двойственность) — учение Мадхвы, крупного вероучителя веданты, возникшее как реакция на доктрину адвайты.] [↑](#footnote-ref-78)
79. [*Саяна или Саяначарья* (XVI век, умер в 1387 г.) — величайший средневековый толкователь *Вед,* составитель наиболее авторитетного и полного комментария к *Ригведе,* а также комментариев к «Айтарея-брахмана» и «Айтарея-ньяка», а также к «Тайттирия-самхита», «Тайттирия-брахмана» и «Тайттирия-араньяка».] [↑](#footnote-ref-79)
80. [Albreht Friedrich Weber, «The History of Indian Literature», p. 224, fnote (сноска) 237. Transl. by John Mann and Theodor Zachariae; Trubner & Co., London; and Houghton, Osgood & Co., Boston, 1878, xxiii, 360 p.] [↑](#footnote-ref-80)
81. [*Сагара* (санскр., океан) — царь, отец 60 000 сыновей, которые за непочтение, выказанное мудрецу Капиле, были испепелены одним-единственным взглядом последнего.] [↑](#footnote-ref-81)
82. [«*Харивамша»* («Родословие Хари») — поэма о генеалогии Вишну (Хари), вишнуистский текст, считающийся по традиции дополнительной, 19-й книгой *Махабхараты,* но в действительности относящийся к более позднему периоду и стоящий ближе всего к *Пуранам.*] [↑](#footnote-ref-82)
83. [*Панини* (IV век до н.э.) — великий древний грамматик, автор знаменитого труда «Панинияма»; Риши, получивший это сочинение якобы от самого бога Шивы. Определил систему санскрита несколькими тысячами кратчайших правил-сутр; почти полностью нормировал санскрит грамматически и фонетически. Труд Панини «Восьмикнижие» («Аштадьяхи») лег в основу главной ветви грамматической традиции — *вьякарана*.] [↑](#footnote-ref-83)
84. [*Катьяяна* (Потомок Кати) — древнеиндусский философ и писатель, живший, вероятно, в III веке до н.э.; автор нескольких трактатов о ритуалах и грамматике, среди которых «Варттика» — краткие примечания к афоризмам Панини, а также комментарии к «Яджурведа-пратишакхья» и к «Шраутасутрам». Его часто отождествляют с Вараручи — автором «Пракрита-пракаши».] [↑](#footnote-ref-84)
85. [*Шабда* (санскр.) — Слово, или Логос.] [↑](#footnote-ref-85)
86. Не следует понимать буквально, что через 12000 лет еще будет существовать кто-либо из шестой расы или что пятая раса будет затоплена. Эта цифра взята произвольно для большей наглядности нынешних возражений по вопросу греков и атлантов. [↑](#footnote-ref-86)
87. [Далее следуют ссылки на «A History of ancient Sanskrit Li­terature, so far as it illustrates the primitive religion of the Brahmans», Friedrich Max Muller, p. 13 (Williams and Norgate, London, 1859, 8vo, xix, 607 pp.).] [↑](#footnote-ref-87)
88. Мнение, высказанное недавно м-ром Джеральдом Мэсси в журнале *«Light»,* будто история атлантов не отражает геологическое событие, а является античным астрономическим мифом, довольно опрометчиво. М-р Мэсси, несмотря на свою редкостную интуицию и большую образованность, является одним из тех авторов, у которых интенсивные односторонние исследования помутили ясный рассудок во всех остальных отношениях. Если ныне Геркулесом называется созвездие, то из этого вовсе не следует, что никогда не существовало героя с таким именем. Если по причине геологического и географического невежества *всемирный* Ноев потоп ныне признан вымыслом, то это не означает, что в доисторические времена не было множества локальных потопов. Древние связывали каждое земное событие с небесными телами. Они прослеживали историю своих великих обожествленных героев и увековечивали ее в звездных скоплениях так же часто, как персонифицировали чистый вымысел и очеловечивали объекты природы. Надо сначала понять разницу между этими двумя формами запечатления, прежде чем пытаться свести их к одному термину. Только что землетрясение поглотило свыше 80000 человек (87903) в Зондском проливе. Это были в основном малайцы — дикари, с которыми общались лишь немногие, и сие ужасное событие вскоре будет забыто. Если бы вместо этого аналогичным образом была снесена часть Великобритании, то весь мир пришел бы в смятение, но все-таки через несколько тысяч лет даже такая катастрофа исчезла бы из человеческой памяти; а будущий Джеральд Мэсси, вероятно, рассуждал бы об астрономической природе и значении островов Уайт, Джерси или Мэн, доказывая, возможно, что последний из перечисленных никогда не был населен реально жившими *людьми,* а «относится к астрономической мифологии» и означает «человека, затонувшего в небесных водах». Если легенда о пропавших атлантах сродни только «мифам об Айрьяна Ваэджо\* и Джамбу-двипе»\*\*, то она в достаточной степени земная и, следовательно, вопрос о «мифологическом происхождении легенды о Потопе» остается до сих пор открытым. Мы утверждаем, что он *не* «окончательно доказан», несмотря на изобретательные теоретические выкладки.

    [\* *Айрьяна Ваэджо* (зенд.) — первобытная страна блаженства, упоминающаяся в *Вендидаде,* где Ахура Мазда передал свои законы Зороастру.]

    [\*\* *Джамбу-двипа* (санскр.) — в индуизме один из семи материков (континентов), разделенных семью морями, имеющий форму лотоса, в эпико-пуранической космографии.] [↑](#footnote-ref-88)
89. [*Латины* — италийские племена, заселявшие Лаций (соврем. Лацио). Согласно традиции, латины и сабины в 754-753 годах до н.э. основали Рим.] [↑](#footnote-ref-89)
90. [*Иафетиды* — в Библии потомки Иафета, одного из сыновей Ноя.] [↑](#footnote-ref-90)
91. [*Автохтоны* (греч., местный) — биологические виды, возникшие в процессе эволюции в данной местности и живущие в ней и в настоящее время. В данном случае, коренные жители, исконное население страны.] [↑](#footnote-ref-91)
92. [*Умбро-сабеллы* — умбры, жители Умбрии (исторической области в Италии) и сабеллы — представители группы древних итальянских народов, куда входили сабины и самниты.] [↑](#footnote-ref-92)
93. [*Италийцы* — 1) древние племена Италии, говорившие на италийских языках; 2) общее название всех племен Апеннинского полуострова, покоренных Римом и подвергшихся романизации.] [↑](#footnote-ref-93)
94. [Friedrich Max Muller. A History of ancient Sanskrit Literature, so far as it illustrates the primitive religion of the Brahmans, Williams and Nor­gate, London, 1859, p. 13.] [↑](#footnote-ref-94)
95. [*Стюарт* *Дугалд* (1753-1828) — шотландский философ.] [↑](#footnote-ref-95)
96. [*Сим, Хам, Иафет* — в Библии сыновья Ноя.] [↑](#footnote-ref-96)
97. [*Равана* — царь демонов, властитель Ланки (Цейлона), описан в «Рамаяне».] [↑](#footnote-ref-97)
98. [*Рип Ван Винклу* — персонаж из рассказа Вашингтона Ирвинга, который спал 20 лет.] [↑](#footnote-ref-98)
99. [Friedrich Max Muller. A History of ancient Sanskrit Literature, so far as it illustrates the primitive religion of the Brahmans, Williams and Nor­gate, London, 1859, pp. 14, 6.] [↑](#footnote-ref-99)
100. [*Мафусаил* — в Библии один из допотопных Патриархов, сын Еноха и отец Ламеха, отца Ноя. По иудейскому преданию, умер в год Потопа.] [↑](#footnote-ref-100)
101. [F. Max Muller. A History of ancient Sanskrit Literature, so far as it illustrates the primitive religion of the Brahmans, Williams and Norgate, London, 1859, p. 16. Курсив Е.П.Блаватской.] [↑](#footnote-ref-101)
102. [*Пракриты* (санскр.) — индо-арийские языки древности и раннего средневековья; языки, производные от санскрита, применявшиеся в художественной литературе, особенно в поэзии и драме, в II-VII веках н.э.; языки промежуточной стадии между санскритом и новоиндийскими языками.] [↑](#footnote-ref-102)
103. [*Араньяка* (санскр.) — букв. «лесная» (книга); тексты, составляющие один из циклов ведического канона — между *Брахманами* и *Упанишадами.*] [↑](#footnote-ref-103)
104. [Max Muller. A History of ancient Sanskrit Li­te­ra­ture..., London, 1859, pp. 31, 11.] [↑](#footnote-ref-104)
105. [Max Muller. A History of ancient Sanskrit Literature..., London, 1859, p. 14.] [↑](#footnote-ref-105)
106. [Max Muller. A History of ancient Sanskrit Literature, Lon­don, 1859, pp. 32 и 33. Курсив Е.П.Блаватской.] [↑](#footnote-ref-106)
107. Какими же однобокими и предвзятыми предстают многие западные востоковеды в свете внимательного прочтения «Истории индийской литературы» Альбрехта Вебера — комментатора санскритских текстов, причисленного к высшим авторитетам. В его книге жалобным лейтмотивом проходит непрерывное бренчание на единственной специфической струне христианства и плохо скрываемые усилия выдать ее звучание за ключевую ноту всех остальных *религий.* Христианство показано повлиявшим не только на развитие буддизма и почитание Кришны, но даже на культ Шивы и легенды о нем; открыто заявляется, что «гипотеза об упоминании в них разбросанных повсеместно христианских миссионеров не так уж неправдоподобна»! Известный востоковед, очевидно, забыл, что несмотря на его старания, ни один из ведических, сутрических или буддийских периодов не может быть втиснут в Христианскую эпоху — этакое всемирное вместилище всех древних верований, в рамках которого некоторые востоковеды хотели бы приютить философии и все пришедшие в упадок архаические религии. Даже Тибет, по мнению Вебера, не избежал «влияния Запада». Будем надеяться, что это не так. Можно доказать, что за два столетия до начала Христианской эры в Палестине, Александрии, Персии и даже Греции было столько же буддийских миссионеров, сколько теперь католических *падре* в Азии. Что доктрины гностиков (по его *признанию*) пропитаны буддийскими идеями. Василиды, валентинианцы, бардезанцы и особенно маны — были всего лишь *еретическими* буддистами, «в формуле отречения тех, кто не признает эти доктрины, особо выделяются *Бодда* и *Эксудианос* (вероятно, это разделение “Будды Шакьямуни” надвое)». [↑](#footnote-ref-107)
108. [*Гиндукуш* — горная система в Афганистане, Пакистане и Индии.] [↑](#footnote-ref-108)
109. [*Самниты* — жители или уроженцы Самниума, древнего государства в Центральной Италии.] [↑](#footnote-ref-109)
110. [*Барон Карл фон Рейхенбах* (1788-1869) — немецкий философ, химик и промышленник. Известен многосторонними исследованиями того, что он сам назвал *одом* (от греч. odyle) — особого излучения, эманирующегося людьми, особенно сенситивами.] [↑](#footnote-ref-110)
111. Собственно говоря, их следовало бы назвать «геологическими расами», чтобы легче отличать от их последующих видоизменений — *коренных рас.* Оккультисты не берут во внимание библейское разделение человечества на потомков Сима, Хама и Иафета и восхищаются (не принимая) последнею, физиологической классификацией человеческих рас (предложенной м-ром Гексли), состоящей из четырех групп: австралоидной, негроидной, монголоидной, ксантохроидной (кавказской светлокожей и светловолосой. *— Прим. ред*.) и пятой — разновидности меланохроидной (светлокожие брюнеты. *— Прим. ред.*). Однако в оккультной доктрине говорится, что выделение *трех* типов ложных евреев ближе к истине. Оккультной науке известны только три совершенно отчетливые основные расы, эволюция, формирование и развитие которых шли *pari passu* и параллельно с эволюцией, формированием и развитием трех геологических слоев: это ЧЕРНАЯ, КРАСНО-ЖЕЛТАЯ и КОРИЧНЕВО-БЕЛАЯ РАСЫ. [↑](#footnote-ref-111)
112. [*Валахия* — княжество в юго-восточной Европе; в 1861 году вместе с Молдавией вошло в состав Румынии.] [↑](#footnote-ref-112)
113. [*Эней* — сын троянца Анхиза и Венеры, мифический родоначальник римлян.] [↑](#footnote-ref-113)
114. [*Альба-Лонга* — город в древнем Лации, к юго-востоку от Рима; легендарное место рождения Ромула и Рема.] [↑](#footnote-ref-114)
115. [*Pomerium* (лат.) — померий, незастроенная полоса земли по обе стороны городской стены.] [↑](#footnote-ref-115)
116. [В древнейший период истории римская община состояла из трех *триб* (групп родов): Рамна (римляне), Тиция (сабины) и Луцера (албанцы и этруски). Позднее трибами стали называться административные округа, на которые была разделена территория Рима (для установления ценза голосования, набора ополченцев и т.д.).] [↑](#footnote-ref-116)
117. [*Эпонимический* — дающий свое название ко­му-то или чему-то.] [↑](#footnote-ref-117)
118. [*Цзянси* — провинция в юго-восточном Китае.] [↑](#footnote-ref-118)
119. [*Агглютинативный* (от лат. agglutinare — приклеивать) — язык, в котором формы слов образуются путем присоединения к корню аффиксов (частей слова), имеющих определенное значение.] [↑](#footnote-ref-119)
120. [*Моносиллабический* — односложный.] [↑](#footnote-ref-120)
121. [*Меланохроиды* (от греч. меланос — черный) — светлокожие европеоиды с темными волосами.] [↑](#footnote-ref-121)
122. [*Ксантохроиды* — светлокожие и светловолосые европеоиды.] [↑](#footnote-ref-122)
123. [*Причард Джеймс Каулс* (1786-1848) — англий­ский врач и этнограф; придерживался теории об исконном единстве человеческой расы; основоположник английской антропологии.] [↑](#footnote-ref-123)
124. [*Массилийцы* — жители Массилии (ныне Марсель), города на юго-востоке Галлии.] [↑](#footnote-ref-124)
125. [*Эрехтей* — в древнегреческой мифологии царь Афин.] [↑](#footnote-ref-125)
126. [*Туискон* — божество у древних германцев.] [↑](#footnote-ref-126)
127. [*Дасью* — в древнеиндийской мифологии демон, враг ариев, которого поразил бог Индра, направив на него небесный огонь.] [↑](#footnote-ref-127)
128. [См. «Ригведа», мандала III, анувака III, сукта хxxiv, стих 9: «Он дал лошадей, он также дал солнце, а Индра дал также сытную корову: он дал золотые сокровища и, уничтожив полчища Дасью, защитил арийское племя».

     *Ригведа,* мандала II, анувака I, сукта xi, стих 18: «Индра, герой, поддерживай силу, которою ты сокрушил Вритру, паукообразного сына Дану, и открой огонь ариям: Дасью сдвинут влево от тебя».] [↑](#footnote-ref-128)
129. [*Титан Япет* — в древнегреческой мифологии один из детей Урана и Геи.] [↑](#footnote-ref-129)
130. Обратите внимание на слова Моисея о том, что для сотворения живого человека необходимы земля и вода. [↑](#footnote-ref-130)
131. [*Паропамиз* (Паропамисос; от древнеперсид­ского *пару* — гора) — горная цепь, тянущаяся с запада на восток в южной части Центрально-азиат­ского нагорья.] [↑](#footnote-ref-131)
132. [*Амаракоша* — «Бессмертный словарь»; древнейший в мире словарь классического санскрита, написанный Амаром Синхом (II в.).] [↑](#footnote-ref-132)
133. [*Аммиан Марцеллин* (ок.330-ок.400) — римский историк.] [↑](#footnote-ref-133)
134. [*Сиам* — старое название Таиланда.] [↑](#footnote-ref-134)
135. [*Тагет* — в этрусской мифологии внук Юпитера, обучивший людей искусству предсказания.] [↑](#footnote-ref-135)
136. [*«Джатаки»* (санскр., пали) — популярное сочинение из буддийского канона, содержащее 550 историй о прежних жизнях Гаутамы Будды. Как литературный жанр эти истории распространены в фольклоре и буддийской мифологии.] [↑](#footnote-ref-136)
137. [*Юпитер-Тиния* (Тин, Тина) — в этрусской мифологии бог неба, громовержец, повелевавший тремя пучками молний.] [↑](#footnote-ref-137)
138. [*Ажи-Дахака* (авест.) — в иранской мифологии дракон (ажи).] [↑](#footnote-ref-138)
139. [*Вайвасвата Ману* — «Ману, рожденный Солнцем»; прародитель и верховный владыка нынешней Манвантары.] [↑](#footnote-ref-139)
140. [*Будда Гайя* — древний город Магадхи, место просветления Будды.] [↑](#footnote-ref-140)
141. В другом месте будет показано, что последние выводы относительно даты смерти Будды, сделанные генералом Каннингхемом, совсем не подтверждаются недавно обнаруженными надписями. — *Т. Субба Роу, и.о. редактора.* [↑](#footnote-ref-141)
142. [Max Muller. A History of ancient Sanskrit Literature..., London, 1859, p. 274.]

     *Чандрагупта* — первый буддийский царь династии Маурья (Мориа), дед царя Ашоки. [↑](#footnote-ref-142)
143. [Max Muller. A History of ancient Sanskrit Literature..., London, 1859, p. 266. Курсив Е.П.Блаватской.] [↑](#footnote-ref-143)
144. [*Лакуны* (лат.) — пробелы, пропуски.] [↑](#footnote-ref-144)
145. [*Викрамадитья* — один из последних царей династии Маурья.] [↑](#footnote-ref-145)
146. [*Керн* *Ян Хендрик Каспар* (1833-1917) — голланд­ский востоковед, ученик Альбрехта Вебера.] [↑](#footnote-ref-146)
147. [*Яджнавалкья* — Риши, с именем которого связываютБелую *Яджурведу (Ваджасанея-самхиту)*. В индуистской традиции почитался как Йогешвара — Владыка йоги. Ему приписывают одну из *дхарма-шастр* — *Яджнавалкья-смрити*, которая содержит краткое изложение всех вопросов *дхармы* и является сводом законов, вторым по значению после *Законов Ману*.] [↑](#footnote-ref-147)
148. [*Паталипутра* — древняя столица Магадхи, царства в Восточной Индии.] [↑](#footnote-ref-148)
149. Повидимому, д-ру Веберу неизвестно, что имя этого выдающегося астронома было просто Майя; приставку же «Асура» древние индусские авторы зачастую добавляли, чтобы подчеркнуть, что он был *ракшасом.* По мнению брахманов, он был атлантом и одним из величайших астрономов и оккультистов погибшей Атлантиды. — Т.С.Р. (*и.о. редактора*). [↑](#footnote-ref-149)
150. [*Пиядаси* (пали) — «Прекрасный», титул царя Чандрагупты и его внука Ашоки.] [↑](#footnote-ref-150)
151. [*Удайпур* — город на юге Раджастана; а также бывший штат на северо-западе Индии, который в 1948 году вошел в состав Раджастана.] [↑](#footnote-ref-151)
152. [*Раджпутана* — бывший район в северо-западной Индии, ныне главная часть Раджастана.] [↑](#footnote-ref-152)
153. Далее профессор Вебер дает волю фантазии в следующем опусе хронологического жонглирования. В своей ревностной попытке «точно определить» историческое место «Романтической легенды о Шакья Будде», он приходит к выводу, что «особенно поразительны отдельные фрагменты, обнаруживающие связь с христианскими легендами. Вопрос о том, кто у кого заимствовал, Биль из приличия оставил открытым; однако по всей вероятности (!!), здесь мы просто имеем дело со случаем, аналогичным тому, что произошел с христианской легендой, присвоенной поклонниками Кришны» . Это уже то, что каждый индус и буддист вправе классифицировать как «обман», сознательный или бессознательный. Легенды зарождаются раньше истории и отмирают только после просеивания сквозь сито тщательного анализа. Ни одно из этих невероятных событий, связанных с рождением Будды и рассмотренных в экзотерическом аспекте, не могло бы вдохновить великого гения поведать о них; кроме того, никто еще не доказал, что в интеллектуальном отношении индусы стоят настолько ниже иудеев и греков, что вынуждены *заимствовать* у них даже религиозные легенды. Объяснить, как их мифы (сформировавшиеся через два-три века после смерти Будды, когда лихорадка горячей преданности вновь принятому учению и поклонения памяти его основателя была в самом разгаре) могли быть *заимствованы* из христианских легенд, написанных в течение I века западного летосчисления, — эта задача по плечу только немецкому востоковеду. М-р Т.В.Рис-Дэвидс в «Jataka Book» показывает, что все обстояло как раз наоборот. В этой связи следует заметить, что свои первые «чудеса» как Кришна, так и Христос совершали в *некоей* Матхуре, а такой город существует в Индии до настоящего времени; древность его названия полностью доказана, поскольку ту Матхуру, или Матарею, где, как сказано в *Евангелии,* в главах о раннем детстве Иисуса, он явил свое первое чудо, искали в Египте много веков назад и вместо нее нашли лишь пустое место в пустыне... да обрубок старого дерева! [↑](#footnote-ref-153)
154. См. 12-ю книгу *Махабхараты,* битву Кришны с *Kala yavana* (Черным яваном). [↑](#footnote-ref-154)
155. [*«Житие Варлаама и Иосафата»* — одна из древних христианских легенд, ставшая излюбленным сюжетом писателей европейского средневековья. В ней повествуется о том, как Варлаам, отшельник из Сенаара, обратил в свою веру царевича Иосафата — сына царя Абеннера (Авенира), правившего, как полагают, в Индии в III или IV веке н.э. В конечном итоге и Абеннер, и Иосафат стали отшельниками. Могилы Варлаама и Иосафата прославились чудесами. Оба они причислены к лику христианских святых, и день их памяти отмечается у католиков 27-го ноября, а у православных — 19-го ноября (прежде 26-го августа). Эта история является христианской версией одной из легенд о Гаутаме Будде — преимущественно в цейлонской интерпретации. Иосафат — искаженное имя Иоа­саф, которое, в свою очередь, происходит от среднеперсидского Будасаф (т.е. Бодхисаттва). Предполагается, что греческий текст этой легенды был записан монахом Савватиевского монастыря близ Иерусалима в начале VII века. Автором же православного жития считается святой Иоанн Дамаскин. На Востоке эта история известна на древнесирийском, арабском, эфиопском, армянском и древнееврейском языках.] [↑](#footnote-ref-155)
156. [*Рен Кристофер* (1632-1723) — английский архитектор, математик и астроном. Яркий представитель классицизма; гармонично связывал разнообразные по форме здания с пейзажем и городской средой.] [↑](#footnote-ref-156)
157. [*Чарака* — древнеиндийский мудрец и целитель, автор ряда трактатов по медицине. Согласно буддийской «Трипитаке», он был придворным врачом индо-скифского царя Канишки в I-II веках н.э. Легенды же относят его к ведическим временам и почитают *Аватаром* Змия Шеши, т.е.воплощением Божественной  Мудрости.] [↑](#footnote-ref-157)
158. [*Асклепиад* (128-156 годы до н.э.) — древнеримский врач (по национальности грек), основатель методической школы, медицинской системы, базирующейся на атомистике Эпикура. Рекомендовал простое, сообразное с природой лечение: «лечить надежно, скоро и приятно».] [↑](#footnote-ref-158)
159. Несмотря на прискорбные попытки профессора М.Мюллера лишить законной силы все буддийские свидетельства, похоже, что он не преуспел в этом деле, судя по открытым заявлениям его немецких *коллег.* В разделе «Традиционные представления об эпохе Будды» своей книги «История индийской литературы» (цит. изд., с. 287-288) профессор Вебер очень удачно заметил, что «в настоящее время, следовательно, ничего нельзя утверждать определенно». «Точно так же последующие обсуждения этой темы Максом Мюллером в 1859 году («A History of Ancient Sanskrit Literature». London, 1859, p. 264), Вестергардом в 1860 году (N.L.Westergaard. «Uber Buddha’s Todesjahr». Bre­slau, 1862) и Керном в 1873 году (J.H.C.Kern. «Over de Jaar­telling der zuidelijke Buddhisten». Amsterdam, 1873) до сих пор не принесли никаких конкретных результатов». Скорее всего, они и не должны были их дать. [↑](#footnote-ref-159)
160. [*Теннент Джеймс Эмерсон* (1804-1869) — английский путешественник, политик и писатель, друг лорда Байрона, доктор юстиции, член парламента, действительный член Королевского Общества. Автор известных книг: J.E.Tennent. «The His­tory of Modern Greece». London, 1830; «Ceylon, an Account of the Island, Physical, Historical, and To­pographical», London, 1859.] [↑](#footnote-ref-160)
161. [*Селевк-Победитель* (265-280 до н.э.) — один из самых выдающихся полководцев Александра Македонского, основатель царства Селевкидов в Сирии.] [↑](#footnote-ref-161)
162. [*Антиох*, *Птолемей*, *Мага*, *Антигон* — полководцы Александра Македонского и основатели царских династий в покоренных им государствах.] [↑](#footnote-ref-162)
163. Ни один *Philario* даже на минутуне станет делать вид, что во всех надписях Пиядаси Александр Македонский или иной упомянутый в них правитель был назван действительным «вассалом» Чандрагупты. Они платили не дань, а особый ежегодный налог за аренду земель на севере — о чем свидетельствуют дарственные дощечки. А эти надписи, даже неправильно интерпретированные, ясно показывают, что Александр никогда не был завоевателем Индии. [↑](#footnote-ref-163)
164. [*Сатледж* — река в Тибете.] [↑](#footnote-ref-164)
165. [*Арриан Флавий* (II в.) — греческий историк. Уроженец Никомедии, где был жрецом Цереры и Прозерпины. В Риме стал учеником Эпиктета. Получил римское гражданство; позднее стал сенатором. Из его многочисленных исторических работ сохранились только две: «Anabasis of Alexander» и «Indian Histoty».] [↑](#footnote-ref-165)
166. [*Неарх* — друг детства и флотоводец Александра Македонского.] [↑](#footnote-ref-166)
167. [*Диодор Сицилийский* (ок.90-21 до н.э.) — древнегреческий историк. В молодости путешествовал по Азии, Африке и Европе. По возвращении поселился в Риме, где издал свою «Историческую библиотеку» в 40 книгах — результат 30-летнего труда. Эта монография охватывает период в 1138 лет, вплоть до окончания Галльской войны Юлия Цезаря, но до наших дней дошла лишь небольшая ее часть: книги 1-5 и 11-20.] [↑](#footnote-ref-167)
168. [*Anno Buddhae* (лат.) — после рождения Будды.] [↑](#footnote-ref-168)
169. [*Квинт Курций* (I в. до н.э. - I в. н.э.) — римский историк. Известна его работа «История Александра Великого из Македонии», первоначально состоявшая из 10-ти книг, часть которых была утрачена. Этот труд по своему стилю скорее литературно-романтический, нежели исторический. Повествование довольно увлекательно, но исторический анализ более чем посредственен.] [↑](#footnote-ref-169)
170. [*Фермопилы,* или «Теплые ворота» — ущелье в горах Эты, служившее проходом из Фессалии в Локриду.] [↑](#footnote-ref-170)
171. Ссылка на *chinahunah* (китайцев и гуннов) в «Бхишма Парве» из *Махабхараты* является, вероятно, более поздней вставкой, так как ее нет в древних рукописях, существующих в Южной Индии. [↑](#footnote-ref-171)
172. [*Татхагата* (санскр.) — букв. «Шествующий», один из титулов Гаутамы Будды.] [↑](#footnote-ref-172)
173. [*Химават* (санскр.) — в индийской мифологии божество, олицетворяющее Гималаи; отец реки Ганги.] [↑](#footnote-ref-173)
174. [*Шрамана-ачарьи* (санскр.) — буддийские служители и аскеты. Ачарья — духовный Учитель, Гуру.] [↑](#footnote-ref-174)
175. [*Кашьяпа* (санскр., букв. черепаха) — мудрец, упоминаемый в *Ведах, Брахманах* и послеведической мифологии.] [↑](#footnote-ref-175)
176. [*Бхикшу* (санскр.) — последователь Будды Шакьямуни; буквально, «нищенствующий монах».] [↑](#footnote-ref-176)
177. [*Бон* (тиб.) — древняя религия Тибета.] [↑](#footnote-ref-177)
178. Нет сомнений, что поскольку история этих семи статуй не попадала в руки востоковедов, то она будет охарактеризована как «беспочвенный вымысел». Тем не менее таковы их происхождение и судьба. Они датируются годом первого Синода в Раджагрихе, состоявшегося в сезон *войны,* наступивший после смерти Будды, то есть спустя год после его кончины. Если бы этот Совет в Раджагрихе проводился через 100 лет, как утверждают некоторые, то на нем бы не председательствовал Махакашьяпа, друг и брат-ученик Шакьямуни, ибо тогда ему было бы 200 лет от роду. Второй Совет — Синод Вайсали — проходил через 120, а не 100 или 110 лет, как считают некоторые, после *Нирваны,* поскольку он состоялся чуть более 20 лет до физической смерти Татхагаты. Он проходил в огромной пещере Саптапарна (в *«Махаванше»* это Саттапани), близ го­ры Байбхар (в рукописях на пали — Вебхара), которая находилась в Раджагрихе, древней столице Магадхи. Сущест­вуют мемуары, содержащие описание его повседневной жизни, сделанные племянником царя Аджатасатру, любимым *бхикшу* Махачарьи. Эти тексты всегда находились в распоряжении верховных лам первого монастыря, построенного Архатом Кашьяпой в районе озера Бод-юл, большинство *Коганов* которого были потомками династии Мориа; три члена этой некогда царской семьи живут в Индии и по сей день. Древний текст, о котором идет речь, представляет собою документ, написанный алфавитными знаками *анудрута,* принятыми в Магадхе. (Мы не согласны с тем, что буквы этого или любого другого алфавита, когда-либо применявшегося в Индии, — будь то деванагари, па­ли или дравидского — являются вариациями или заимствованиями из финикийского языка.) Но вернемся к этим текстам. Там сказано, что пещера Саттапани, известная впоследствии как «Сарасвати» и «Бамбуковая пещера», получила свое последнее название в связи со следующими обстоятельствами. Когда наш Господь в первый раз достиг в ней состояния *Дхьяны,* это была большая шестикамерная пещера природного происхождения 50—60 футов в ширину и 33 фута в глубину. Однажды, обучая нищенствующих монахов перед пещерой, наш Господь сравнил человека с растением *саптапарна* (имеющим семь листьев) и показал им, как после потери первого листа все другие очень легко могут быть отделены, за исключением седьмого — непосредственно соединенного со стволом. «Монахи, — сказал Он, — в каждом Будде находятся семь Будд, а в каждом нищенствующем монахе — *шесть бхикшу* и только один Будда. Чем является *эта семерка?* Семью ответвлениями полного знания. Что представляет собою эта шестерка? Шесть органов чувств. Что такое *эта пятерка?* Пять элементов иллюзорного существа. А один, который также является десятью? Это истинный Будда, развивающий в себе все десять форм святости и подчиняющий их все одному — голосу безмолвия» (то есть Авалотикешваре). После этого, приказав скале передвинуться, Татхагата заставил ее разделиться на семь дополнительных отсеков, сказав при этом, что скала тоже семерична и имеет семь степеней развития. С тех пор она стала называться пещерой *Саттапани* или Саптапарна. После первого Синода по приказу царя были отлиты семь золотых статуй Бхагавана и каждая из них была положена в одно из отделений пещеры. В последующие времена, когда благой закон должен был уступить место более приемлемым, в силу своей приземленности, верованиям, они были переданы на хранение в различные вихары; о том, что стало с ними дальше, уже было рассказано. Таким образом, когда м-р Тернер заявляет, ссылаясь на авторитет священных преданий южных буддистов, что сия пещера получила свое имя по названию растения саптапарна, то он говорит правильные вещи. В «Archacological Surwey of India» мы обнаруживаем, что генерал Каннингхем принимает за эту пещеру совсем другую, тоже расположенную на том же хребте Байбхар, но которая никоим образом не является пещерой Саптапарна. В то же время главный инженер Будда Гайи, м-р Беглар, описывая пещеру Чета, упомянутую Фа-Хиеном, считает, что это пещера Саптапарна, — и он прав. Ибо эта пещера, как и Pippal и другие, упомянутые в наших текстах, имеют слишком священные связи: обе они на протяжении веков использовались не одним поколением *бхикшу* (вплоть до того времени, когда они покинули Индию), чтобы их местонахождение было так легко забыто. [↑](#footnote-ref-178)
179. [*Капилавасту* — родной город Гаутамы Будды.] [↑](#footnote-ref-179)
180. [*Сугата* (санскр.) — один из определительных эпитетов Гаутамы Будды.] [↑](#footnote-ref-180)
181. Епископ Биганде, изучив все доступные ему бирман­ские авторитетные источники, откровенно признал, что «в биографии Будды есть пробел относительно его деяний и поучений, охватывающий период около 23 лет...» [↑](#footnote-ref-181)
182. [*Локанатха* — один из определительных эпитетов Гаутамы Будды.] [↑](#footnote-ref-182)
183. [*Хуи-ненг* (713-637 до н.э.) — буддийский Патриарх.] [↑](#footnote-ref-183)
184. [*Еннодий из Павии* (473-521) — один из отцов римско-католической Церкви; первым назвал римского епископа Папой; дважды отправлялся к византийскому императору Анастасию с предложением о воссоединении Восточной и Западной Церквей; больше известен как защитник Папства, особенно в вопросе освобождения его от всех форм мирского правосудия (утверждал, что только Бог может судить Пап).] [↑](#footnote-ref-184)
185. [*Симмах* — Папа Римский с 498 по 514 год.] [↑](#footnote-ref-185)
186. [*Самма-Самбудда* (санскр.) — 1) титул Гаутамы Будды, «Владыки кротости и смирения»; 2) память о всех прошлых воплощениях, являющаяся достижением на одной из ступеней йоги.] [↑](#footnote-ref-186)
187. [*Абхиджна* (санскр.) — шесть феноменальных способностей, которые Гаутама приобрел в ту ночь, когда достиг состояния просветления Будды.] [↑](#footnote-ref-187)
188. [*Чома де Кёрёши* (1784-1842) — венгерский путешественник, буддолог и тибетолог. Мечтал найти прародину венгров в Тибете. В 1827-30 годах жил в буддийском монастыре близ Тибета, где изучал тибетский язык. Составил каталог более чем на тысячу тибетских книг в библиотеке Азиатского Научного Общества Бенгалии. В 1834 году подготовил свои труды — «Тибетскую грамматику» и «Словарь»; автор ряда публикаций о тибетской литературе в журнале «Asiatic Research».] [↑](#footnote-ref-188)
189. [*Бхагават* (санскр.) — титул Вишну, Шивы, Кришны, а также Будды. Буквально означает «Владыка», «Господь».] [↑](#footnote-ref-189)
190. [*Чандраманам* (санскр.) — метод исчисления времени по Луне.] [↑](#footnote-ref-190)
191. [*«Сурья-сиддханта»* (санскр., букв. «Учение о Солнце») — знаменитый трактат по астрономии; считается откровением бога Солнца Сурьи.] [↑](#footnote-ref-191)