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Предисловие

Настоящий сборник продолжает собрание философской публицистики Е.П.Блаватской. В нем представлены статьи, написанные в 1887-1888 гг. и опубликованные в журналах «Theosophist» (Мадрас), «Lucifer» (Лондон) и «Le Lotus» (Париж).

«Оккультизм — это не магия, хотя магия и является одним из его орудий», «Оккультизм есть наука жизни, искусство жить» — этими афоризмами открывается очередной сборник Е.П.Блаватской, одна из статей которого так и называется — «Наука жизни».

Чуткая к происходящему в науке и обществе, Е.П.Блаватская не могла пройти мимо лекции Л.Н.Толстого, прочитанной им в Московском Психологическом Обществе. В своей статье она приводит довольно пространный фрагмент этой лекции, называя ее «кратким практическим руководством, альфой и омегой полноценной психической (если не духовной) жизни», говоря о том, что Л.Н.Толстой открывает загадку жизни одним из наивысших ключей.

Наука жизни, путь самопознания, происхождение зла — неизменны поиски ответов на вечные вопросы. Многие ошибки подстерегают на этом пути. Упредить их, уберечь человечество от заблуждений — искреннее желание Е.П.Блаватской. Из далекого XIX века посылает она нам наставление о нашей жизни, во всех статьях напоминая о смене «психологического цикла» и устремляя взор в будущее человечества: «...двадцатое столетие несет человечеству новые, невиданные испытания и потому может стать последним столетием нынешней эры».

«Горе незнающим и неподготовленным» — и Е.П.Блаватская вносит свой вклад в развитие науки жизни, напоминая нам и о грозящей опасности увлечения черной магией, и о заблуждениях, существующих в науке, и о сложностях, подстерегающих ученика, стремясь как можно полнее раскрыть красоту Бытия, увлечь истинным знанием, предложить новые пути развития науки.

«Мы живем в атмосфере мрака и отчаяния, но только потому, что наши глаза опущены вниз и взоры прикованы к земле со всеми ее физическими и чисто материальными проявлениями. Но если вместо этого человек на своем жизненном пути будет глядеть не в небо, поскольку это всего лишь красивая метафора, но в себя самого, сосредоточившись на своем внутреннем мире, то сможет вскоре освободиться от удушающей хватки огромной змеи, имя которой — иллюзия».

Завершается сборник статьей «Практический оккультизм», в которой Е.П.Блаватская отвечает людям, ищущим практического наставления в оккультизме, и дает комментарии к фрагментам из «тайных» правил, которыми руководствуется каждый учитель на Востоке.

В приложение вошло письмо Учителя Мудрости «Несколько слов о повседневной жизни», а также очерк Ч.Джонстона, написанный им после встречи с Е.П.Блаватской, и автобиографические статьи Б.М.Цыркова об авторе нескольких произведений мистического характера М.Коллинз и известном теософе Ф.Гартмане.

*Е.А.Логаева*

АФОРИЗМЫ

Оккультизм — это не магия, хотя магия и является одним из его орудий.

Оккультизм — это не накопление сил психиче­ских или интеллектуальных, хотя и те, и другие — его слуги. Оккультизм также не погоня за счастьем, в общепринятом понимании этого слова, ибо первый шаг к нему — жертва, второй — самоотречение.

В основе жизни лежит жертвоприношение ин­дивидуального целому. Каждая клетка живого тела должна пожертвовать собой ради усовершенствования целого; если же она этого не делает, болезнь и смерть преподносятся ей как урок.

Оккультизм есть наука жизни, искусство жить.

Впервые опубликованы в журнале «Lucifer», vol. I, № 1, September, 1887, p. 7; на русском языке — *Блаватская Е.П.* Наука жизни. — М., Сфера, 1999. С. 7. Пер. Ю.А.Хатунцева.

ИСТОРИЯ ОДНОЙ ПЛАНЕТЫ

Ни одна звезда из мириадов, сияющих на огромном полотне ночного неба, не может состязаться в яркости с планетой Венерой. Ей уступает даже Сириус-Сотис — собачья звезда, возлюбленная Изидой. Венера — настоящая царица всех наших планет, жемчужина в венце нашей Солнечной сис­темы. Эта прекрасная утренняя и вечерняя звезда вдохновляет поэтов и сопутствует одинокому пастырю. Но не будем забывать, что

Звезды не только светят, но и учат,

хотя их тайны до сих пор неведомы большинству людей, включая астрономов. Поистине, они — «и красота, и тайна». Однако, если верить Байрону, «обычно полагают, что там, где тайна, всегда таится зло». Таким образом, извращенное злобой человеческое воображение смогло разглядеть зло даже в этих ясных глазах, глядящих на наш мир сквозь пелену эфира. Следовательно, жертвами клеве­ты и на­говоров могут быть не только от­дельные мужчины и женщины, но и целые звезды и планеты. Известно, что репутация и сама судьба человека или группы людей часто приносятся в жертву интересам другого человека или группы людей. И эта несправедливая практика, увы, имеет место не только внизу, на земле, но уже распространилась и на небеса, ибо Венера — сестра нашей Земли[[1]](#footnote-1) — оказалась принесенной в жертву нашей маленькой пла­нете ради вящего ут­верждения ее «богоизбранно­сти». Венере была уготована роль козла отпущения, *Азазэля[[2]](#footnote-2)* звездного неба, взявшего на себя грехи Земли, или, вернее, грехи одного из сословий рода человеческого — духовенства, оклеветавшего прекрасное светило с низменною целью: принизив ярчайшую из планет, возвысить себя и укрепить власть над суеверной и невежественной толпой, сделав свое могущество фактиче­ски незыблемым.

Это произошло в средние века. И теперь грех лежит у порога христианства — грех его научных вдохновителей, возведших заблуждение в ранг религиозной догмы (что, впрочем, можно назвать скорее правилом, нежели исключением).

В самом деле, весь небесный мир, планеты и их владыки, древние боги поэтического язычества — Солнце, Луна, стихии и все неисчислимое сонмище миров (во всяком случае, те из них, которые были известны отцам церкви) — разделили ту же участь. Их всех оболгали и унизили, руководствуясь одним лишь неукротимым желанием — во что бы то ни стало доказать, что одна маленькая теологиче­ская система, созданная на основе и из исходного материала все того же язычества, является единст­венно правильной и священной, а все, что предшествовало ей или появилось позже, целиком и полностью ошибочно. Нам предлагают уверовать в то, что Солнце и звезды и даже сам воздух очистились и «спаслись» от первородного греха и сатанинского языческого элемента лишь после 1 г. н.э. Схоластам и схолиа­стам[[3]](#footnote-3), чья природа «не приемлет ни кропотливого исследовательского труда, ни последовательных умоза­ключений», удалось-таки доказать, на радость непогрешимой церкви, что до Рождества весь Космос находился под властью Сатаны (довольно сомни­тельный комплимент в адрес Бо­га!); и христиа­нам пришлось поверить этому под страхом осуждения. Никогда утонченная софистика и казуистика не проявляли столь явственно свое истинное лицо, как в случае с экс-сатанизмом и по­следующим «спасением» различных небесных тел. И прекрасная, но несчастная Венера пострадала в этой войне с так на­зываемыми божественными аргументами в гораздо большей степени, нежели ее звездные коллеги.

Но в то время как история прочих шести планет — их постепенного преображения из греко-арийских богов в семитских демонов и, наконец, в «божест­венные атрибуты *семи очей* Господа» — известна лишь образованным людям, история Венеры-Люцифера уже давно стала домашней притчей чуть ли не во всех, даже самых безграмотных семьях в римско-католических странах.

И все же ради тех, кто, возможно, не знаком с этим разделом астральной мифологии, воспроизведем этот сюжет еще раз.

Венера, которую Пифагор называл за ее неповторимую яркость *sol alter*, не могла не привлекать само­го пристального внимания древних теогонистов. Прежде чем Венера стала называться Венерой, в *до*-гесиодовской теогонии ее называли Эосфором (или Фосфором) и Геспером, детьми зари и сумерек. Более того, у Гесиода эта планета разделена на два божест­венных существа. Это два брата: Эосфор (на латыни *Люцифер*) — утренняя звезда, и Геспер — ве­черняя звезда. Они — дети Астрея и Эос, звездного неба и зари, а также Кефала и Эос (The­og., 378-382; Hyginus, Poeticфn Astronomicфn, II, XLII). Преллер[[4]](#footnote-4), цитируя Дешарма[[5]](#footnote-5), называет Фаэтона идентичным Фосфору, или Люциферу (Grie­chische My­thologie, I, 365). И, ссылаясь на авторитет Гесиода, добавляет, что Фаэтон был сыном все тех же вышеупомянутых божеств — Кефала и Эос.

Когда Фаэтон, или Фосфор, «яркое утреннее све­тило», был еще юношей, его увезла Афродита (Венера), чтобы сделать ночным сторожем своего святилища (Theog., 986-991). Он был «звездой светлой и утренней» (см.: Отк., XXII, 16), которую возлюбила за яркий свет богиня зари Аврора; постепенно затмевая сияние своего возлюбленного, богиня как бы похищает звезду, чтобы затем снова возвратить ее на вечерний горизонт, где она охраняет небесные врата. Ранним утром Фосфор, «выйдя из вод Океанских, священную в небо возносит главу, дабы всем возвестить света божественного приближенье». (Илиада, XXIII, 226; Одиссея, XIII, 93-94; Virgil, Aeneid, VIII, 589; Decharme, Mythologie de la Grece Antique, p. 247.) С факелом в руке он летит сквозь космос перед колесницей Авроры. А вечером он становится Геспером — «самой прекрасной звездою из всех, что сияют на небе» (Илиада, XXII, 317-318). Он — отец Гесперид, охраняющих вместе с драконом золотые яблоки; прекрасный гений с ни­спадающими золотыми локонами, воспетый и прославленный во всех древних *эпиталамах* (свадебных песнях как греков-язычников, так и ранних христиан). Когда ночь подходит к концу, он возглавляет свадебный *кортеж*, чтобы доставить новобрачную в объятия ее жени­ха. (Decharme, Mytho­logie de la Grece Antique, p. 248.)

Пока, как видим, не заметно никакого сбли­жения и никакой аналогии между поэтической персонификацией звезды (чисто астрономическим мифом) и *сатанизмом* христианской теологии. Напротив, описание планеты под именем Геспера (вечерней звезды) и тесная связь последнего с греческим эдемским садом и охраняющим его драконом навевают, при наличии достаточной свободы воображения, до боли знакомые ассоциации с третьей главой книги «Бытие». Но этого явно недостаточно для оправданного возведения теологической стены из клеветы и искажений, призванной полностью отделить христианство от язычества.

Но из всех греческих *эвгемеризаций[[6]](#footnote-6)* Люцифер-Эосфор является, возможно, самым сложным для истол­кования. У римлян планета стала Венерой, или Афродитой*-Анадиоменой* — рожденной из пены боги­ней, Божественной Матерью, тождественной фини­кийской Астарте и еврейской Астарот. Всех их связывали с Утренней Звездой и называли Девами Моря, или *Mar* (отсюда — Мария), Великой Безд­ны. Все эти титулы применяются ныне римской цер­ковью по отношению к христианской Деве Марии. Все эти древние богини были связаны с луной и полу­месяцем, с драконом и планетой Венерой. Но эти же атрибуты относятся и к матери Христовой. И если финикийские мореплаватели, руководствовавшиеся в своих странствиях вечерней и утренней звездой («оком их богини-матери», служившим *им* маяком), укрепляли на носу судов изображения бо­гини Астарты (или Афродиты, Венеры Эрикинии), то разве не то же по сути делают по сей день моряки-­католики, устанавливающие на носу кораблей Мадонну — благословенную Деву Марию, именуемую также «Девой Морской»? Признанная покровительница христианских моряков, их звезда — *«Stella Del Mar»*... изображается стоящей на полумесяце. Подобно древним языческим богиням, она то­же «Царица Небесная» и тоже «Утренняя Звезда».

Объясняет это что-нибудь или нет — пусть решает сам читатель. Мы же добавим, что Венера-Лю­ци­фер не имеет ничего общего с тьмою, ибо она — свет. Само слово «люцифер» означает «светоносный», под­разумевая первый направленный луч, разру­шаю­щий губительную беспросветность ночи. Когда же планету-звезду назвали Венерой, она превратилась в символ зари, стала целомудренной Авророй. Профессор Макс Мюллер небезосновательно предпо­лагает, что Афродита, рожденная из моря, является персонификацией утренней зари — самого краси­вого в природе зрелища (Lectures on the Science of Language, II, p. 408-409), поскольку до своей асси­миляции греками Афродита была персо­нификацией Природы, жизнью и светом языческого мира, что подтверждается восторженным обращением Лукреция к Венере, ко­то­рое цитирует в своем сочинении Дешарм. Это *божест­венная* Природа во всей своей полноте; *Адити-Пракрити* до того, как она превратилась в Лакшми. Это та Природа, пред величественным и светлым ли­ком которой «уле­тают ветры, уми­ротворенное небо изливает потоки света и улыбаются морские волны» (Лукреций)[[7]](#footnote-7).

Когда же ее отождествляли с сирийской бо­гиней Ас­тартой (Иеропольской Астарот), сияющая планета персонифицировалась как величественная жен­щина, держащая в одной руке факел, а в другой — крестообразный жезл с изогнутым навершием. (См.: Lucian, De Dea Syria; Cicero, De Natura Deo­rum, lib. III, cap. XXIII.) Наконец, астрономически планета изображается в виде шара, *установленного на вершине креста* — символа, с которым не пожелал бы соседствовать ни один дьявол; тогда как планета Земля изображается в виде сферы, расположенной *под крестом*.

Но эти кресты никак не могут быть христиан­скими символами; в них мы видим египетский *крукс ансата* — атрибут Изиды (Венеры, Афродиты, словом — Природы) или планету . Изображение Земли в виде перевернутого *крукс ансата*  также имеет огромное оккультное значение, на котором, впрочем, нет необходимости останавливаться в настоящий момент.

Что же говорит по этому поводу церковь, и как она объясняет сие «несовместимое сочетание»? Церковь верит в дьявола и, разумеется, не захочет расстаться с ним. «Дьявол — один из основных столпов веры», — нимало не краснея, признается поборник *Ecclesia Militans[[8]](#footnote-8)*.

Все александрийские гностики говорят нам о падении эонов[[9]](#footnote-9) и плером[[10]](#footnote-10), и все они связывают это падение с *же­ланием знать*, —

пишет другой доброволец из той же самой армии, как обычно, клевеща на гностиков и отождествляя *желание знать* (или оккультизм, магию) с сатанизмом[[11]](#footnote-11). И тут же цитирует текст «Philosophie de l’Hi­stoire» Шлегеля[[12]](#footnote-12), дабы показать, что семь ру­ко­во­дителей (планет) «Поймандра»[[13]](#footnote-13),

посланные Богом разделить проявленный мир на семь кругов, влюбились в свою собственную красоту[[14]](#footnote-14); и это са­мопоклонение приобрело такие масштабы, что в конце концов привело их к *падению*.

Таким образом, ангелы согрешили, и самое прекрасное из творений Господних «восстало против своего Создателя». Это творение, следуя теологиче­ской фантазии, и есть Венера-Люцифер, или, вернее, Дух или Владыка этой планеты, оживляющий ее. Данное учение основывается на следующем рассуждении. Трое главных героев звездной катаст­рофы, описанной в «Откровении», согласно свидетельству отцов церкви, суть «Verbum, Люцифер, его похититель, и великий Архангел, победивший Люцифера». Их «чертоги» (астрологи называют их «до­мами») распо­ложены на Солнце, Венере-Люцифере и Мер­ку­рии, что совершенно очевидно, поскольку рас­по­ложение этих небесных тел в Солнечной системе соот­ветствует иерархическому расположению «героев» главы XII «Откровения», а «их имена и судьбы» (?) тесно связаны в теологической (экзотерической) системе «с этими тремя великими метафизическими названиями». (De Mirville, Memoire addressed to the Academy, vol. IV, p. 159-160.)

В результате этого теологического предания, Венера-Люцифер была превращена в сферу и владение падшего архангела-сатаны до его отступничества. А необходимость привести это заявление в соответствие с тем фактом, что метафора «Утренняя Звезда» приме­няется также и к Иисусу и к его непорочной матери и что планета Венера-Люцифер входит к тому же в число «звезд» семи планетарных духов, коих почитают под другими именами приверженцы римско-католической церкви[[15]](#footnote-15), побудила поборников латинских догм и верований выдвинуть следующее объяснение:

Люцифер — завистливый сосед Солнца [Христа] — сказал себе в великой гордыне своей: «Я поднимусь так же высоко, как и оно!» Но Меркурий [Св. Михаил] не дал ему исполнить задуманное, хотя и его сияние тоже затмевают ослепительные лучи Солнца, и даже больше, нежели свет Люцифера; и теперь Меркурий — единст­венный, кому доверено приближаться к Солнцу и быть стражем славы его. (De Mirville, Des Esprits, etc., vol. IV, p. 160.)

Но если эти учения *теологического* христианства верны, то речь может идти скорее о стражах его «бесславия».

Однако здесь не замедлило проявиться раздво­ен­ное копыто иезуита. Рьяный защитник римско-­католического демонопоклонства и в то же время поборник культа семи планетарных духов де­лает вид, что его очень удивляют совпадения, существующие между древними языческими и христианскими *преданиями*, между сказкой о Меркурии и Венере и *исторической правдой* о Св. Михаиле «ангеле лица» — земном двойнике, или *ferouer* Христа. Об этих сов­падениях он говорит следующее:

... подобно Меркурию, архангел Михаил — *друг* Солн­ца, его *ferouer*, можно даже сказать — его Митра, ибо Ми­хаил — *психопомпический* гений, провожающий отлетевшие от тел души в предназначенные для них обители, и, подобно Митре, он — *известный противник демонов*. (De Mirville, Des Esprits, etc., vol. IV, p. 160.)

В качестве подтверждения процитированного вы­ше вывода приводится недавно обнаруженная (Хвольсоном) книга *набатеев[[16]](#footnote-16)*, в которой зоро­астрийский Митра назван *«великим недругом планеты Венеры»[[17]](#footnote-17)*. (De Mirville, Des Esprits, etc., vol. IV, p. 160.) В этом что-то есть. Какое откровенное признание абсолютного тождества небесных персонажей, а также наличия *заимствований* из самых разных языческих источников! Весьма любопытное, хотя и несколько бессовестное. Как в более древней маздеистской аллегории Митра завоевывает планету Венеру, так и в христианской традиции Михаил поражает Люцифера и оба победителя получают в качестве боевого трофея планету побежденного бо­жества.

Митра владел в древние времена [сообщает Деллингер] звездой Меркурий, расположенной между Солнцем и Луной, но затем получил планету побежденного и с момента своей победы отождествляется с Венерой. (Paga­nisme et Judaisme, vol. II, p. 109.)

В христианской традиции, — добавляет ученый маркиз Мирвиль,

...Св. Михаилу *были дарованы на Небесах трон и чертог поверженного им врага*. Более того, подобно Меркурию — [*демоно-*]богу, коему в золотые для него времена язычества были посвящены все мысы на земле, *в нашей религии Архангел является святым покровителем все тех же мысов*. (De Mirville, Des Esprits, etc., vol. IV, p. 160, 162.)

А это значит (если это вообще хоть что-нибудь да значит), что *сейчас* (по крайней мере) Люцифер-Венера является *священной* планетой, не имеющей ничего общего с Сатаной, коль скоро ее законным наследником стал Cв. Михаил.

Следом за вышеупомянутой ремаркой идет достаточно хладнокровный вывод:

Очевидно, что язычество *использовало* [*причем намного раньше*], и довольно умело, все основные черты и характеристики *князя лица Господня* [Михаила], применив их к *Меркурию*, египетскому *Гермесу-Анубису* и гностиче­скому *Гермесу-Христу*. Каждый из них исполнял функ­ции первого божественного советника и считался богом, ближе всех стоявшим к солнцу, *quis ut Deus*. (De Mir­ville, Des Esprits, etc., vol. IV, p. 160.)

Уточним только, что это Св. Михаил позаимст­вовал со временем все указанные титулы и атрибуты. Это добрые отцы церкви и мастера-масоны из храма *церковного* христианства хорошо знали, как использовать языческий материал для своих новых догматов.

Достаточно изучить некоторые египетские *картуши*, на которые указывал еще Розеллини («Egyp­te», vol. I, p. 283), чтобы обнаружить в них Меркурия (двойника Сириуса в нашей Солнечной системе) под именем Сотис, коему неизменно предшествуют такие титулы, как «*sole*» и «*solis custode, o sostegno, dei dominati... il forte, grande dei vigilanti*» — «страж солнца, охранитель царств и сильнейший из всех неусыпно бодрствующих». Все эти эпитеты и атрибуты связываются ныне с Архангелом Михаилом, унаследовавшим их от *демонов* язычества.

Более того, те, кто бывал в Риме, могут подтвердить удивительный факт присутствия в Ватикане статуи Митры в качестве одного из известнейших христианских символов. Для мистиков это предмет особой гордости. Они усматривают

...в его львиной голове и орлиных крыльях, присущих храброму Серафиму, повелителю пространства [Михаилу]; в его кадуцее, копье, в двух обернувшихся вокруг не­го змеях борьбу доброго и злого начал, а в двух ключах, которые упомянутый Митра держит, по­добно Св. Петру, — ключи, которыми Серафим-покровитель последнего открывает и закрывает Небесные врата, *astra cludid et rec­ludid*. (De Mirville, Des Esprits, etc., vol. IV, p. 162.)

Подводя итог вышесказанному, мы можем утверждать, что теологический роман о Люцифере основан на различных мифах и аллегориях языче­ского мира и что это — не переданная через *откровение* догма, но чисто человеческое изобретение, призванное поддержать суеверие.

Меркурий является одним из *приближенных* к Солнцу или египетских *кинокефалов* (дословно — *сторожевых псов Солнца*); другим является *Эосфор* — самая яркая из планет, «*qui mane oriebaris*», рано встающая, или по-гречески — ορθρινος. Она идентична *Амону-Ра*, египетскому светоносцу, и называется всеми народами «*вторым порождением* света» (первое — Меркурий), началом его (Солнца) путей мудрости (Архангела Михаила также называют *principum via­rum Domini*).

Так чисто астрономическая персонификация, основанная на оккультном значении, которое, похоже, никто за пределами сферы восточной мудрости так и не смог разгадать, превратилась в религиозную догму, неотъемлемую часть христианского откровения. Но неуклюжая замена персонажей яв­но не в состоянии убедить людей вдумчивых в том, что в одну и ту же троицу могут входить, с одной стороны, Слово или Иисус, Бог и Михаил (с дополняющей их иногда Пречистой Девой) и, с другой стороны, Митра, Сатана и Аполлон-Абаддон (и все это исключительно по прихоти и собственному почину римско-католических комментаторов). Если Меркурий и Венера (Люцифер) являются (в астрономиче­ском плане, благодаря их орбитам и расположению относительно Солнца) символами Бога-Отца, Сына и их викария Михаила — Победителя Дракона в христианском пре­дании, то как же мы можем называть Аполлона-*Абаддона* — Повелителя Бездны, Люцифера, Сатану или Венеру демонами и дьяволами? И если нам говорят, что победитель или Меркурий-Солнце, или тот же Св. Михаил из «Откровения», получил в награду за свой подвиг имущество поверженного ангела, а именно — его планету, то почему позор и посрамление до сих пор должны преследовать очищенное таким образом светило?

Люцифер стал теперь «Ангелом Лица Господня»[[18]](#footnote-18), поскольку «это лицо отражается в нем». А по нашему мнению — прежде всего потому, что поток солнечных лучей, отражаемых поверхностью Меркурия, в семь раз интенсивнее того, что достигает нашей Земли, и вдвое сильнее светового потока, освещающего поверхность Люцифера-Венеры.

Таким образом, у христианского символа снова обнаруживается аст­рономическое происхождение. Однако и с астрономической, и с мистической, или символиче­ской, точки зрения Люцифер так же без­у­пречен, как и любая другая планета. И выдвигать в качестве доказательства его демонической природы и тождества с Сатаной очертания полумесяца Венеры, напоминающие отломанный рог, — форменная чушь. А связывать это явление с «мистиче­ским драконом» из «Откровения» и его рогами, «один из которых оказался отломанным»[[19]](#footnote-19), как это утверждают два французских демонолога — маркиз де Мирвиль и шевалье де Мюссо, поборники воинствующей церкви, и надеяться, что современный читатель — читатель второй половины нынешнего столетия — поверит в это, равносильно оскорблению общественного вкуса.

И кроме того, у дьявола не было никаких рогов вплоть до IV века христианской эры. Это чисто патристическое изобретение, вызванное стремле­нием связать бога Пана и языческих фавнов и сатиров с сатанинским преданием христианства. Де­моны язы­чества были такими же безрогими и бесхвостыми, как и сам Архангел Михаил в представ­лении своих почитателей. В языческом символизме «рога» были признаком божественной власти и творческих способностей, а также символом плодородия в природе. Отсюда бараньи рога Амона, Бахуса и Моисея на древних изображениях, коровьи рога у Изиды и Дианы, и т.д., и т.п., и даже у самого Господа Бога пророков Израиля. Ибо Аввакум свидетельствует о том, что «избранному народу» этот символизм был так же близок, как и язычникам. В главе III, 3-4, этот пророк говорит о «Святом — от горы Фаран» и о Господе Боге, «от Фемана грядущем», добавляя, что «*блеск* [Его славы] — *как солнечный свет*», а «от руки Его лучи (*ро­га*), и здесь тайник Его силы».

И наконец, прочитав текст «Книга пророка Исаии» в его еврейском оригинале, можно убедиться в том, что в главе XIV, 12, речь идет вовсе не о Люцифере, но просто о «*яркой* звезде»[[20]](#footnote-20) — חילל, *Хиллель*. И невозможно не удивляться тому, что даже *образованные* люди конца нашего столетия настолько невежественны, что до сих пор связывают ярчайшую из планет (равно как и многие другие объекты и явления в природе, по аналогичным причинам) с **дьяволом**![[21]](#footnote-21)

Статья впервые опубликована в журнале «Lucifer», vol. I, № 1, September, 1887, p. 15—22; на русском языке — *Бла­ватская Е.П.* Наука жизни. — М., Сфера, 1999. С. 8—22. Пер. Ю.А.Хатунцева.

СОВРЕМЕННЫЙ ИДЕАЛИЗМ ХУЖЕ МАТЕРИАЛИЗМА

То, о чем здесь пойдет речь, разумеется, поможет нынешнему слепому материализму не больше, чем компресс покойнику; и еще менее благоприятное впечатление эта статья произведет на сторонников *гило-идеализма[[22]](#footnote-22)* (как теперь называют этот гибрид неверно истолкованного Протагора[[23]](#footnote-23) с Бюхнером[[24]](#footnote-24)).

У теософии сегодня нет более опасного врага, чем *гило-идеализм* — этот верный союзник материализма. Я говорю это потому, что мы, хотя и отвергаем и то, и то другое как систему, признаем большинство *физических* феноменов, зафиксированных наукой, отказываясь принять только те заключения, которые она из этих феноменов выводит; признавая составляющие немаловажный элемент европейского идеализма ведантистские доктрины, мы в то же время отрицаем его глубоко философичные и безупречно логичные выводы. Эти выводы, предлагаемые нам как материализмом, так и идеализмом, простираются настолько далеко, что в своем конечном синтезе они практически сходятся на позициях атеизма и пессимизма. Ведь последнее слово их обоих — альфа и омега современного мышления (все равно, лежат ли в его основе свойства грубой материи или же нигилизм идеалистических спекуляций) — есть печальное отрицание какой бы то ни было возможности будущего существования в духе. На первый взгляд, между этими двумя системами пролегла бездонная пропасть, но на практике они уже отыскали общую платформу, позволяющую им сойтись, чтобы пожать друг другу руки. Сегодняшний материализм стал лишь чуточку наукообразнее, в сравнении с примитивными измышлениями Бюхнера и Молешотта[[25]](#footnote-25). Это все та же мертвая голова с тем же традиционно жутким оскалом оголенных зубов, но теперь она украшена венком из риторических цветочков, сплетенным из неподражаемого красноречия м-ра Тиндаля. Что же касается идеализма, к какой бы школе он ни принадлежал, то он превратился в «двойную карикатуру» — на Канта и Шопенгауэра. Всякое обобщение требует «точности и правомочности»; достаточно взглянуть на отношение материалистов (или реалистов) и идеалистов к тому, что Дж.С.Милл называет «театром военных действий метафизики» (проблема внешнего мира), чтобы убедиться в этом.

Материализм утверждает, что материя — или вечная Вселенная — существует независимо от воспринимающего ее разума, что объект, говоря иными словами, развил из себя субъект, который в свою очередь отражает своего создателя в своем воображении.

(Чистый) идеалист, напротив, скажет: «Вовсе нет; это разум в процессе своего эволюционного развития создает материю, и потому последняя существует исключительно в нашем сознании. Все, что мы знаем или можем узнать, следует рассматривать как состояния нашего собственного сознания; все объекты выглядят так, как они выглядят, лишь в силу того, что таковыми они представляются воспринимающему их *Эго* — его *ощущениям* и, следовательно, имеют чисто феноменальную природу; таким образом, одновременно с разрушением разума исчезает вся структура кажущейся объективности».

Но в чем же, позвольте спросить, такой *идеалист* «идеальнее» материалиста? Один априорно отвергает возможность существования чего бы то ни было помимо материи; другой вообще все отрицает — и материю, и дух; но эти две позиции, как ни странно, отнюдь не являются взаимоисключающими. Ибо, с одной стороны, понятно, что реалист никак не смог бы осознать факт независимого существования *внешнего* мира, *не осознав предварительно факта своей собственной субъективности*; и с другой стороны, (*чистый!*) идеалист ничего не может противопоставить утверждению науки о существовании объективной Вселенной за много *эонов* до появления первых проблесков человеческого сознания.

Из этого затруднения нас может вывести, пожалуй, только компромисс между этими двумя противоборствующими системами, известный под разными названиями, такими, как *трансформированный* реализм, трансцендентальный реализм или — наиболее точный вариант — объективный (в отличие от чистого) идеализм (если, конечно, этот трансформированный реализм воспринимает объект и субъект в той же манере, что и ведантисты-оккультисты). Согласно этой компромиссной системе, внешний мир нашего нынешнего сознания представляет собой результат совместного действия объекта и субъекта; хотя материя и не существует *сама по себе*, но, с появлением индивидуального разума, становится *осознаваемым проявлением объективности некоей неизвестной субстанции* (неизвестной только непосвященным). Разум *преобразует* впечатления, получаемые извне — из мира *ноуменов*, в панораму чисто субъективных представлений. Объект, таким образом, предстает перед сознанием в виде феномена, но первоначальный импульс все-таки приходит *извне*. Субъект и объект — как *ноумены* — одинаково реальны, но **объект чувственного восприятия** есть сугубо субъективное творение. Возьмем, для примера, Солнце. Реалисту это сияющее светило представляется существующим вовне, независимо от нашего разума, *как это и подсказывает нам наше восприятие*. Для идеалиста это — порождение разума, исчезающее вместе с ним. Но для объективного идеалиста вместе с разумом исчезает только феноменальное Солнце, тогда как *неизвестная субстанция, истинная природа которой выходит за рамки человеческого понимания и восприятия, остается*.

Все это, за исключением «неизвестной субстанции», будет решительно отвергнуто оккультистом. Для него и субъект, и объект — *эго*, Солнце, разум и сама Вселенная — есть *майя*, одна огромная иллюзия. Но, хотя и сам воспринимающий, и воспринимаемый им объект принадлежат к одному и тому же уровню иллюзии, в то же самое время они являются равноправными и взаимосвязанными реальностями *на всем протяжении существования манвантарической иллюзии*. В реальности, за пределами пространства и времени, все это — не более чем следствие и результат невежества. И все же, возвращаясь к выводам одного из величайших мыслителей нашего времени мистера Герберта Спенсера, вопрошающего: «Если воспринимаемый объект реален, то что можно сказать о воспринимающем его субъекте?» и заключающего, что данный процесс возможен лишь при условии «уничтожения обоих» (First Principles, p. 66), мы можем сказать, что, с точки зрения оккультизма, он абсолютно неправ. Похоже, что м-ру Герберту Спенсеру известен только один уровень субъективности и ничего — об оккультном (*йогическом*) учении, согласно которому существуют и другие, в том числе и более высокие, нежели наш разум, уровни сознания, видения и восприятия (одним словом, существует «трансцендентальное *Эго*» или истинная *Сущность* (Буддхи), искра лучистой сущности Универсального Духа). Зная это, мы можем ответить и на другой вопрос м-ра Спенсера: «Если то, что думает, является истинной сущностью, то чем же должны быть все те прочие сущности, о которых она думает?» (First Principles, p. 66). *Истинная* Сущность имперсональна, тогда как *личностное* или физическое сознание является лишь ее иллюзорным отражением, присущим воплощенному существованию. Ошибка западной психологии состоит в том, что она считает *личностное эго* единственным объектом для своих исследований. И следовательно, аргумент, заключающийся в том, что невозможно представить себе субъект, воспринимающий самое себя, хотя и остается вполне состоятельным до тех пор, пока мы ограничиваем сей субъект человеческим разумом (манасом), разбивается в прах в тот момент, когда мы признаем учение Канта и его современных истолкователей о существовании Высшей Сущности, или «трансцендентального Субъекта». Ибо в процессе самоанализа разум в свою очередь становится объектом для духовного сознания. И конечным результатом этого процесса *осознания существования* должно стать безусловное доминирование *Буддхи* над разумом, то есть самоосознание в его наиболее чистом виде. Но в то же время следует помнить, что для воплощенного человека 4-го Круга *полное* осознание своей духовной Сущности остается невозможным. Духовное *Эго* не отражает различные уровни сознания; оно не зависит ни от каких ощущений (восприятий); оно не *мыслит*, потому что оно **знает**, благодаря интуитивному процессу, к которому лишь в самой незначительной степени может приобщиться обыкновенный человек. Это трансцендентальное, или духовное, *Эго* (Буддхи) как раз и является «субъектом, воспринимающим» разум как атрибут самого себя.

Тот, кто желает побольше узнать об этом, пусть прочтет веданту и философию йоги Патанджали (*в эзотерическом ключе*). И тогда ему станет понятен истинный смысл таких высказываний, как: «Познавший **себя** выходит за пределы страдания» (Чхандогья Упанишада, VII, i, 3); и опять же: «Тот, кто познал Высшего Брахмана, сам становится Брахманом» (Мундака Упанишада, III, ii, 9).

Только «совокупное *невежество*» (как называет это явление *Ведантасара*) могло подтолкнуть наших оппонентов к тем *научным* определениям, примерами которых могут служить некоторые перлы, то и дело встречающиеся в сочинении д-ра Левинса «Что такое религия». Мы можем порекомендовать прочесть его хотя бы ради красоты и чистоты языка. И хотя автор критического анализа этого сочинения (*Wm.Bell McTaggart*. An Examination and Popular Exposition of the Hylo-Idealistic Philosophy. London, 1884.) также рекомендует читателю помнить, что «философия д-ра Левинса внешне вполне правдоподобна», вряд ли будет преступлением настоять на более углубленном анализе учения, претендующего на замену всех древнейших, древних и ныне исчезнувших философий *гило-идеализмом*, который представляет собой, по мнению автора книги, научный синтез материализма и идеализма (воды и масла); или, как говорит критик: «материя, материя повсюду», справедливо добавляя при этом, что в случаях с чисто материалистическими или идеалистическими гипотезами «обе крайности ведут к грубым — и даже немыслимым — несуразностям в умозаключениях». Что же говорит нам д-р Левинс?

...Под гило-идеализмом я подразумеваю не что иное, как менее сомнительную и самоочевидную форму термина «психология»... [который] является общепринятым и привычным для рационального человеческого сознания, *в отличие от оккультного и нездорового мистицизма онтологии или метафизики*... Таким образом, психология остается сравнительным и феноменальным учением о жизни... и *человеческом* знании, начинающемся и заканчивающемся как антропоморфоз и *автоморфоз, что вполне соответствует гило-идеализму — рациональной, или мозговой, теории разума и материи...* Позвольте мне, без дальнейших предисловий, заявить, что гилозоическая теорема жизни и мироустройства может быть сформулирована как самоочевидная и абсолютная невозможность (заключенная в самой природе вещей) *перешагнуть или выйти каким бы то ни было образом за пределы нашей анатомии, нашего собственного сознательного Эго* [которое, таким образом, отождествляется с *анатомией!*], поскольку не-Эго, неправильно называемое «внешней Вселенной», является всего лишь объективным, или проецируемым, образом нашей *самости*, а не *vera effigies* (или подлинной субстанцией) каких-либо внешних по отношению к этой *самости* «вещей»... Все реальное и нереальное, абстрактное и конкретное — от Божественного и далее вниз — представляет собой не что иное, как просто идеальные, или феноменальные, образы... необходимым физическим базисом, протоплазмой или *мастерской для которых служит* **везикуло-нейрин** *или серое вещество полусферических нервных центров*... — функция физического организма и в то же время — *fons et origo* всей познавательной способности. Становится совершенно очевидным, что в свете современного мышления объективный мир может претендовать самое большее на относительное существование... Иными словами, это просто постулирование *солидарности* Эго и не-Эго, соответствующее *современной диагностике психоза в медико-психологической симптоматологии* как **везикуло-невроза в действии**... [!]

Вот такое «ясное» и убедительное изложение последних достижений *современного мышления*.

Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», vol. XVIII, № 1, October, 1896, p. 9—12. Нет никаких сведений относительно возможной даты ее написания. Однако сам текст указывает на то, что появилась она как раз в то время, когда на страницах «Lucifer» развернулась обстоятельная дискуссия по вопросам гило-идеализма. Данная дискуссия имела место осенью 1887 г., вскоре после основания «Lucifer».

На русском языке — *Блаватская Е.П.* Наука жизни. — М., Сфера, 1999. С. 23—29. Пер. Ю.А.Хатунцева.

ЗНАМЕНИЯ ВРЕМЕНИ

Отрадно наблюдать, как из года в год на глазах меняется общественное мнение, быстро эволюционируя в сторону мистицизма. Неоспоримо то, что разум образованного человека стремится освободиться от тяжелых оков материализма. Безобразная гусеница корчится в предсмертных муках, разрываемая мощными усилиями психической бабочки, стремящейся вырваться из своей тюрьмы, возведенной «по всем правилам науки»; и каждый новый день приносит нам радостное знамение в виде одной, а то и нескольких ментальных бабочек, выпорхнувших на свободу.

Как справедливо отмечает в своем сентябрьском выпуске нью-йоркский журнал «Path», когда «теософская или смежная с нею тематика» становится «основой для сюжетов литературных новелл» (а также научных статей и *брошюр*, — можем добавить мы), «это означает только одно — интерес к указанной тематике уже распространился среди всех слоев общества». Появление подобной литературы является «парадоксальным доказательством того, что оккультизм уже перешел из сферы новомодного развлечения в сферу серьезного изучения». Читателю достаточно всего лишь бросить ретроспективный взгляд на публикации последних лет, чтобы убедиться в том, что такие темы, как мистицизм, магия, колдовство, спиритуализм, теософия, месмеризм (или как его сейчас называют — гипнотизм), словом, все возможные проявления *оккультной* стороны природы, постепенно завоевывают господство во всех областях литературы. Их влияние растет пропорционально стараниям дискредитировать всякие попытки приоткрыть истину и задушить исследования как в области теософии, так и в области спиритуализма, вываляв в смоле и перьях их наиболее известных трибунов, первопроходцев и защитников.

Основой для всей мистической и теософской литературы стал «Мистер Айзекс» Ф.Мариона Кроуфорда. За ним последовал его же «Зороастр». Затем были «Роман двух миров» М.Корелли; «Странная история д-ра Джекиля и м-ра Хайда» Р.Льюиса Стивенсона; «Падший Идол» Ф.Энсти; «Копи царя Соломона» и трижды знаменитая «Она» Генри Райдера Хаггарда; «Влечение» и «Брат Тени» миссис Кэмпбелл-Праед; «Дом слез» Эдмунда Дауни и множество других, менее значительных вещей. Ныне мы наблюдаем новую волну аналогичной литературы, представленную «Дочерью тропиков» Флоренс Мерриэт и «Необычайными приключениями Люси Смит» Ф.Ч.Филипса. Нет нужды подробно перечислять здесь те сочинения, авторами которых являются признанные теософы и оккультисты. Достаточно будет сказать, что многие из этих работ замечательны, а некоторые абсолютно научны (такие, как: «Разоблаченная каббала» С.Л.Макгрегора Матерса, «Парацельс: магия Белая и Черная» д-ра Ф.Гартманна и др.). Необходимо упомянуть также о том, что теософия уже пересекла Ла-Манш и теперь пробивает себе дорогу во французскую литературу. «La France» публикует весьма оригинальный роман Ш.Шиншолля, преисполненный теософии, оккультизма и месмеризма, он называется «Верховная Жрица» («La Grande Pretresse»); а в «La Revue politique et litteraire» (от 19 февраля 1887 и далее) печаталась повесть, подписанная псевдонимом Т. Бенцон, под названием «Освобождение», в которой эзотерические учения и адепты упоминаются в связи с именами знаменитых теософов. Знамение времени!

Литература (особенно в странах, где нет государственной цензуры) — это пульс и сердце общества. К тому же ни у кого не вызывает сомнения тот факт, что если бы отсутствовал спрос, то не было бы и предложения. Нынешняя литература носит, конечно же, развлекательный характер; но как раз поэтому она без сомнения является тем зеркалом, в котором объективно отражаются интересы и вкусы общества. Безусловно, консервативно настроенные редакторы, а также подчиненные им корреспонденты и репортеры продолжают время от времени искажать в печати честные лица мистического спиритуализма и теософии, а некоторые из них даже позволяют себе иногда *грубые* личные выпады. Но если они этим кому-то и вредят, то только своей собственной репутации, так как редактора, позволяющего себе грубые персональные нападки, вряд ли кто-то сможет заподозрить в избытке культуры и хорошего вкуса. Напротив, их старания приносят нам только пользу, поскольку учат теософов и спиритуалистов, подвергающихся подобным нападкам, воспринимать изливаемые на них потоки площадной брани в чисто сократовском духе, ибо они знают, что ни один из эпитетов, которыми их награждают, на самом деле не имеет к ним никакого отношения и что *перебор* в оскорблениях и поношениях часто дает обратный эффект, пробуждая у публики сочувственное отношение к жертве (во всяком случае — у публики здравомыслящей и беспристрастной).

В Англии общественность предпочитает, в целом, честную игру, как нам кажется. Эта публика не способна на протяжении долгого времени приветствовать действия, сравнимые с «доблестью» *башибузуков*, которые обожают глумиться над убитыми и ранеными. И если, следуя утверждениям наших недругов-мирян и некоторых *наивных* и не в меру пылких миссионерских печатных органов, теософия и спиритуализм уже давно «мертвы, как динозавры» (*sic*! — см. американскую христианскую периодику), а вернее сказать — «перебиты, как мамонты», то почему бы добрым христианским отцам не оставить усопших в покое до наступления Судного Дня? А если они еще живы, то неужели же вы, издатели — светские и духовные их боитесь? Не выставляйте себя такими трусами, раз уж верите, что истина — на вашей стороне. *Magna est veritas et prevalebit* и «превозможет любую волю», как это всегда — рано или поздно — случалось. Предоставьте свои страницы для *свободной* и бескомпромиссной дискуссии; поступите так, как всегда поступали теософские периодические издания и как ныне собирается поступить «Lucifer». «Сияющий Сын утренней зари» не боится света. Он стремится к свету и готов публиковать любые, даже недружелюбные статьи (выдержанные, однако же, в хорошем тоне), как бы ни расходилось личное мнение их авторов со взглядами теософов. Все, даже диаметрально противоположные, точки зрения найдут на его страницах непредубежденный прием и будут оценены соответственно их достоинствам. Ибо чего могут опасаться люди, если каждый из них стремится к одной и той же цели — установлению истины? *Du choc des opinions jaillit la verite[[26]](#footnote-26)*, сказал один французский философ. И если теософия и спиритуализм — не более чем «величайшая авантюра нашего столетия и порождение горстки шарлатанов», то для чего тогда все эти дорогостоящие крестовые походы против них? А если это не так, то почему агностики и вообще все ищущие истину должны помогать узколобым материалистам, сектантам и догматикам прятать свет под спудом, используя для этого только грубую силу да незаконно узурпированную власть? Несложно сбить с толку того, кто честен сам и ждет того же от других. Еще проще дискредитировать то, что по самой своей природе весьма необычно и даже в эпоху своего наивысшего расцвета едва ли может стать всеобщим достоянием. «Никакие домыслы не приветствуем мы столь же страстно, как те, что согласуются с нашими собственными предрассудками», — говорит известный автор «Дона Гесуальдо»[[27]](#footnote-27). Потому-то реальные факты так часто превращаются умелою рукою в «шарлатанство»; и те, кто закостенел в своих предубеждениях, принимают явную, вопиющую ложь за евангельские истины после первых же аккордов «Клеветы» Дона Базилио, для них эта *клевета* все равно что божья роса.

Однако, возлюбленные наши недруги, «свет Люцифера», пожалуй, все же сумеет несколько рассеять обступившую нас со всех сторон тьму. Могучий рык неодобрения, ласкающий слух тем, чьим уделом остаются мелочные обиды и возмущения, и умственный застой (подпитываемый высоким общественным положением и, в свою очередь, подпитывающий его), все-таки может быть заглушен голосом истины («все еще слабым голосом»), чье вечное предназначение — проповедовать в пустыне, пусть даже в полном одиночестве. Каким бы ослепительным ни казался холодный и искусственный свет, по сию пору освещающий предполагаемые беззакония профессиональных медиумов и мнимые грехи — вольные и невольные — *непрофессиональных* экспериментаторов и свободных, действующих на свой страх и риск теософов, но и он померкнет, когда истина воссияет наконец во всей своей славе. Ибо этот свет — все же не тот вечный светильник, о котором мечтал философ-алхимик. И еще менее напоминает он «свет, никогда не сиявший ни над землей, ни над морем»; то луч божественной интуиции, искра которого вечно тлеет в духовном, никогда не ошибающемся восприятии мужчин и женщин, и теперь разгорается все ярче, ибо пришло ее время. Еще несколько лет — и совершенно выйдет из строя та лампа Аладдина, из которой то и дело выпрыгивает могущественный джинн, трижды приветствующий вызвавшего его медиума, или теософа, чтобы потом наброситься на него и проглотить на манер фокусника, глотающего шпаги на деревенской ярмарке; и свет ее, вокруг которого празднуют ныне свою воронью победу противники теософии, окончательно потускнеет. И тогда, возможно, станет очевидным, что свет, который долгое время принимали за луч, исходящий непосредственно из источника вечной истины, на самом деле — всего лишь коптящий огонек грошовой свечки, в обманчивом дымке которой загипнотизированные люди видели все наоборот. Тогда обнаружится, что все зловещие призраки обмана и мошенничества существовали только в темных воспаленных мозгах Аладдинов, коим предстоит еще долгий путь, прежде чем они смогут достичь просветления; и что все те, кто прислушивался к их словам, на самом деле видели и слышали только то, что подсказывало им бессознательное взаимное *внушение*.

Сказанное представляет собою научное объяснение, не апеллирующее ни к черной магии, ни к проискам *дугпа*; тем более что «внушение», которое практикуют сейчас черные маги от науки, и есть *колдовство дугпа[[28]](#footnote-28) pur sang*. Ни один восточный «адепт *левой* руки» не в состоянии причинить столько вреда своим адским искусством, сколько «опытный» гипнотизер с медицинского факультета, или ученик Шарко, или любое другое научное «светило» первой величины. В Париже и Санкт-Петербурге уже имели место преступления, совершенные вследствие «внушения». Из-за подобных чародейств, жертвами которых становятся ни в чем не повинные почтенные женщины, происходят разводы, рушатся семьи: мужья порою готовы убить своих жен вместе с их предполагаемыми любовниками; но даже если этого не происходит, доброе имя этих женщин и вся их дальнейшая жизнь оказываются навсегда погубленными. Будучи во власти внушения, сын взломал стол своего алчного папаши, и тот, застав отпрыска на месте преступления, едва не застрелил его в порыве ярости. Один из ключей к оккультизму оказался в руках науки — холодной, бессердечной, материалистической и ничего не знающей о другой, подлинно психической стороне феномена (и следовательно, неспособной провести четкую разграничительную линию между физиологическими и чисто духовными следствиями порожденной ею самою болезни и бессильной предотвратить будущие результаты и последствия, так как о них она даже не подозревает и потому не в состоянии их контролировать).

В сентябрьском номере «Le Lotus» за 1887 год читаем следующее:

Французская газета «Paris» от 12 августа опубликовала великолепную статью Г.Монторгейля под заголовком «Проклятые науки», отрывок из которой мы приводим ниже, не имея, к сожалению, возможности перепечатать ее целиком:

«Несколько месяцев назад, уже не помню в связи с каким делом, перед судьями встал вопрос о “внушении”. Разумеется, на скамье подсудимых должны были оказаться люди, обвиняемые в оккультных злодеяниях. Но как же в этом случае должно поступить правосудие? На какие аргументы оно должно опираться? Преступление с использованием “внушения” — это идеальная форма преступления, гарантирующая недоказуемость вины. Ведь в этом случае даже самые тяжкие обвинения будут не более чем предположениями, причем предположениями бездоказательными. На какие факты сможет в данном случае опереться обвинение? Ведь провести классическое расследование невозможно, за исключением разве что моральной стороны дела. Не объявит же Генеральный Прокурор, оглашая приговор обвиняемому: “Вы признаны виновным на основании расследования, произведенного в вашем головном мозге” и т.п.

О бедные присяжные! Вот кого стоило бы пожалеть. Принимая близко к сердцу свои обязанности, они и так уже оказываются перед сложнейшим выбором, стараясь отличить истину от лжи, даже когда речь идет о самых тривиальных случаях, где факты очевидны, все подробности известны и состав преступления не вызывает сомнений. И мы еще хотим, чтобы они возложили на свою совесть и душу тяжесть вопросов, связанных с черной магией! Поистине, их разум в этом случае не продержится и двух недель; он просто утонет во всей этой мистике.

Мы стремительно катимся под уклон. Пресловутые судилища колдунов вновь входят в моду; сомнамбулы, бывшие до сих пор всего лишь забавными персонажами, на сей раз проявляются в трагическом свете; гадатели на кофейной гуще, ранее подвергавшиеся опасности разве что быть отведенными в полицейский участок, теперь будут отвечать перед судом по всей строгости закона. Дурной глаз будет фигурировать в числе преступных посягательств на жизнь и здоровье личности. В эти завершающие годы XIX столетия мы станем свидетелями такого прогресса, который в итоге приведет нас к полному правовому беспределу: ко второму Лобардемону, обвиняющему нового Урбена Грандье[[29]](#footnote-29)».

Серьезные научные и политические издания пестрят дискуссиями по данному вопросу. В санкт-петербургской «Ежедневной газете» напечатан предлинный *фельетон* под названием «Влияние *гипнотических внушений* на Уголовное законодательство». «Случаи использования гипнотизма в преступных целях в последнее время растут как грибы», — говорится в нем. И это не единственная газета, выказывающая тревогу на сей счет; так же как Россия — не единственная страна, где происходят подобные вещи. Крупные специалисты в области медицины и права изучали эту проблему самым скрупулезным образом. Информация собиралась настолько тщательно, насколько это было возможно, в результате чего удалось установить, что данный феномен, бывший до недавних пор предметом насмешек скептиков и превращенный нынешней молодежью в одну из своих вечерних *petits jeux innocents*, на деле представляет собой новую и весьма серьезную опасность для государства и общества.

Ныне наука и право обогатились двумя новыми фактами:

I. *Сознанием загипнотизированного субъекта призрачные образы, навязанные «внушением», воспринимаются как реальность; при этом субъект на какое-то время становится автоматическим исполнителем воли гипнотизера; и*

II. *В результате проведенных экспериментов установлено, что большинство людей восприимчивы к гипнотическому внушению.*

К примеру, Льебо обнаружил, что из *семисот* человек, над которыми он проводил эксперименты, только *шестьдесят* не поддались внушению; а Бернхайм из 1014 субъектов не справился только с *двадцатью шестью*. Поистине, неоглядное поле деятельности для прирожденного *джаду-валы* (наемного колдуна)! Зло обрело новые возможности, с помощью которых сможет теперь являть свое могущество многим поколениям ничего не подозревающих жертв. Преступления и самые отвратительные злодейства, абсолютно невозможные для человека, пребывающего в ясном сознании, отныне инспирируются и поощряются новой «проклятой наукой». А подлинные преступники, использующие для своих злодеяний силы тьмы, смогут без труда избегать возмездия человеческого правосудия. Исполнитель внушенного преступления не является более человеком, но только безответственным автоматом, память которого не сохранит никаких воспоминаний о содеянном и который к тому же может быть легко устранен как нежелательный свидетель с помощью того же «внушения» — после совершения преступления он просто покончит с собой. Чего же большего могут желать демоны похоти и мщения, те темные силы, именуемые человеческими страстями, которые вечно стремятся нарушить вселенскую заповедь: «Не укради, не убий, не возжелай жены ближнего своего»?! Льебо *внушил* молодой девушке, что она должна отравиться синильной кислотой, и та без колебаний выпила жидкость, которую ей поднесли как предназначенную отраву; д-р Ж.Льежуа *внушил* еще одной молодой особе, что она должна ему 5000 франков, и та немедленно выписала ему чек на указанную сумму. Бернхайм *внушил* другой истеричной барышне подробную и продолжительную сцену преступления, и через два дня она в точности повторила всю историю специально подосланному к ней с этой целью адвокату, хотя сам гипнотизер не подвергал ее за эти дни никакому дополнительному давлению. И будь ее свидетельство воспринято всерьез, обвиняемый вполне мог бы оказаться на гильотине.

Во всех этих случаях прослеживаются два мрачных и зловещих аспекта. С моральной точки зрения, подобные *внушения* оставляют в чистой природе субъекта несмываемое пятно. Даже в невинном десятилетнем ребенке можно посеять таким образом зерна порока, которые в свое время расцветут пышным цветом.

Правовой аспект также вполне очевиден. Достаточно будет сказать, что именно эта характерная черта гипнотического состояния — полное подчинение воли и самосознания субъекта гипнотизеру — имеет наибольшее значение в глазах правосудия. Ведь если гипнотизер в состоянии установить полный контроль над субъектом и способен заставить последнего совершить любое преступление, так сказать, незримо действуя в его теле, то нетрудно себе представить, каких и скольких «судебных ошибок» нам следует ожидать в будущем. Так стоит ли удивляться тому, что юриспруденция в одной за другой странах начинает бить тревогу и предпринимать меры, направленные на ограничение экспериментирования с гипнотизмом?! В Дании его просто-напросто запретили. Ученые достигли таких выдающихся успехов в своих экспериментах над восприимчивыми людьми, что загипнотизированный субъект, сопровождаемый насмешками и улюлюканьем, решительно направился через город к месту своего будущего преступления и непременно совершил бы его, не предупреди гипнотизер заблаговременно намеченную жертву.

До сих пор у всех на памяти печальный инцидент, происшедший недавно в Брюсселе. Девушку из хорошей семьи совратил негодяй, предварительно подчинивший ее своему гипнотическому влиянию во время светского приема. Лишь несколько месяцев спустя она поняла, в каком положении оказалась. Это произошло только тогда, когда ее родственники обнаружили преступника и потребовали от него единственно возможного в данной ситуации возмещения — жениться на своей жертве.

Французская Академия совсем недавно обсуждала вопрос: может ли загипнотизированный субъект стать не просто жертвой, но орудием для регулярного совершения преступлений. Безусловно, ни одного юриста и ни одного законоведа этот вопрос не может оставить равнодушным; однако специалистам пришлось признать, что преступления, совершенные в состоянии *внушения*, порой бывают настолько беспрецедентными, что никоим образом не укладываются в рамки существующего законодательства. Отсюда и благоразумное запрещение, недавно введенное во Франции, не позволяющее никому, кроме медиков, имеющих специальное разрешение, гипнотизировать кого бы то ни было. Даже при наличии такого разрешения врач имеет право проводить сеанс гипноза только в присутствии еще одного квалифицированного врача и только имея на руках письменное согласие гипнотизируемого пациента. Публичные *сеансы* гипноза запрещены, сфера его применения ограничивается теперь медицинскими *клиниками* и лабораториями. Нарушителям этого закона грозит крупный штраф и тюремное заключение.

Но все нужные ноты уже сыграны, и, несмотря на законы, *черные искусства* все равно будут практиковаться. Порукой тому могут служить низменные страсти, присущие человеческой природе.

И много еще произойдет самых невероятных историй, ибо действительность часто превосходит самую буйную фантазию; а то, что считают фантазией, еще более часто оказывается действительностью.

Стоит ли при этом удивляться, что оккультной литературы изо дня в день становится все больше и больше. Воздух пропитан оккультизмом и колдовством, но нет еще того знания истинной философии, которое направляло бы экспериментирующих и удерживало бы от зла. «Плоды воображения» — так обычно называют оккультные романы и повести. Все верно, «воображаемыми» в них являются и персонажи, и сюжет; но только не описываемые *факты*. Это вовсе *не выдумка*, но *точное изложение* того, что готовит нам будущее и что по большей части уже существует и даже подтверждено *научными* экспериментами. Знамения времен! Конец психического цикла! Время эпизодических феноменов, совершавшихся профессиональными и не совсем профессиональными медиумами, уже прошло. Для эпохи, упомянутой даже в Библии[[30]](#footnote-30), это был сезон цветения; ныне же древо оккультизма готово «плодоносить». Дух оккультизма пробуждается в крови новых поколений. И если старцам только «снятся сны», то молодые уже «видят видения»[[31]](#footnote-31) и воплощают их в романах и других художественных произведениях. Горе незнающим и неподготовленным и тем, кто прислушивается к пению сирен материалистической науки! Ибо еще много, слишком много преступлений будет совершено бессознательно, и многие невинные жертвы будут отправлены на виселицу и на плаху справедливыми судьями и *чересчур наивными* присяжными, так как ни тем ни другим не знакома дьявольская сила **«внушения»**.

Статья впервые опубликована в журнале «Lucifer», vol. I, № 2, October, 1887, p. 83—89; на русском языке — *Блаватская Е.П.* Наука жизни. — М., Сфера, 1999. С. 30—42. Пер. Ю.А.Хатунцева.

###

САМОПОЗНАНИЕ

Первым требованием самопознания является ощущение собственного невежества; ощущение всеми фибрами своего сердца того *бесконечного* самообмана, в котором мы живем.

Второе требование заключается в глубокой убежденности в том, что знание самого себя – интуитивное, но вполне определенное – может быть достигнуто в результате целенаправленных усилий.

Третье и самое важное требование – неодолимое стремление обрести это знание.

Это самопознание не может быть достигнуто одним лишь так называемым "самоанализом". Для него недостаточно одних лишь логических рассуждений или какой-либо иной умственной деятельности, ибо оно сопряжено с пробуждением сознания Божественной природы человека.

Обретение этого знания гораздо важнее, нежели умение управлять стихиями или способность видеть будущее.

Статья впервые опубликована в журнале "Lucifer", vol. I, № 2, October, 1887, p. 89. Авторство точно не установлено, но предположительно принадлежит Е. П. Блаватской; на русском языке – *Блаватская Е. П.* Наука жизни. М., Сфера, 1999. С. 43. Пер. Ю. А. Хатунцева.

ВОЛЯ И ЖЕЛАНИЕ

Воля — уникальное свойство человека нашего ны­нешнего уровня сознания. Она отличает его от животного, в котором действуют одни лишь инстинк­тивные желания.

Желание — в самом широком смысле этого понятия — представляет собою творческую силу во Вселенной. И в этом плане оно неотличимо от воли; но нам — людям — желание в этой его форме неизвестно, пока мы остаемся людьми. И потому в нашем мире воля и желание остаются противостоящими друг другу понятиями.

Таким образом, воля есть порождение Божественного, Бог в человеке; а желание — движущая сила животной жизни.

Большинство людей руководствуются в жизни своими желаниями, ошибочно принимая их за во­лю. Но тот, кто хочет двигаться вперед, должен отделить волю от желания и сделать первую своим руководящим принципом; ибо желание — непрочно и все время изменяется, тогда как волю отличают целенаправленность и постоянство.

И воля и желание являются абсолютными *творцами*, формирующими как самого человека, так и его окружение. Но воля творит осознанно, в то время как желание — слепо и бессознательно. Следовательно, человек творит себя по образу и подобию своих желаний до тех пор, пока воля не придаст ему Божественный облик, сделав его сыном света.

Перед человеком стоит двоякая задача: пробудить волю и усилить ее методом постоянной практики и самоконтроля, дабы она стала абсолютным властелином над его телом, и параллельно с этим очистить свои желания.

Знание и воля служат инструментами этого очищения.

Статья впервые опубликована в журнале «Lucifer», vol. I, № 2, October, 1887, p. 96; на русском языке — *Блаватская Е.П.* Наука жизни. — М., Сфера, 1999. С. 44—45. Пер. Ю.А.Хатунцева.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЗЛА

Проблема происхождения зла может быть фи­лософски рассмотрена только в том случае, если за основу своих рассуждений мы возьмем архаические доктрины Индии. Лишь древняя мудрость способна дать удовлетворительное объяснение сущест­во­ва­нию вселенского зла. Согласно ее учениям, рождение Космоса и эволюция жизни происходят вследствие раскола первоначального проявленного **единства** и превращения его во множественность или великую иллюзию формы. **Гомогенность** трансформируется в гетерогенность, что не может не создавать контрасты, отсюда возникает и то, что мы называем **злом**, господствующим ныне в нашей юдоли слез.

Материалистическая западная философия (как ее неверно называют) не преминула воспользоваться этим великим метафизическим догматом. Даже материа­листическая наука, с химией во главе, в по­следнее время со всей серьезностью обратилась к первой его части и сейчас пытается доказать на основе неопровержимой информации гомогенность первоначальной материи. Но теперь к этому процессу примешивается еще и материалистический пессимизм[[32]](#footnote-32) — учение, которое не является в полном смысле слова ни философией, ни наукой, но скорее просто набором ничего не значащих слов. Пессимизм в его современной стадии перестал быть пантеи­с­ти­ческим, но примкнул к материализму и теперь стремит­ся извлечь для себя капитал из древнего индий­ского учения. Однако атеистический пессимизм — птица не очень высокого полета, ибо не поднимается выше физической гомогенной протоплазмы дарвинистов. Для него земля и материя — *ultima thule*, *prima materia*, за которой он видит лишь ужасающую пустоту, непроглядное ничто. Правда, некоторые пессимисты пытаются поэтизировать свои идеи на манер повапленных гробов[[33]](#footnote-33) или мексиканских покойников, чьи отвратительные губы и щеки покрывают толстым слоем румян. Но разложение проступает сквозь маску фальшивой жизни, несмотря на все усилия скрыть его от глаз живых людей.

Материализм теперь покровительствует индий­ским метафорам и образам. Так, из новой работы д-ра Мейнлендера на данную тему («Pessimism and Progress») мы узнаем, что индийский пантеизм и не­мецкий пессимизм суть *одно и то же* и что именно вследствие распада гомогенной материи на гетерогенную произошел переход от единообразия к полиформизму, приведший в итоге к образованию нашей несчастной Вселенной. Вот слова истинного пессимиста:

Это (превращение) как раз и было той первоначальной ошибкой, тем *первородным грехом*, который весь мир искупает теперь своими тяжкими страданиями; этот грех, породивший все живое, одновременно вверг свои творения в бездонную пропасть зла и страданий, вы­браться из которой можно только одним способом — *прекратив существование*.

Подобная интерпретация восточной формулировки, называющая единственным средством освобождения от страданий «прекращение существования» (идет ли речь о существовании целого Космоса или же отдельного индивида), в корне неверна. Восточный пантеист, чья философия указывает на не­обходимость различать истинное Бытие, или Esse, и обусловленное существование, вряд ли уверует в столь абсурдную идею и согласится с подобной безыс­ходной альтернативой. Он понимает, что, выдавливая из себя по капле *танха* (неудовлетво­ренное стремление к существованию, или «*волю* к жизни»), он постепенно избавляется от проклятия перерождений и *обусловленного* существования. Но он понимает также, что не может уничтожить или «прекратить» собственную жизнь, исключая разве что внешнюю, поверхностную личность, что равносильно простой смене платьев. Веря в Единую Реальность, которая есть вечное *Бытие*, «*беспричинная* **причина**», из кото­рой человек сам изгнал себя в мир формы, восточный пантеист считает свое временное прогрессирую­щее продвижение в состояние *майи* (изменчивости, или иллюзии) поистине величайшим злом; но в то же время осознает, что это естественный процесс, столь же неотвратимый, как муки рождения. Это единственный путь, следуя ко­торым он может перейти от ограниченных и обусловленных жизней к жизни вечной, к абсолютному Бытию, столь емко пере­даваемому санскритским словом «Сат»[[34]](#footnote-34).

«Пессимизм» индусского или буддистского пантеиста носит метафизический, глубокомысленный и философский характер. Мысль о том, что материя и ее изменчивые проявления являются источником и причиной вселенского зла, стара как мир, хотя впервые ее конкретно сформулировал только Гаутама Будда. Но великий индийский реформатор наверняка не планировал превращать свое учение в спасательный круг, за который смог бы ухватиться впо­следствии современный пессимист, или делать из него вешалку, на которую материалист наве­шивал бы свои извращенные и опасные догматы! Мудрец и философ, принесший себя в жертву человечеству тем, что *жил ради его спасения*, учил людей видеть в чувственном существовании материи одни лишь страдания, но в его проницательный философичный ум никогда не приходила мысль о назначении премии за самоубийство; его усилия были направлены на то, чтобы освободить человечество от чрезмерной привязанности к жизни, ибо эта привязанность и есть главная при­чина себялюбия, а последнее в свою очередь — при­чина боли и страданий. Сам Будда являет для каждого из нас пример исключительной силы воли, но это была воля к жизни, а не к отказу от нее. Согласно его учению, зло будет существовать всегда, но оно существует *не в самой материи*, ко­торая вечна, а только в создаваемых ею иллюзиях: в изменчивости и превращениях материи рождается жизнь, но эти изменения условны, и эта жизнь эфе­мерна. В то же самое время зло не только неотвратимо, но и необходимо. Ибо если мы можем отличать добро от зла и свет от тьмы и ценить первое, избегая второго, то только благодаря существованию контрастов между ними.

Мертвая буква философии Будды показывает нам только темную сторону вещей ил­люзорного уровня жизни; но ее эзотерическое про­чтение, ее скрытая ду­ша отодвигают завесу, открывая Архату всю славу **вечной жизни** в *полной гомогенности Сознания и Бытия*. Сие утверждение, несомненно, покажется представителям материалистической науки и даже современного идеализма очередной не­лепостью, но для мудреца и эзотерического пантеиста это очевидный *факт*.

Краеугольная идея о происхождении и распро­странении зла вследствие прогрессирующего дробления некогда гомогенной материи, приобретающей вследствие этого форму и — по мере физического совершенствования этой формы — все более диф­ференцированную структуру, имеет эзотерическую сторону, о которой наверняка даже не подозревают современные пессимисты. Однако именно внешний ее аспект издревле служил предметом теоретизирования для каждого думающего народа.

Даже в Индии изначально заложенная в основу рассматриваемого учения мысль была перевернута с ног на голову благодаря стараниям сектантов, что привело к появлению ритуа­листических, чисто догматических доктрин *хатха-йоги* (в противоположность философизму ве­данти­стской *раджа-йоги*). Языческие и христиан­ские экзотерические спекуляции и даже средневе­ковый монашеский аскетизм выбросили из некогда благородной идеи все, что могли, чтобы привести ее в соответствие со своими узколобыми сектантскими воззрениями. Их ложные представления о материи побудили христианство с самых первых лет своего существования отождествить женщину со злом и ма­те­рией, невзирая на то почтение, которое римско-католическая церковь испытывает к Святой Деве.

Но последнее неожиданное применение превратно понятого индийского учения, предложенное немец­кими пессимистами, поистине, оригинальнее всего. В самом деле, всякие попытки провести анало­гию между этим в высшей степени метафизиче­ским учением и теорией Дарвина о физической эволюции на первый взгляд кажутся затеей абсолютно безнадежной; тем более что теория естественного отбора не предусматривает никакого прекращения *существования*, но, напротив, наводит на мысль о бесконечном поступательном движении *жизни* ко все более сложным своим формам. И все-таки германская изобретательность исхитрилась при помощи научных парадоксов и изрядного количества софистики придать этой теории сходство с философской истиной. И древняя индийская доктрина при этом в оче­редной раз угодила в лапы современного песси­мизма. Счастливый автор гипотезы о том, что зло появилось на свет вместе с протоплазматической *амебой*, разде­лившейся ради продолжения рода и нарушившей тем самым свою целомудренную гомогенность, ссыла­ется в своей новой книге — не больше и не меньше — на авторитет древних арийских мудрецов. Вос­хваляя древнюю философию и глубину ее концепций, он в то же время заявляет, что ее следует рассматривать «как наиболее значительную и важную истину, *предвосхищенную* и *украденную* древними мудрецами у современного мышления»!!

Выходит так, что «современное мышление» ставит на одну доску глубочайший религиозный пантеизм индусских и буддистских философов и мимолетные капризы пессимистических материалистов, полно­стью идентифицируя их. И того, что их разделяет непроходимая пропасть, похоже, никто не замечает. Никто не желает видеть, что пантеист не признает реальностью проявленный Космос, считая его всего лишь иллюзией собственных чувств, и по­тому необходимо рассматривает свое собственное существование тоже как скопление иллюзий. То есть, когда он говорит о способе избавления от страданий объективной жизни, его мнение о природе этих страданий и мотивация его призывов к окончательному уходу из этой юдоли слез полно­стью отличны от тех, которые пропагандирует пессимистический материалист. Для него (пантеиста) боль и страдания иллюзорны и происходят вследствие его собственной привязанности к этой жизни, продиктованной исключительно невежеством. Поэтому он стремится к вечной и неизменной жизни, к достижению абсолютного сознания в состоянии нирваны; в то время как европейский пессимист, принимая жизненное «зло» за *реальность*, мечтает (когда у него появляется время мечтать о чем-либо ином, кроме этих самых земных *реальностей*), по его собственным словам, о полном «прекращении существования». Для философа существует только одна реальная жизнь — *блаженство нирваны*, качественно отличающееся от всех имеющихся в проявленной Вселенной уровней сознания; пессимист же называет «нирвану» суеверием и отождествляет с «прекращением жизни», ибо жизнь для него начинается и заканчивается на земле; тогда как первый пренебрегает в своих духовных устремлениях даже первоначальным гомогенным единством, которым спекулируют теперь немецкие пессимисты. Философ знает и верит, что и у этого единства есть своя причина — вечная и *бессмертная, ибо* ***она*** *никем и ничем не сотворена* (иными словами, **она** не является результатом предыдущей эволюции). Следовательно, его усилия направлены на скорейшее воссоединение с этой первопричиной, возвращение в *до*-первоначальное состояние, возможное лишь после прохождения по иллюзорной дороге призрачных жизней с их нереальной фантасмагорией чувственных восприятий.

Подобный пантеизм может считать «пессимистическим» только тот, кто верит в персональное прови­дение; тот, кто готов противопоставить отрицанию реальности всего «сотворенного», то есть обусловлен­ного и ограниченного, свою собственную слепую и нефилософичную веру. Восточный ум не пытается выискивать зло в каждом фундаментальном законе и проявлении жизни, он не рассматривает каждый феномен как неизбежное умножение зла (зачастую мнимого); восточный пантеист просто подчиняется неизбежному, но старается сбросить со своего жизненного пути как можно больше будущих «нисхождений в перевоплощение», избегая, по мере сил, создания новых *кармических* причин. Буддистскому философу известно, что продолжительность чередования жизней каждого человека (если только он не достигнет нирваны «искусственно» или, как говорят каббалисты, если он не «возьмет царство Божие силой») аллегорически представлена в виде истории о *сорока девяти днях*, проведенных Гаутамой Буддой под деревом Бо. А индусский мудрец знает, в свою очередь, что ему надлежит зажечь *первый* и погасить *сорок девятый огонь[[35]](#footnote-35)*, прежде чем он достигнет окончательного освобождения. Зная все это, мудрец и философ терпеливо ждут естественного часа своего освобождения; в то время как их злосчастный подражатель — европейский пессимист — всегда готов совершить самоубийство, которое с такой уверенностью пропагандирует. Не зная о том, что гидра существования имеет бесчисленное множество голов, он не может относиться к жизни с таким же философ­ским презрением, с каким относится к смерти, и потому неспособен следовать мудрому примеру своих восточных братьев.

Таким образом, философский пантеизм совершенно непохож на современный пессимизм. Если первый базируется на ясном понимании тайн бытия, то второй является по сути дела еще одной толикой зла, добавленной нездоровой фантазией к уже существующему немалому запасу социальных зол. Строго говоря, это даже не философия, но просто систематизированная клевета на жизнь и бытие в целом, желчные излияния диспептика или неизлечимого ипохондрика. Так что никаких параллелей между этими двумя системами мышления нет и быть не может.

Побеги зла и страдания были, несомненно, пер­выми результатами и следствиями гетерогенности проявленной Вселенной. И все же это только иллюзия, порожденная законом контрастов, являющимся, как уже было сказано, одним из фундаментальных законов природы. Ни добро, ни зло не могли бы су­ществовать, если бы взаимно не освещали друг друга своим светом. Рассматривая *Бытие* во всех его формах как источник контрастов с самого Сотворения Мира и учитывая тот факт, что зло преобладает во Вселенной благодаря *эго*-изму или себялюбию, можно прийти к буквальному восприятию образной восточной метафоры, согласно которой существование есть акт искупления ошибки природы; и вследствие этого человеческая душа (psyche) начинает рассматриваться как козел отпущения или жертва *бессознательной* **сверх-души**. Но этот вывод должен подталкивать человека не к пессимизму, а к мудрости. В жертву должно быть принесено только не­ве­жество, тогда как знание должно подчинить ес­тественный пессимизм своей абсолютной власти. Однако постепенно, в процессе накопления наслед­ственности или *атавизмов,* последний входит в плоть и кровь человека.

Пессимизм всегда присутствует в нас, каким бы тихим и незаметным он ни был поначалу. Даже среди первых радостей существования, когда нас переполняют жизненные энергии юно­сти, мы склонны при первых же признаках страдания, перед лицом мелких неудач или при появлении черной тучи на нашем горизонте обвинять *жизнь* во всех своих бедах, называть *ее* обузой и даже проклинать наше бытие. Все это свидетельства присутст­вия пессимизма у нас в крови, и в то же время — присутствия плодов невежества. По мере умножения человечества умно­жаются и страдания, в мире становится все больше боли и скорби, что является закономерным результатом численного роста вырабатывающих их индивидов. Мы живем в атмосфере мрака и отчаяния, но только потому, что наши глаза опущены вниз и взоры прикованы к земле со всеми ее физиче­скими и чисто материальными проявлениями. Но если вместо этого человек на своем жизненном пути будет глядеть не в небо, поскольку это всего лишь красивая метафора, но *в себя самого*, сосре­доточившись на своем *внутреннем* ми­ре, то сможет вскоре освободиться от удушающей хватки огромной змеи, имя которой — иллюзия. И тогда его жизнь — с колыбели и до могилы — не бу­дет казаться невыносимой и бессмысленной даже в самые черные минуты.

Пессимизм — хроническая подозрительность, по­буждающая человека повсюду предчувствовать за­таив­шееся зло, имеет двойственную природу и по­тому приносит плоды двух сортов. Являясь естественным свойством каждого физического человека, он становится проклятием только для невежд. Но для человека одухотворенного он становится благом, так как побуждает его искать истинный путь, открывая ему с течением времени одну фундаментальную истину: все в этом мире носит *подготовительный* характер, ибо все в нем — бренно. Пессимизм подобен отдушине в стене мрачной темницы земной жизни, сквозь которую внутрь пробивается лучик света из дома вечности, лучик, который, озаряя наши *внутренние* чувства, шепчет несчастному узнику о тайне про­исхож­дения и двойственности его бытия. В то же время это — невысказанный намек на присутствие в чело­веке того, *кто всегда знал и знает* о существо­вании иной, лучшей жизни, ожидающей нас после того, как проклятие земных жизней будет исчерпано до конца.

Данное объяснение проблемы и происхождения зла носит, как уже было сказано, чисто метафизиче­ский характер и потому не имеет ничего общего с физическими законами. Оно связано исключительно с духовной составляющей человека, и потому не­обдуманное его восприятие может оказаться опаснее, чем даже полное его незнание. Лежащее в самом осно­вании этики Гаутамы Будды, но попавшее ныне в руки современных филистеров от материализма, оно может стать жертвой смешения двух систем песси­мистического мышления, что в свою очередь может привести к ментальному самоубийству, если не хуже.

Восточная мудрость учит, что дух должен пройти через испытание инкарнацией и жизнью и принять крещение материей, чтобы обрести опыт и знание. Только после этого он сможет приобщиться к духовному крещению или самоосознанию, возвращающему его в исходное состояние божественности, на сей раз *дополняемое* накопленным опытом, благодаря которому дух получает новое качество — всеведение. Иными словами, дух может вернуться в состояние изначальной гомогенности первоисходного вещества не иначе как обогащенный плодами кармы, ибо это единственный способ создать абсолютно *сознательное* божество, лишь на одну ступень отстоящее от абсолютного **всего**.

Библия содержит недвусмысленные указания на то, что зло существовало задолго до Адама и Евы, и, следовательно, на них никак не может лежать проклятие первородного греха. Ибо если бы до их появления в мире не было ни зла, ни греха, то откуда бы тогда взялся змий-искуситель или же Древо Познания *добра и зла* в саду эдемском. Свойства этой яблони наглядно описаны в том стихе, где говорится о грехопадении Адама и Евы, вкусивших ее запретного плода: «И открылись глаза у них обоих, и *узнали они*» многое, помимо того, что наги. Таким образом, слишком большое знание о материальных вещах вполне справедливо названо злом.

Но как бы то ни было, наш долг — всесторонне изучить новоявленную опасную теорию и разоблачить ее. До сих пор пессимизм пребывал в сфере философии и метафизики, даже не пытаясь вторгаться во владения чисто физической науки, к числу которых, безусловно, принадлежит дарвинизм. Теория эволюции приобрела ныне практиче­ски универсальное распространение, и нет теперь такой школы (за исключением воскресных и миссионерских), где она не преподавалась бы с теми или иными модифицирующими отступлениями от первоначальной программы. Но с другой стороны, ни одно учение не подвергается таким злоупотреблениям и не притягивается за уши ко всевоз­можным около­научным рассуждениям с б*'*ольшим проворством, нежели теория эволюции; данное утверждение особенно справедливо для тех случаев, когда фундаментальные законы эволюции привлекаются для решения сложнейшей и в высшей степени абстракт­ной проблемы многогранного человеческого существования. Там, куда «боятся ступать» психология и даже философия, материалистическая биология орудует кувалдою поверхностных аналогий и предвзятых умозаключений. И хуже всего то, что, считая человека всего лишь высшим животным, она утверждает его неоспоримую и полную принадлежность к сфере эволюционистской науки. Но теперь парадоксы в этой сфере уже не накрапывают мелким дождичком, но льются на головы ученых, как из опрокинутого ведра. «Человек — мерило всех ве­щей», но в то же время измеряется и анализиру­ется по той же самой схеме, что и живот­ное. Один немецкий материалист называет духовную и психическую эволюцию законной собственностью фи­зи­о­логии и биологии, полагая, что только через разгадку тайн эмбриологии и зоологии можно решить проблему человеческого сознания и происхождения его души[[36]](#footnote-36). Другой находит оправдание самоубийцам в том, что они якобы следуют примеру животных, которые, устав от жизни, до смерти морят себя голодом[[37]](#footnote-37).

До сих пор у пессимизма, невзирая на изобилие и великолепие его парадоксов, была одна явно слабая сторона, а именно: отсутствие сколь бы то ни было реального и очевидного базиса, на который он мог бы опереться. У его последователей не было никакой достаточно жизнеспособной направляющей мысли, которая служила бы им маяком, помогающим счастливо избежать всех — реальных и воображаемых — подводных мелей и рифов чело­веческой жизни, столь щедро рассеянных повсюду ими самими в виде обвинений, каковые они выдвигают в адрес жизни и бытия. Все, что они могли до сих пор, — это полагаться на авторитет своих ведущих представителей, нашедших для себя весьма оригинальное (хотя и бесполезное) занятие — увязывать все су­ществующее в жизни много­образное зло с мета­физическими концепциями великих немецких мыслителей, таких, как Шопен­гауэр и Гартманн (они делали это с самозабвением маленьких мальчиков, которые подвязывают разноцветные хвостики к воздушным змеям своих старших товарищей, чтобы потом порадоваться, гдядя на них в воздухе). Но теперь их программа существенным образом меняется. Пессимисты нашли себе поддержку гораздо более солидную и авто­ритетную (хотя и не столь философичную), неже­ли привязывание своих жалоб и стенаний к метафизическим *воздушным змеям* Шопенгауэра. Те дни, когда они соглашались со взглядами этого фи­лософа, называвшего вселенскую **волю** главным виновником всего мирового зла, ушли безвозвратно. Не устраивает их более и туманная концепция «бессознательного» фон Гартманна. Пессимисты настойчиво искали более благоприятную и менее мета­физическую почву для возведения здания своей пессимистической *философии*, и старания их увенчались успехом — теперь причину вселенского страдания они видят в фундаментальных законах физического развития. Зло уже не связыва­ется с непонятным и сомнительным фантомом, именуемым «**волей**», но удостоверяется очевидными и неоспоримыми научными фактами: отныне пессимистов будут тащить за собою на буксире эволюционисты. Их основной аргумент мы уже привели в самом начале статьи. Вселенная и все, что в ней есть, возникло вследствие «раскола первоначального **единства** и превращения его во *множественность*». И, как я уже говорила, это не совсем точное изложение индийского учения отнюдь не вызывает в мозгах у пессимиста ассоциа­цию с Единым, с ведантистской абстракцией — Пара­брахмом; в противном случае я ни за что не применила бы здесь термин «раскол». Не думает пессимист в этот момент и о Мулапракрити, или «Завесе» Парабрахма; более того, он не помышляет даже о первоначальной проявленной материи (в лучшем случае — он может лишь логически вывести ее существование), что следует из толкования д-ра Мейнлендера, но связывает сие Единое главным образом с земной *протоплазмой*. Дух божества в данном случае полностью игнорируется; и очевидно, что проис­ходит это вследствие необходимости представить весь мир «законной собственностью физиче­ской науки».

Одним словом, мы имеем дело с утверждением, что освещенное веками учение, оказывается, проис­текает из теории, согласно которой «все ныне су­ще­ствующие животные и растения и все организмы, когда-либо жившие на земле», развились с тече­нием времени из «нескольких, а возможно, даже одной-единственной простейшей формы» (Дарвин). Индусский философский догмат, — гово­рят нам, — под­тверждается и объясняется вполне научной аксиомой. Что же это за аксиома? А вот послушайте: наука утвер­ждает, что цепь превращений, через которые проходит каждый зародыш — семя, из которого произрастает дерево, или яйцеклетка, разви­ваю­щаяся в живое существо, представляет собою не что иное, как постепенный переход от перво­на­чальной, гомогенной материи этого зародыша к бо­лее сложной, гетеро­генной форме. Таким образом, индийское учение подтверждается научной тео­рией эволюционизма и отождествляется с этой тео­рией, что, разумеется, очень почетно для древней мудрости, оказавшейся до­стойной современного материалистического мыш­ления.

Философская доктрина, поясняет наш пессимист, не просто подтверждается процессом индивидуального роста и развития различных организмов, но и наглядно иллюстрируется им как в общем и целом, так и во всех своих деталях. Ее истинность доказывается как эволюцией и ростом нашей собственной планеты, так и аналогичными процессами в масштабах всей Вселенной. Словом, рождение и развитие органического мира в его всеобъемлющей полноте свидетельствуют в пользу древней мудро­сти. Наукой установлено, что органический мир — от универ­салий до частностей — подчинен одному и тому же закону прогрессирующего усложнения, закону перехода от единства к множественности как «фундаментальной схеме эволюции жизни». Даже эволюция народов, социальных отношений и общественных институтов, развитие языков, наук и искусств суть неизбежные и фатальные следствия вездесущего зако­на «раскола единства и превращения его во множест­венность, перехода от гомогенности к полиформизму».

Но, соглашаясь на словах с индийской мудро­стью, наш автор интерпретирует фундаментальный закон природы на свой собственный лад, при этом не­милосердно искажая его. Для него этот закон одинаково применим также и к историческим судьбам человечества. По его мнению, эти судьбы тоже подчинены и служат подтверждением истинности индийской концепции. Он полагает, что человечество во всей своей совокупности все больше и больше отда­ляется (по мере своего развития и эволюционного продвижения, сопряженного с дроб­лением на части, каждая из которых становится особой и независимой составляющей некогда единого целого) от своего изначального — здорового и гармоничного — состояния. Каждый новый виток усложнения социальной структуры и общественных отношений, равно как и индивидуального бытия, ведет к уменьшению жизненной силы, угасанию энергии чувств и разрушению первичного единства, без которого невозможна внутренняя гармо­ния. А отсутствие этой гармонии порождает в свою очередь внутренний дисбаланс, который стано­вится причиной величайшего умственного убожест­ва. Таким образом, зло ко­ренится в самой природе жизненной эволюции, предусматривающей усложнение. И каждый шаг вперед вызывает в виде побочного эффекта дополнительное рассеивание энергии, что неизбежно ведет к пассивной апатии. Таков, по его словам, неотвратимый ре­зуль­тат каждого прогрессирующего усложнения жизни, ибо эволюция, или развитие, есть не что иное, как переход от гомогенного к гетерогенному, распыление целого во множестве и т.д., и т.п. И этот ужасный закон универсален, то есть распространяется на все творения — от бесконечно малых до че­ловека включительно, по­скольку закон этот, как признает сам автор, является одним из фундаментальных законов природы.

Но именно этот односторонний взгляд на физическую природу, предлагаемый нам германским автором, ни словом не обмолвившимся о ее духовном и психическом аспекте, заключает в себе смертный приговор для всей созданной им школы. Ибо важно не то, применим ли вышеупомянутый закон дифференциации и его фатальных последствий к тем или иным примерам роста и развития различных видов животных и даже самого человека, но то, является ли этот закон, положенный в основу и служащий главным аргументом в пользу новой теории пессимистической школы, в действительности фун­да­ментальным и *универсальным*? Мы желаем допо­д­лин­но знать: охватывает ли данная схема эволюции весь процесс развития и роста, на всех его этапах и во всей его совокупности, и правомерно ли признание этого про­цесса единоличной собственностью физиче­ской науки? И если вся его суть действительно заклю­чается «едино лишь в переходе от гомоген­ного состояния к гетерогенному», как это утвер­ждает Мейнлендер, то остается еще доказать, что именно этот процесс является подлинным творцом «тех сложных комбинаций тканей и органов, которые создают совершенную форму животного или рас­тения».

Но, как уже отмечали некоторые критики «Песси­мизма и прогресса», наш немецкий пессимист ни на йоту не сомневается в том, что исследует эволюцию во всей ее полноте. Его открытие и все учение «основывается на уверенности в том, что развитие и фундаментальный закон прогрессирующего усло­ж­не­ния структуры заключаются только в одном: в трансформации единства во множественность». А отсюда и отождествление эволюции с ослаблением и упадком, с постепенным угасанием всех сил и энергий.

Мейнлендер был бы абсолютно прав в своих анало­гиях, если бы этот закон дифференциации гомогенного в гетерогенное действительно был фундаментальным законом жизненной эволюции. Но подоб­ное предположение выглядит ошибочным как с метафизической, так и с физической точки зрения. Эволюция никогда не протекает по прямой линии, как, впрочем, и *любой другой* природный процесс, но продвигается *циклически* — так же как и все остальное. Циклические змеи кусают свои собственные хвосты, подражая Змею Вечности. И в этом индийское учение (относящееся к Тайной Доктрине) действительно подтверждается естественными науками, и в особенности — биологией.

Вот что сообщает нам в своих «Научных письмах» анонимный русский критик.

В эволюции отдельных индивидов, в эволюции органического мира и всей Вселенной, равно как и в процес­се роста и развития нашей планеты — словом, повсюду, где имеет место прогрессирующее усложнение структуры в той или иной форме, мы наблю­даем, помимо перехода от единства к множественности и от гомогенности к гетерогенности, также и *обратный пере­ход — от множест­венности к единству и от гетеро­генного к гомогенному*... Скрупулезные ислледования упомянутого процесса прогрессирующего усложнения показали, что, наряду с дроблением на части, в приро­де наблюдается также и процесс взаимного поглощения последних... В то время как одна часть клеток, сливаясь друг с другом и превращаясь в единое целое, образует мускульные волокна и мускульную ткань, другие клетки поглощаются костной и нервной тканью и т.д., и т.п. То же самое можно сказать и о форми­ровании структуры растений...

И если это так, то мы можем утверждать, что мате­риальная природа подчиняется тому же самому за­кону, который управляет эволюцией психического и духовного, нисходящих в материальный мир лишь затем, чтобы снова вознестись и слиться во­едино в исходной точке. *Гомогенная созидательная масса, или стихия, дифференцируется и постепенно преобразуется в гетерогенную, но затем, приведя свои составные части в единое гармоничное целое, начинает обратный процесс — реинволюцию, так же посте­пенно возвращаясь в свое исходное, первоначальное состояние.*

Вряд ли пессимизм может рассчитывать на сколько-нибудь серьезную поддержку со стороны чистого ма­териализма, поскольку последний до сих пор от­личался явно оптимистической направленностью. Разуме­ется, его ведущие представители никогда не скупились на насмешки в адрес теологических восторгов по поводу «славы Божьей и всех трудов его». Бюхнер язвительно отзывается о пантеисте, который видит в этом «безумном» мире проявление Абсолюта. Но в целом материалисты признают равновесие между добром и злом, возможно, потому, что этот тезис служит им защитой от «суеверной» привычки искать и надеяться на какую-то лучшую жизнь. Каким бы узким ни был их кругозор и ограниченным их духовный горизонт, все же естественный ход вещей не приводит их в отчаяние; тогда как *пантеистический* пессимист неизменно настаивает на том, что отчаяние является единственной закономерной реакцией мыслящего существа на атеистическое отрицание.

Разумеется, этот вывод является для него аксиомой или, по крайней мере, должен быть таковой. Если «надежда не распространяется за пределы этой жизни», то трагедия бытия сводит на нет всякую мыс­лимую *raison d’etre* и дальнейшее продолжение жизненной драмы становится столь же глупым, сколь и бесполезным.

Тот факт, что пессимистические выводы проникли наконец в сочинения некоторых материалистических авторов, есть закономерное следствие распространившегося ныне образа мышления, еще од­но знамение времени. Он служит наглядной иллюстрацией трюизма о том, что созданную современным научным нигилизмом пустоту не в силах заполнить ни один холодный прогноз, предлагаемый ныне оптимистам в качестве *компенсации*. Контеанский[[38]](#footnote-38) «энтузиазм человечества» поистине является довольно слабым утешением, коль скоро ему суждено исчезнуть вместе с расой, что неизбежно произойдет, когда «солнечные огни постепенно погаснут», если, конечно, это *вообще* может произойти в обозримом будущем (к радости физиче­ской науки, чьи прогнозы в этом случае блестяще подтвердятся). Если все существующие несчастья и страдания и вся жесточайшая борьба за существование с сопутствующими ей ужасами в конечном счете ни к чему не ведут, если **человек** — только *эфемер*, игра слепых сил, то для чего тогда продолжать весь этот фарс? «Беспрестанное вращенье жерновов материи, силы и закона», оказывается, всего лишь приближает бесчисленные человеческие толпы к вечному забвению, где от них не останется ни памяти, ни следа, ибо весь мир обречен на возвращение в состояние огненного тумана, из которого он когда-то вышел. Земная жизнь не есть вещь в себе. Она окутана болью и мраком. Так стоит ли удивляться тому, что слепая душа нигилиста тяготеет к пессимизму Шопенгауэра, отворачиваясь от беспочвенного оптимизма Штраусса и его после­дователей, напоминающего ему животный восторг молодого осла, только что основательно закусившего чертополохом?!

Как бы то ни было, ясно одно: необходимо найти некое объяснение, которое охватывало бы все факты существования, оправдывая их оптимистическое восприятие. Современное Общество проникнуто все возрастающим цинизмом и отравлено отвращением к жизни. Таков результат абсолютного незнания закономерностей действия кармы и природы эволюции души. Лишь благодаря неразумной приверженности догмам механистической и в значительной мере ложной теории эволюции пессимизм смог подняться на незаслуженно большую высоту. Но тот, кто хорошо усвоил основы Великого Закона (а философия вряд ли может предложить для такого усвоения и поиска всеобъемлющего объяснения нечто лучшее, нежели эзотерическая доктрина великих индийских мудрецов), не видит никакого *locus standi* для недавних исправлений, внесенных в систему мышления Шопенгауэра или в метафизические хитросплетения этого «философа бессознательного». Разумность *осо­знанного* существования может быть доказана только на основе изначальной — ныне эзотерической — философии. А согласно последней, «нет ни смерти, ни жизни, ибо и то, и другое — иллюзия; единственная реальность — это бытие (или *существование*)». Этот парадокс повторил тысячелетия спустя один из величайших из всех когда-либо живших филологов. «Жизнь — это смерть», — сказал Клод Бернар. Организм живет благодаря тому, что отдельные его части постоянно отмирают. И в основе учения о выживании наиболее приспособленного, безусловно, лежит именно этот трюизм. Жизнь вышестоящего целого требует смерти нижестоящего, зависит от смерти со­ставляющих его и подчиненных ему частей. И коль скоро жизнь — это смерть, то смерть — это жизнь, ибо весь великий цикл жизней составляет **единое су­ществование**, *наихудшим из этапов которого является наша планета*.

Тот, кто **знает**, поймет, о чем идет речь. Ибо рано или поздно наступает заря для каждого существа, когда Знание освобождает его из плена иллюзии и невежества; и тогда прозревший *с полным пониманием* и предельной убежденностью сможет заявить в лицо Махамайе:

Расколот дом твой и подломана опора его!

И виною тому иллюзия!

Невредимым выхожу я из него,

 чтобы обрести освобождение[[39]](#footnote-39).

Статья впервые опубликована в журнале «Lucifer», vol. I, № 2, October, 1887, p. 109—119; на русском языке — *Бла­ватская Е.П.* Наука жизни. — М., Сфера, 1999. С. 46—67. Пер. Ю.А.Хатунцева.

ВЕЛИКИЙ ПАРАДОКС

Парадокс вполне можно назвать естественным языком оккультизма. Более того, парадокс глубоко проникает в самое сердце вещей и потому неизбежен при любой попытке выразить словами истину, реальность, лежащую в основе внешних проявлений жизни.

Парадокс присутствует не только в словах, но и в действии, в самом течении жизни. Парадоксы оккультизма следует пережить на собственном опыте, а не только услышать об их существовании. Но в этом кроется величайшая опасность, ибо человек рискует заблудиться в интеллектуальных спекуляциях относительно истинности пути, напрочь позабыв при этом, что дорогу может осилить только идущий.

Один удивительный парадокс ожидает ученика в самом начале пути и затем подстерегает его каждый раз в новой и все более причудливой форме за каждым поворотом дороги. Я говорю здесь об ученике, который ищет верный путь и проводника, способного указать его, а также стремится сформулировать правила жизни, коих ему следует придерживаться. Ему суждено открыть для себя, что альфой и омегой, началом и концом всей *жизни* является бескорыстие, и почувствовать истинность сказанного о том, что лишь в бессознательном самозабвении человек может услышать своим горячим сердцем голос истины и реальности бытия.

Но поначалу ученик узнает только один закон оккультизма, который можно назвать одновременно и наукой жизни, и искусством жить, — закон, который должен стать его проводником к искомой цели. Ученик весь горит энтузиазмом и храбро ступает на горную тропу. Но тут выясняется, что учителя отнюдь не поощряют его страстные эмоциональные устремления и его всепоглощающее желание достичь Бесконечности на внешнем уровне земной жизни и сознания. Если они и не умеряют его пыл, то, во всяком случае, дают ему понять, что первоочередной и непреложной задачей для него является *подчинение и установление строгого контроля над собственным телом.* Ученик с удивлением узнает, что он вовсе не должен жить погруженным в возвышенные мечтания, воображая, что он уже достиг того эфира, где витает дух истинной свободы, и что ему не следует забывать о своем теле, физической личности и деятельности; напротив, от него ждут решения гораздо более приземленных задач. Все его внимание и воля должны сосредоточиться на внешнем уровне; он должен постоянно помнить о себе — о своем теле и разуме. Ему следует научиться контролировать каждый свой жест, выражение собственного лица, сделать волевыми все невольные движения. Объектом для его наблюдений и изучения должна стать повседневная — внешняя и внутренняя — жизнь. Вместо того чтобы перестать обращать внимание на то, что называют обычно досадными мело­чами, курьезами памяти и случайными оговорками и рассеянностью мысли, ему приходится каждый день уделять этим мелочам все больше внимания, пока ему не начнет казаться, что самый воздух, которым он дышит, отравлен ими, что он вот-вот оконча­тельно потеряет из виду великий мир свободы, к которому стремится, и каждый день, и каждый час его жизни пропитывается горьким вкусом эгоцентризма, а сердце начинает болеть от напряжения и безысходности. Окружающая его темнота кажется еще более невыносимой из-за внутреннего голоса, который непрестанно кричит: «Да забудь же ты, наконец, о себе. Берегись, чтоб не стать тебе самовлюбленным и чтобы не укоренился в твоем сердце ползучий сорняк духовного эгоизма; берегись, берегись, берегись!»

Голос бередит сердце, не давая ему покоя, ибо ученик понимает, что он говорит ему правду. Но эта ежедневная и ежечасная борьба учит его, что эгоцент­ризм есть корень всех несчастий, причина бо­ли; и душа его жаждет освобождения.

Итак, ученика раздирают сомнения. Он доверяет своим учителям, поскольку знает, что через них ему вещает тот же самый голос, который он слышит в тишине собственного сердца. Но теперь эти голоса противоречат друг другу: если внутренний голос умоляет его раз и навсегда забыть о себе, чтобы посвятить свою жизнь служению человечеству, то услышанные наяву слова тех, у кого он ищет наставления в своем служении, призывают его подчинить *сперва* свое тело, свою физическую личность, хотя этот процесс и не приносит ему ничего, кроме разо­чарования, ибо с каждым часом он все более явственно осознает, насколько плохо подготовлен к битве с этой гидрой, у которой вместо одной отрубленной головы вырастают семь новых.

Поначалу ученик разрывается между двумя этими крайностями, прислушиваясь то к одному го­лосу, то к другому. Но вскоре понимает, что совместить одно с другим невозможно. Ощущение свободы и легкости, испытываемое им поначалу в те моменты, когда ему удается незаметно выскользнуть из своей внешней личности и приобщиться к внутреннему миру, постепенно теряет свою остроту, пока наконец какое-нибудь неожиданное потрясение не даст ему понять, что он уже поскользнулся на своей трудной горной дороге — поскользнулся и упал. Тогда в отчаянии он набрасывается на вероломного змия низшей сущности, пытаясь задушить его насмерть, но извивающиеся кольца змеи все время ускользают, блеск ее чешуи, свитой из коварных соблазнов, слепит глаза, и снова ученик оказывается втянутым в отчаянную битву, день ото дня захватывающую его все больше и больше — до тех пор, пока ему не покажется, что она уже заполнила для него весь мир, вытеснив из головы все прочие мысли. Ученик оказывается перед лицом убийственного парадокса, решение которого следует сперва выстрадать, чтобы понять.

Со временем, в часы молчаливой медитации ученик обнаруживает в глубинах своей души тихий уголок, где он может найти убежище и спасение от собственных мыслей и желаний, от суматохи чувств и иллюзий разума. Он узнает, что может достичь этого убежища, погружая свое сознание в глубину собственного сердца. Поначалу это удается ему только тогда, когда он остается один — в темноте и молчании. Но когда потребность в тишине для него многократно возрастает, ученик совершенствует свои способности настолько, что ему удается проникать в эту цитадель даже в разгар битвы, не теряя при этом контроля за ее ходом и не обманывая себя мыслью о том, что, удалившись от поля сражения, он уже одержал победу. Победа будет одержана только тогда, когда тишина установится не только во внутренней цитадели, но и за ее пределами. Так, ведя наступление из глубин внутренней тишины, ученик осознает, что уже разрешил первый великий па­радокс.

Но на смену одному парадоксу приходит другой. Когда ученик впервые попадает во внутреннюю тишину своей души, он ищет в ней едино лишь спасения от бурь, бушующих в его сердце. Но, по мере того как он учится сдерживать и контролировать по­рывы собственных желаний и страстей, ученик все явственнее понимает, какие могучие силы он воз­намерился покорить. Он все еще чувствует, что ему гораздо ближе по духу силы бури, нежели покой внутренней тишины. Но как же может он — слабый человек — справиться с этими сатрапами животной природы?

На этот вопрос трудно (если вообще возможно) дать сколько-нибудь конкретный ответ, но подсказать направление поиска его решения можно с помощью аналогии.

Во время вдоха мы заполняем свои легкие не­которым количеством воздуха, а в процессе выдоха мо­жем имитировать в миниатюре настоящий ветер с небес. Мы можем превратиться в некоторое — пусть даже очень скромное — подобие природы: вызвать бурю в стакане воды, заставить плыть или даже утопить бумажный кораблик. И тогда каждый из нас мо­жет сказать: «Я сделал это *своим собственным* дыханием». Но мы не можем надеяться на то, что своим дыханием мы сможем остановить ураган или же пре­вратить свои легкие в источник беспрерывно дующих пассатов. И все же несомненно то, что в нас заключены подлинные силы природы; разум, управляющий силами стихий, смешивается с нашим собственным, и если бы мы осознали это и смогли бы позабыть о своей внешней личности, то и сами ветры стали бы тогда нашими слугами.

Так всегда и бывает в жизни. Пока человек тяготеет к своей внешней сущности (или даже к той форме, которую он приобретает после того, как отбросит свою земную, «смертную оболочку»), он пытается дуть против урагана, рассчитывая исключительно на силу собственных легких. Бессмысленное и тщетное предприятие, ибо могучий ветер жизни рано или поздно сметет такого человека с лица земли. Но если он изменит свое отношение *к себе* и будет действовать, целиком и полностью осознавая, что его тело, желания, страсти и мозг — это еще не он сам, хотя они и принадлежат ему и он несет за них ответственность; если он научится рассматривать их как не­отъемлемую часть природы, то для такого человека откроется возможность полного и окон­чательного слияния с единым потоком бытия, что позволит ему наконец достичь тихой гавани счастливого самоза­бвения.

«Фауст»

Статья впервые опубликована в журнале «Lucifer», vol. I, № 2, October, 1887, p. 120-122. Авторство данной статьи остается не до конца определенным. Некоторые ее слова и выражения не совсем соответствуют стилю Елены Петровны Блаватской, но в целом статья выдержана в ее «духе».

Бертрам Кейтли, тесно сотрудничавший с Еленой Пет­ровной Блават­ской в редактировании и издании «Lu­ci­fer», сообщает в своих «Воспоминаниях о Е.П.Блават­ской» (Адьяр: Теософское Издательство, 1931 год), что, помимо собственных редакционных статей, ей принадлежат «многие другие статьи и очерки, которые она подписывала разными *псевдонимами*». Следовательно, псевдоним «Фауст», коим подписана данная статья, также может принадлежать ей.

ОЧИЩЕНИЕ ЖЕЛАНИЯ

Желание становится чистым только тогда, когда оно направлено на чисто абстрактные понятия, когда в нем не остается ни следа, ни намека ни на что «личностное».

Первым шагом к достижению подобной чистоты является подавление всякого желания, направленного на материальные объекты, ибо стремиться к таковым может только физическая личность.

Второй шаг — перестать желать чего-либо для се­бя, даже если речь идет о таких абстрактных поняти­ях, как сила, знание, любовь, счастье или репутация, коль скоро все они в основе своей эгоистичны.

Сама жизнь преподаст вам эти уроки, ибо цель всех вышеперечисленных устремлений превращается в ничто в момент ее достижения. Мы должны постичь это на собственном опыте. Интуитивное восприятие улавливает и сообщает нам *важную* истину — окончательное удовлетворение может быть только в бесконечном; воля превращает эту ис­тину в стойкое убеждение нашего сознания, и желание, с течением времени, целиком и полностью сосредоточивается на Вечном.

Статья впервые опубликована в журнале «Lucifer», vol. I, № 2, October, 1887, p. 133; на русском языке — *Блаватская Е.П.* Наука жизни. — М., Сфера, 1999. С. 74. Пер. Ю.А.Хатунцева.

**«ПРИКЛЮЧЕНИЕ СРЕДИ РОЗЕНКРЕЙЦЕРОВ»**

**(Описанное учеником-оккультистом[[40]](#footnote-40))**

Вот странная и необычная история — маленькая, но очаровательно фантастическая и исполненная поэтического чувства, и даже более того — глубоких философских и оккультных истин, открытых для восприятия тех, кто знает, какое учение положено в основу этого повествования. В самом начале рассказа — свежая эклога Виргилия, в которой опи­сывается альпийский пейзаж в Тироле, где автору «привиделось» его приключение: «ледники, ослепительно сияющие в лучах восходящего солнца, как огромные зеркала»; глубокие ущелья, по которым мчатся, танцуя между скал, стремительные потоки; дремлющие среди лугов голубые озера; усыпанные маргаритками долины скрываются в тени древних сосновых лесов.

Взбираясь все выше и выше в горы, герой приключения постепенно утрачивал ощущение реальности окружающего мира, незаметно погружаясь в другой мир, где сон и явь неотличимы друг от друга.

В этих безлюдных местах ничто не напоминает о существовании человека; разве что попадется иногда пень от спиленного дерева — свидетельство разрушительного влия­ния человеческой деятельности. В некоторых пустых, прогнивших от старости стволах скопилась дождевая вода, сверкавшая на солнце, — как будто водяные нимфы, взяв зеркальца, пускали ими солнечные зайчики. Со всех сторон пни обросли грибами, которые воображение без труда превращало в стулья, столы и балдахины, служившие феям и эльфам... Ни один звук не нарушал тишину, кроме редкого посвистывания синиц да жалобных криков ястреба, медленно поднимавшегося по спирали все выше и выше к небесам...

Далее, отдыхая на ковре из мха, наш путешест­венник любуется световыми бликами в воде и в конце концов начинает «различать в них причудливые, удивительные формы» сверхъестественных существ, танцующих в водяных брызгах. Они «кивали головами в ритме танца, и потоки жидкого серебра, отражая солнечный свет, стекали с их развевающихся локонов»...

Их смех звучал подобно водопадам Миннегаги; а из расщелин скал выглядывали уродливые лица гномов и кобольдов, лукаво наблюдавших за танцем фей.

И тогда завороженный видением странник начинает задавать себе вопросы самого сложного свойства, окончательно и бесповоротно решенные разве что материалистами, привыкшими решать любую психологическую проблему так же, как в свое время Александр разобрался с загадкой гордиева узла...

«Для чего мы думаем обо всех этих вещах?» — спрашивает он себя.

Почему мы наделяем «мертвые» вещи человеческими чувствами и сознанием?.. Чем считать наше сознание: только продуктом органической деятельности физических тел или же следствием функционирования в наших телах... универсальной жизни? Зависит ли наше персональное сознание от существования физического тела, умирает ли оно вместе с ним, или же есть духовное сознание, принадлежащее высшей, бессмертной, незримой сущности человека и лишь временно соединенное с его физиче­ским организмом, ибо оно способно существовать и независимо от последнего? Если справедливо второе, то физический организм — всего лишь орудие, через посредство которого действует наше сознание, и, следовательно, это орудие *не может* быть нашей истинной сущностью. И если это так, то наша истинная сущность должна быть там, где пребывает наше сознание, и может существовать независимо от последнего... Существует ли вообще во Вселенной *мертвая* материя? Ведь даже камень удерживается как единое целое силою «сцепления» своих частиц и притягивается к земле силою «гравитации». А что же представляют собою «сцепление» и «гравитация», как не формы проявления *энергии*, и что такое «энергия», как не *душа* — предшествующий принцип, именуемый *силой* и создающий внешние проявления, именуемые *материей*?.. Всякая вещь жива, и у всех вещей есть душа, но бывают и духовные существа... скрытые от наших физических чувств, но открытые для наших душ.

Тут бы самое время появиться верховному друиду современного гило-идеализма д-ру Левинсу, чтобы грубо и решительно вытряхнуть из нашего философа эти антинаучные мысли, но вместо него появляется карлик. И похоже, что уродец вовсе не намерен обращаться к размечтавшемуся путнику с предостережениями, как это не преминул бы сделать вышеупомянутый *чрезмерно* ученый *идеалист*. Карлик ни словом не обмолвился о том, что человек явно выходит «за пределы анатомии своего сознательного *Эго*», поскольку «*психоз* теперь диагностируется в *медико-психологической симптоматологии как везикуло-невроз в действии*»[[41]](#footnote-41), и, как говорит ворон, «только это, и больше ничего». Увы! будучи *кретином*, карлик ограничивается тем, что со смехом приглашает путешественника к своему Хозяину.

Наш герой следует за карликом и попадает в некий «теософский монастырь», расположенный в укрытой от посторонних глаз прекраснейшей долине. Там он встречает, к своему удивлению, адептов обоих полов, ибо, как он узнает впоследствии:

Какая связь может быть между разумом и телесным по­лом? Там, где перестают действовать сексуальные инстинк­ты, половая принадлежность уже не играет никакой ро­ли.

Затем путника подвели к Адепту величествен­ного вида, который поприветствовал его и сообщил ему, что он находится среди Братьев Золотого и Розового Креста. Его приглашают остаться здесь на некоторое время, дабы он ознакомился с образом жизни Братства. Однако его постоянное пребывание в этой долине признано невозможным, чему дается следую­щее обоснование:

В твоей природе заключено еще очень много низших, животных элементов... Они не смогут долго противостоять разрушительному для них воздействию чистой и духовной атмосферы этого места; и коль скоро в твоем организме еще недостаточно много элементов истинно духовных, чтобы сделать его устойчивым и сильным, оставшись здесь, ты вскоре ослабеешь и зачахнешь, как человек, чьи силы подтачивает болезнь; ты станешь несчастным вместо того, чтоб стать счастливым, и умрешь.

Далее следует философский разговор о **воле**, о ко­торой, в частности, говорится, что она многократно возрастает, если человек воссоединяет ее с универсальной Силой Воли, существующей в Природе, тем самым делая собственную волю *пассивной по отношению к* **закону**. Эту фразу необходимо понять правильно, дабы у читателя не возникло ошибочное мнение, будто речь здесь идет о чисто *медиумистической пассивности* как наилучшем средстве стимулирования духовного и оккультного развития. Ради вящей убедительности был произведен феномен с проплывавшим мимо облаком, в которое Учитель зримо вдохнул жизнь, протянув руку в его сторону; объяснен он был опять-таки на основе учения об универсальности **жизни** и ее идентичности с **волей**. За этим последовали и другие, еще более удивительные феномены, и все они, по словам Учителя, были произведены благодаря знанию законов природы, в которые вряд ли поверит наука. Ученик получал ответы на свои вопросы, даже не успев высказать их, словно его мысли читались, как открытая книга. Затем ему показали прекрасный сад, полный экзотических растений и роскошных пальмовых деревьев, поразивших его неестественностью своего произрастания в Тирольских Альпах. Более того, вся эта роскошь по­казалась ему плохо сочетающейся с аскетическими взглядами, которые ему только что излагал Адепт. Но тут же наш путешественник получил ответ на свои невысказанные мысли: оказалось, что весь этот сад был воздвигнут специально для него, чтобы доставить ему удовольствие. Сад оказался *иллюзией*. «Всем этим деревьям и цветам... не нужен садовник... уход за ними не требует от нас ничего, кроме работы нашего воображения», — поведал ему Адепт.

«Но уж эта роза никак не может быть иллюзией или порожденьем моего воображения?» — спросил он тогда.

«Нет, — сказал Адепт, — ...она — результат игры воображения Природы, в процесс которого способна вмешиваться осознанная воля Адепта. Весь мир... — не что иное, как мир воображения *Вселенского Разума*, который является *Творцом* всех форм...»

Чтобы пояснить свою мысль, Адепт заставил исчезнуть стоявшую в отдалении цветущую магнолию шестидесяти футов в высоту. Дерево вдруг стало прозрачным, а его зеленая листва — серой; оно становилось «все более бесплотным», пока не «превратилось в подобие призрака и в конце концов совершенно скрылось с глаз».

Теперь ты убедился [продолжил свои объяснения Адепт], что дерево пребывало в сфере моего разума, так же как и твоего. Все мы живем в сфере разума друг друга... Адепт творит свои собственные образы; обычный смертный жи­вет в окружении плодов воображения других или воображения природы. Мы живем в раю наших собственных душ... но сферы наших душ довольно велики. Они распространяются далеко за пределы наших видимых тел и не перестанут расширяться, пока не сольются со Вселенской Душой...

Человечество еще очень мало знает о силе воображения, иначе люди осторожнее относились бы к своим мыслям. Думает ли человек о добром или о дурном, его мысли вызывают к жизни соответствующую им форму или силу... способную обрести плоть и начать жить... порою намного дольше, нежели физическое тело породившего их человека. После смерти тела эти мысли остаются вместе с его душой, поскольку *творения сопровождают своего творца*.

В этой небольшой по объему книжке повсюду разбросаны перлы истинной мудрости. Ибо то, что излагается в ней в виде диалогов и монологов, есть сконцентрированный результат долгого изучения автором давно забытых и заплесневелых старинных рукописей розенкрейцеров и средневековых алхимиков, изъеденных червями *фолиантов*, написанных непризнанными, но тем не менее великими Адептами всех столетий.

Например, когда автор затрагивает вопрос о теософских убежищах или сообществах (мечте, лелеемой многими теософами), Адепт сообщает ему, что «*истинный аскет — тот, кто живет в миру, среди соблазнов*, но, хотя в его душе все еще активны животные элементы, требующие удовлетворения своих желаний, и у него есть возможность удовлетворить эти желания, все же *он еще более мощным усилием собственной воли сдерживает свою животную природу*. Лишь достигнув такого состояния, он может удалиться от мира... Он уже не ожидает грядущего воздаяния на небесах, ибо что ему могут предложить небеса, кроме счастья, а счастье у него уже есть. И не нужно ему иного блага, кроме возможности творить благие дела для всего мира»... Так говорит Адепт.

Если бы ты смог основать теософские монастыри, где интеллектуальное и духовное развитие шли бы рука об ру­ку, где преподавалась бы новая наука, основанная на истинном знании фундаментальных законов Вселенной, и в то же время человек овладевал бы там искусством владения собою, этим ты принес бы миру наибольшую поль­зу. Такой монастырь позволил бы намного ускорить процесс интеллектуальных изысканий... Эти монастыри могли бы стать средоточиями разума...

И далее, прочитав мысли ученика, Адепт добавляет:

Ты заблуждаешься; не нехватка денег препятствует осуществлению этой идеи, но невозможность найти подходящих людей, которые поселились бы в этом монастыре после того, как он будет основан. Поистине, мы были бы плохими алхимиками, если бы не смогли добыть золото в любом необходимом количестве... но золото — это проклятие человечества, а мы не хотим, чтобы это проклятие умножалось... Раздай золото людям, и ты увидишь, что им захочется еще; дай им золото, и ты станешь виновником превращения людей в дьяволов. Нет, не золота нам не хватает — нам не хватает людей, которые стремились бы к мудрости. *Тысячи людей ищут знаний, но лишь немногие хотят мудрости*... Даже многие ваши кандидаты в оккультисты... учатся лишь для того, чтобы удовлетворить свое праздное любопытство, а иные и вовсе желают выведать у природы ее секреты только затем, чтобы, обретя знания, использовать их для достижения своих корыстных целей. Дай нам мужчин и женщин, которым не нужно ничего, кроме истины, а уж об их нуждах мы позаботимся сами...

Далее Учитель представил нашему путешественнику изумительно точную характеристику современной цивилизации, изложил оккультную сторону некоторых вещей, связанных с познанием, после чего повел ученика в свою лабораторию, где оставил на несколько минут одного. Там к ученику присоединился другой Адепт, похожий на монаха. Он про­демонстрировал какие-то порошки и сказал, что их воскурением можно сделать видимыми элементалов, или природных духов. Это замечание пробудило лю­бопытство ученика. Будучи уверенным, что не подвержен никаким искушениям и соблазнам, он упросил «монаха» вызвать эти существа...

Комната вдруг погрузилась в полумрак, стены ла­боратории куда-то исчезли. Путешественнику почудилось, что он оказался в воде и что он танцует на волнах, легкий как перышко; полная луна изливает потоки яркого света на бескрайнюю гладь океана, а где-то вдали виден берег — это прекрасный остров Цейлон. Вдруг он услышал мелодичные женские го­лоса и, обернувшись, увидел рядом с собою трех прекрасных женщин. Царица ундин — самая красивая из трех (а это были именно они, долгожданные элементалы) — увлекла неосторожного ученика в свой подводный дворец. Он последовал за нею и, позабыв о теософских монастырях, Адептах и оккультизме, поддался соблазну...

**\* \* \***

Неужели это был только сон? На первый взгляд, так оно и есть. Ибо очнулся он все на том же ковре из мха, на который прилег отдохнуть утром и с которого поднялся, чтобы последовать за гномом. Но откуда же тогда в его петлице экзотическая лилия, подаренная ему женщиной-адептом; и откуда взялся в кармане кусочек золота, превращенный в таковой в его присутствии Учителем? Он помчался домой и обнаружил на столе в своем гостиничном номере обещанную книгу «Тайные символы розенкрейцеров», на форзаце которой были написаны карандашом следующие слова:

*«Друг, я сожалею... Но сейчас я не могу пригласить тебя к нам снова. Тот, кто пожелает остаться в нашей мирной долине, должен уметь справляться со всеми чувственными влечениями, даже если их объектом становится сама Царица Вод. Учись... старайся поместить круг в квадрат, умерщвляй металлы... И когда у тебя это получится, мы снова встретимся... Если тебе понадобится моя помощь, я буду рядом».*

Книгу завершает цитата из «Второго послания к Коринфянам» Св. Павла, в которой речь идет о человеке, восх*'*ищенном в Рай (в теле или вне тела — Бог знает), где он «*слышал неизреченные слова, которых человеку нельзя пересказать*».

«Приключение» заслуживает самого внимательного прочтения.

Статья впервые опубликована в журнале «Lucifer», vol. I, № 2, October, 1887, p. 145-148.

**ТЕТРАГРАММАТОН**

Я советую всем вместе и каждому в отдельности серьезно задуматься над истинными и важнейшими плодами знания, дабы искать его не ради удовольствия окружающих и не ради того, чтобы возвыситься над ними; не ради выгоды, не ради славы, или чести, или продвижения по службе, или других подобных целей — низменных и фальшивых; но только ради улучшения и возвышения жизни, упорядочения и совершенствования ее в духе милосердия.

*Бэкон*

В настоящей статье я не намерена ехать в Тулу со своим самоваром. Это значит, что я не собираюсь учить ученых брахманов, открывая им тайны их собственной религиозной философии. Я только хочу поделиться некоторыми соображениями на счет *Универсальной Каббалы*, хотя эта тема весьма неудобна как предмет для полемической дуэли. Если не иметь вместо головы энциклопедию, напичканную цитатами, цифрами, символами и стихами, разбросанными среди многих *кроров[[42]](#footnote-42)* страниц, подобная полемика может принести скорее вред, нежели пользу. Ни один из участников диспута не потеряет в результате ни одного из своих сторонников, равно как и не приобретет новых, так как никого из них заведомо не удастся переубедить.

Повторяя вслед за сэром Т.Брауном, что «не завидую тем, кто знает больше меня, но жалею тех, кто знает меньше», я берусь за рассмотрение вопроса, в котором действительно кое-что смыслю, и могу привести в поддержку своего мнения достаточно солидные авторитеты.

Я изучала каббалу более тридцати (собственно, почти сорок) лет и потому, как мне кажется, могу позволить себе опереться на «Зогар» как достаточно авторитетное сочинение. Тем более что я не намерена устраивать дискуссию, но ограничусь лишь *констатацией некоторых фактов*. Четыре имени и учения *каббалы* выдвигаются в противовес нашей семеричной доктрине:

I. Нам говорят, что Тетраграмматон «есть путь... к окончательному единению с Логосом», так как его мистическое «строение, *представленное священной Тетраграммой, не имеет семеричного основания*».

II. Что, «согласно одному из древнейших установлений архаичной Религии Мудрости, макрокосм следует рассматривать через призму *Малкута*»[[43]](#footnote-43).

III. Что *а*) «*Шекина* есть андрогинная, двуполая сила» и б) что ее «следует рассматривать как руководящий принцип при истолковании строения микрокосма».

IV. Что «ее [Шекины] мужская форма изображается в виде фигуры человека, сидящего на мистическом троне (из видения Иезекииля)»[[44]](#footnote-44).

Боюсь, однако, что вышеприведенные высказывания не совсем корректны. Я бы даже сказала, что они абсолютно неверны. И в подтверждение своих слов могу сослаться на авторитет трех основных книг «Зогара»: «Книгу Сокровенной Тайны» и два «Собрания» — «Большое» и «Малое»; а также на книгу «Kabbalah Denudata» Кнорра фон Розенрота, «Сефер Иецира»[[45]](#footnote-45) с комментариями и «Aech Metzareph», содержащую ключ к каббалистическому символизму (напомню к тому же, что все эти книги дополняются различными *старинными рукописями*).

Аксиома, эхом дошедшая до наших дней со времен седой древности, гласит, что первым шагом к знанию должно стать *понимание* и *признание* собственного невежества. Похоже, что я уже прошла через это, поскольку в полной мере осознаю, что невежественна во многих вопросах, и признаю, что знаю до обидного мало. Но все-таки то, что я знаю, я *действительно* знаю.

И, возможно, будь я мудрее, данное обстоятельство не огорчало бы меня, но радовало; ибо если

...невежество есть Божие проклятие[[46]](#footnote-46),

как это говорил Шекспир, то слишком большое

Знание при слабой мудрости, с ним сладить неспособной,

Как норовистый Конь — беда для Седока[[47]](#footnote-47)...

Однако в данном конкретном случае я не боюсь, что кто-то или что-то может выбить меня из седла. Я бы даже сказала, что это абсолютно невозможно, когда у меня прямо перед глазами лежит «Зогар», а в нем — ни много ни мало — сто семьдесят фрагментов текста с несколькими сотнями комментариев и толкований, посвященных одному только истинному значению Тетраграмматона. В то же время «никто из людей не всеведущ» — *errare humanum est*; и коль скоро ни один из нас, насколько мне известно, еще не достиг сияющих высот всеведения Будды или Шанкарачарьи, то самым разумным в данном случае будет сопоставить различные записи и разъяснить все то, что мы *имеем право* разъяснять. Таким образом, я постараюсь рассказать об истинной природе Тетраграмматона, доказав при этом, что его четыре буквы — всего лишь *глиф*, маска, метафизически скрывающая его связь и соотношение с вышестоящим и нижестоящим мирами. Я не намерена прибавлять к своему рассказу никаких собственных домыслов и рассуждений, поскольку это — плоды моего собственного учения, принадлежащие только мне одной, так что широкой публике они вряд ли будут интересны. Я лишь напомню, что говорит о Тетраграмматоне «Зогар», и поделюсь тем, что поведал мне лично в Палестине один посвященный еврейский раввин (уверена, его пояснения без труда поймет каждый ученый каббалист).

I. Тетраграмматон имеет в каббале различные наименования. Это IHVH, *Микропросопус* (в отличие от AHIH, *Макропросопуса*) — то есть **малое лицо**, отражение (искаженное материей или *Малкутом* — его невестой, матерью-землей) Большого, или вернее — Бесконечного, Лица; и, следовательно, он — *противоположность* Макропросопуса. Но кто такой или что такое сам Макропросопус?

II. Это *не* Эйн Соф (*Не-Существование*, или *Не-Бытие*); и то же самое можно сказать о Тетраграмматоне, поскольку и AHIH, и IHVH — это *глифы* существования, символы земной-андрогинной, равно как и разнополой — мужской и женской — жизни. И тот, и другой, следовательно, связаны с Малкутом; а Малкут, как известно, есть *Хе-ева* — «мать всего живого», и потому наше духовное восприятие не должно смешивать его с EHEIEH — единой **абсолютной** *Сущностью,* или Бытием (как называют его некоторые, невзирая на все попытки раввинов набросить этот покров на своего *экзотерического* бога). То есть оба они — отражения Эйн Софа, еврейского *Парабрахмана*, ибо Эйн Соф — негативен, а эти двое представляют фактическую, позитивную жизнь и, следовательно, являются *майей,* или иллюзией.

Прямым подтверждением вышесказанному является их двойное присутствие в изображении креста — древнейшего *фаллического* символа[[48]](#footnote-48), который, как показано в «Kabbala Unveiled» (Introd., p. 31), выглядит следующим образом:

|  |  |
| --- | --- |
| AH. | IH. |
| IH. | VH. |

III. В каббале есть два Тетраграмматона, или вернее будет сказать, что каббалистический Тетраграмматон имеет *двойственную*, а если уж на то пошло, то и *тройственную*, *четверичную* и даже *семеричную* структуру. Он становится *девятью* и *тринадцатью* только ближе к концу, когда «тринадцать», или **Единство**, уничтожает семерку, символизируемую «семью нижестоящими», которые суть все те же «*семь* царей Едомских» (если речь идет о расах) и семь «низших сефиротов» (если говорить о человеческих принципах). Первый Тетраграмматон это вечно скрытый **Отец**, который сам является эманацией вечного света и, следовательно, уже не Эйн Соф. Это не четырехбуквенный *Тетрактис*, но только лишь *квадрат* в плоскостном, так сказать, изображении. Это идеальная геометрическая фигура, образованная четырьмя воображаемыми линиями, абстрактный символ абстрактной идеи, или четыре «математические» линии, окружающие «математическое» пространство, — что можно представить, «равным образом, как ничто, окружающее ничто» (как это утверждает д-р Генри Пратт, говоря о треугольнике, в своих «Новых аспектах жизни и религии»). *Призрак, окутанный четырьмя дуновениями жизни.* Вот что можно сказать об «Отце» — *Макропросопусе*-**Тетраграмматоне**. В то время как:

IV. *Микропросопус*-Тетраграмматон — «Сын», или Логос — это треугольник в квадрате; *семеричный* куб, или, как поясняет м-р Дж. Р.Скиннер[[49]](#footnote-49), *шестигранный* куб, который, будучи развернутым, превращается в семичастный *крест*, когда андрогинное распадается на два противоположных пола[[50]](#footnote-50). Как гласит текст комментария к «Тайной Доктрине», «круг излучает свет, представляющийся нашему зрению четырехугольным; будучи развернутым, он образует семь». «Круг» в данном случае — первая *сефира*, «*Кэтер*» или Венец, *Риша Хавура,* или «белая голова» и «верхний череп». [Он не безграничен и лишь временно пребывает в этом феноменальном мире.] Из него исходят два нижестоящих сефирота (Хокма и Бина, называемые Отцом-Матерью), составляющие вместе с ним треугольник — первую, или высшую *триаду* дерева сефиротов, которая представляет собою *единство*, или *монаду* Пифагора. Но она в свою очередь является эманацией *семи Элохимов* — мужских и женских, называемых «Верхним Отцом-Матерью». Они тоже — только отражения *Женского* Святого Духа, о котором в «Сефер Иецире» сказано: «Едина *Она*, Дух Элохим Жизни»[[51]](#footnote-51).

Как видите, все эти *цифры[[52]](#footnote-52)* еврейской каббалы весьма далеки от **всеобъемлющего Эйн Софа**, ибо они суть только тайные числа и *глифы*. Микропросопус оказывается в списке *четвертым*.

Пусть читатель взглянет на составленную м-ром Матерсом таблицу IV («Kabbala Denudata»). Пусть он обратит внимание на «Символические Божественные формы», расположенные в порядке их соответствия четырем каббалистическим мирам, и он тут же убедится, что Тетраграмматон или Микропросопус — Малое лицо — по счету четвертый. Ради вящей убедительности привожу копию небольшого фрагмента этой таблицы.



Итак, хотя Макропросопус (или Кэтер — *венец* чисел, ибо он — белая голова, или 0, «ноль»)[[53]](#footnote-53) и отделен от Эйн Софа, будучи только универсальным отражением или светом последнего, все-таки он *не* является тетраграммой. Это только **пространство** — безграничное и непостижимое, божественная почва, в которой сокрыты архетипические идеи или формы *всего* и откуда произрастает **корень Космоса** — универсальное Дерево Жизни в *творческом* мире. Ствол этого «дерева» составляют «Отец и Мать, 2-й и 3-й сефироты, или Хокма и Бина», соответственно — Иегова и Иегова Элохим[[54]](#footnote-54).

V. Отец-Мать принадлежит к творческому миру, поскольку творчество является их прямым предназначением; иными словами, они представляют собой бисексуальный материал, сущность, на основе которой формируется Сын (Вселенная). Этот Сын и есть Микропросопус, или **Тетраграмматон**. Но почему его изображает *четырехбуквенный* символ? Чем объясняется святость этого *тетрактиса*? Является ли он невыразимым именем, или он связан каким-то образом с этим *непроизносимым* именем? На последний вопрос я, не задумываясь, отвечаю отрицательно. Это просто бутафория, символ, призванный скрыть семеричное строение человека, *его происхождение* и связанные с ним многочисленные тайны. Его имя — тетраграмма — состоит из *четырех* букв; но в чем их секрет, их эзотерическое значение? Каббалист, ни секунды не сомневаясь, ответит на этот вопрос следующим образом: «Определите их *числовое* значение, сопоставьте между собой полученные числа, и вы узнаете».

Таким образом, Тетраграмматон это Мать-Отец и Сын в *одном лице*. Это Иегова, чье имя записывается четырьмя буквами — IHVH, которые, будучи символически прочитанными в соответствии с методом, *открываемом в* **четвертом** посвящении[[55]](#footnote-55), дают два варианта произношения. В числе этих букв две являются мужскими (IV), и две — женскими, две буквы *H* (хе), или «вышестоящая» и «нижестоящая» H. Первая из них символизирует «божественную мать», или «женскую ипостась *Иеговы*, которой соответствует *Бина*»; вторая — «нижестоящая *H*», или 10-й сефирот, *Малкут, основа* материи. Первый вариант прочтения (письменно передаваемый буквами AHIH) не подлежит публикации; мы можем только сказать, что *экзотерически* он связан с фразой: «Я есть то, что Я есть» и с понятием *Эхейе* — «Абсолютное **Бытие**, или **Сат**».

Его можно прочесть двенадцатью различными способами, каждый из которых символизирует один определенный знак Зодиака. К тому же все эти вариации связаны, как абстрактные понятия, с тайной *Бытия*, или существования.

Значение IHVH — Тетраграмматона *формирующего* мира и супруга Невесты, чьим царством является Асиа, или материя, хотя и несложно объяснить, но трудно передать словами; и дело тут вовсе не в его святости, но скорее в общепринятых ныне правилах приличия. Читателю, желающему получить четкое и недвусмысленное объяснение символичности четырех букв I, H, V, H, можно порекомендовать обратиться к книге м-ра Дж. Р. Скиннера «Источник мер», где это объяснение изложено. Индусы наблюдают этот символизм ежедневно в своих *лингах и йони*. Это *Иегова-Саваоф*, *Семеричный Элохим*, *скрытый* в «Святая Святых», *Аргха,* или Ноев Ковчег. Следовательно (см.: Kabbala Unveiled, Plate III, p. 28-29), это также — *седьмой* сефирот в составе «высшей» семерки, в то время как *Малкут* — седьмой в составе «низших» сефиротов. Микропросопус — это *третья* буква V (*Вау*), а тетраграммой он называется только потому, что является *одной* из четырех букв, охватывающих все девять сефиротов (но не сефиру). Он представляет собой *тайную* семерку, до сих пор считавшуюся оккультной, но *в настоящее время должным образом разоблаченную*. В таблицах, отображающих соотношение сефиротов с десятью божественными именами, десятью архангелами, их десятью разрядами, планетами и т.д., демонами и десятью главными дьяволами, *Нэцах* (7-й сефирот, чье имя экзотерически означает «стойкость и победа», а в эзотерическом плане — нечто большее) назван своим Божественным именем — Иегова-*Саваоф* — и соответствует Ханиэлю (*физической* душе человека), андрогинным Элохимам, Венере-Люциферу и Ваалу, и, наконец, букве *Вау* или Микропросопусу, *Логосу*. Все они принадлежат к *формирующему* миру.

Все они *семеричны* и связаны с пластическим *становлением* и **материей** — их «невестой». Последняя есть «низшая мать» *Айма* — «жена с младенцем» из 12-й главы «Откровения», преследуемая великим Драконом (мудрости). Кто же этот Дракон? Дьявол ли он, Сатана, как учит нас верить церковь? Конечно же нет. Это Дракон Эзотерической Мудрости, противящийся рождению ребенка «женой» (Вселенной), ибо этот ребенок — человечество, погрязшее в невежестве и иллюзии. Но Михаил и его ангелы, или Иегова-Саваоф (Воинство), которые отказались творить, подобно семи бесстрастным, рожденным разумом сыновьям Брахмы, поскольку возжелали воплотиться в людей, чтобы стать выше богов, напали на Дракона, победили его, и сын материи все-таки родился. «Дракон» эзотерической мудрости и в самом деле оказался низвергнутым во тьму[[56]](#footnote-56)!

Следовательно, хоть я и не имею ничего против мистиков, желающих соединиться с Логосом, именуемым Тетраграмматоном, или Микропросопусом, лично я предпочла бы воссоединение с *Макропросопусом* — пусть не абсолютное, но, во всяком случае, в этом цикле воплощения. После чего я надеюсь, с помощью «**совершенного числа**», увидеть, как Божественный свет сожжет дотла не только мои «семь низших» составляющих (Микропросопус), но даже и видимость тринадцати в единстве, «ведущих войну с семью» (Книга Сокрытой Тайны, гл. V, 27), а вместе с ними и *макропросопический* квадрат. Буква *Йод* на пути *девятой* сефиры имеет сугубо фаллическое значение, но ведь я отвергаю единство со всем семеричным и семибуквенным Иеговой, предпочитая обращать свою веру к Эйн Софу — простому и чистому; а иначе стоит ли вообще покидать лоно ортодоксальной церкви? Уж лучше тогда вступить в «Армию Спасения» и распевать целыми днями: «Кровь, кровь...»

«Логос», который признаем *мы*, это не Тетраграмматон, но **Венец** — Кэтер, не имеющий ничего общего с материальным уровнем, равно как и с Макро- или Микропросопусом, но связанный только с *про*-архетипическим миром. Сказано:

«В гематрии AHIH приравнивается к IHV без H... символа Малкута...», «*Невесты*». «Тесно связаны с буквами Тетраграмматона четыре керубима [херувима]... Следовательно, керубимы представляют свойства букв Тетраграмматона *на материальном уровне*... Керубимы являются живыми формами этих букв, символизируемых зодиакальными знаками Тельца, Льва, Водолея и Скорпиона...» (Kabbala Unveiled, Introd., p. 32, 34).

Что означает символизм этих четырех животных «*на материальном уровне*», в свою очередь хорошо известно.

Телец — назовите его хоть быком Шивы, хоть египетским быком Аписом или зороастрийским быком, убитым Ахриманом, всегда был символом *семени* жизни, производительной, равно как и разрушительной силы; в то время как Скорпион символизирует грех (в сексуальном смысле), зло и духовную смерть, а Скорпион — это *четвертый элемент Тетраграмматона* — Малкут.

«“Мистерия земного и смертного человека следует за мистерией божественного и бессмертного Единого”... В форме тела прослеживается все тот же Тетраграмматон. Голова — это I [буква Йод], руки и плечи подобны [вышестоящему] H, тело — это V, а ноги представлены конечной буквой H [хей]» (Kabbala Unveiled, p. 34).

В соответствии со «шкалой числа Семь» имя Бога записывается семью буквами. Шкала *семерична*, в какую бы сторону наблюдатель ни бросил взгляд из первого, изначального, или архетипического, мира на седьмой, или временный, мир.

У Дерева Жизни — семь ветвей с семью плодами. В «Книге Сокрытой Тайны» **Брашит** — первое слово «Книги Бытия» — читается как «*Бера Шит* (“Он создал шесть”). От них зависят все нижестоящие вещи» (гл. I, 16), а синтезом всех вещей является Малкут — седьмой — Микропросопус.

Микропросопус составляют шесть сефиротов — три мужских и три женских. Оконечности (лучи) Тетраграмматона называются шестью членами Микропросопуса, а 6 — это числовое значение V (Вау), его буквы. Когда они (лучи) касаются Земли, они превращаются в семь (Kabbala Unveiled, Introd., p. 32).

Вся «Книга Сокрытой Тайны» пестрит подобными изречениями. «Микропросопус *шестеричен*... Так как составляют его шесть сефиротов, именуемых вместе с Малкутом низшей семеркой. Эти составляющие суть эманации из первых шести произнесенных (творческих) слов. Его седьмой принцип представлен десятым сефиротом... который называют в экзотерической системе Евой, или низшей матерью...» Поэтому *седьмая неделя* называется тысячелетием (Millenium), Субботой, а также седьмым царством («Книга Сокрытой Тайны», стих 22).

Каббалисты всегда проводили различие не только между **Эйн Софом**, неисчислимым и непостижимым, но и между Микропросопусом и низшим Тетраграмматоном («Сыном» и, следовательно, Логосом). В «Большом Священном Собрании» сказано:

Гл. VII, 83. «И говоря о том, можно напомнить, как сыны Израилевы вопрошали в сердце своем, как писано в “Исходе”, XVII, 7: “Есть ли среди нас Тетраграмматон, или Негативно существующий?”

(*Где они проводили различие*) между Микропросопусом, именуемым Тетраграмматоном, и Макропросопусом, который называется **Эйн** — *Эйн*, Негативно существующий?» (с. 121). Но «Древний *Йод* скрыт и запечатан». (Введение)

Гл. XLV, 1152. «Мы знаем, что десять (раввинов) [сотоварищей, сефиротов] вошли в **Сод** [мистерии творения], и вышли семь».

Гл. XLV, 1158. «И когда раввин Симеон раскрывал Тайны, там не было никого, кроме них (*сотоварищей*)».

Гл. XLV, 1159. «И назвал их раввин Симеон семью глазами Тетраграмматона, как и было писано (“Zech.”, III, 9): “Семь глаз у Тетраграмматона”».

Библия переводит последнее слово как «Господь», тем самым ясно указывая на то, что христиане признали своим «Господом Богом» *четвертую* сефирическую эманацию и мужскую букву «Вау».

Но тот ли это Логос, к соединению с которым должен стремиться каждый *посвященный*, как к «конечному результату своих трудов»? Ведь в этом случае он мог бы оставаться в своем *семеричном* смертном теле настолько долго, насколько это вообще возможно.

Что касается прочих «несоответствий», то они изложены столь же некорректно. «Подобие человека на Престоле» в видении Иезекииля эзотерически соответствует архетипическому уровню, миру Ацилут, а не *Шекине* Малкута и Асии (материального уровня), в чем может убедиться каждый, кто проанализирует это видение *каббаллистически*. Ибо, во-первых, в символике видения явно присутствует деление на четыре части, а именно: само подобие человека; престол, на котором он восседает; подобие свода над головами животных и сами «животные» со своими *офаним*, или колесами. Как видите, это деление в точности соответствует четырем каббалистическим мирам, или уровням, то есть *Ацилуту*, миру прототипов (призрачной фигуре человека); *Брие*, творческому миру (трон); *Иецире*, миру формирования (свод), и *Асии*, материальному миру (животные). Опять-таки, они соответствуют четырем буквам тетраграммы: наивысший *Йод* в слове IHVH — «подобию человека»; H (*Хе*) — трону; V (*Вау*) — своду и конечный H (*Хе*) — животным. (Kabbala Unveiled, Plate IX)

«Подобие человека» — это не «мужская форма Шекины». А Шекина — это *не* «андрогинная сила»[[57]](#footnote-57). Шекина — бесполая или, по крайней мере, может быть названа женщиной. Это изначальный свет, исходящий из вечно скрытого Эйн Софа. В прототипическом мире это сефира; в материальном и *формирующем* мире она становится собственно Шекиной, *латентной жизнью и светом* нижестоящего мира материи — «покрывалом Эйн Софа» и «божественным присутствием» на *пути* Малкута от материального к вышестоящим мирам. Шекина есть *Буддхи* физического тела — душа, или искра, тлеющая *под* спудом; но после того как скрывающий ее сосуд будет разбит, она становится седьмым (согласно теософскому исчислению) или первым лучом-*Макропросопусом* (у каббалистов, так как это действительно — первый луч, исходящий из сокрытого)[[58]](#footnote-58).

Предназначение Малкута описывается в «Книге Сокрытой Тайны» (Siphra Dtzenioutha, сh. V, 31-32) следующим образом:

«Дерево смягченное (то есть Путь царства, или Шекина, которая и есть древо познания добра и зла, существующее само по себе за счет наказаний, но смягченное женихом, влившим в него помилования) существует внутри (внутри оболочек; так как царство главенствует над всеми вещами, а стопы его нисходят в смерть). На ветвях его (в нижестоящих мирах) живут и гнездятся птицы (пребывают души и ангелы). Звери, наделенные силой, находят под ним тень (оболочки [*клиппот*], ибо сказано, что в ней — в тени или в “ночи бродят все лесные звери”». (Псл., CIV, 20).

«У этого дерева есть два пути... ведущие к одному и тому же (а именно добро и зло, ибо это — древо познания добра и зла). А вокруг него воздвигнуты *семь* столпов (то есть *семь* дворцов), и *четыре* сияния (*четверо* животных) обращаются вокруг него (в четырех колесах) по четырем сторонам (согласно четырехчастному описанию колесницы Йехезкиеля [Иезекииля])».

Дерево имеет *семь* ветвей[[59]](#footnote-59), на каждой из них — по четыре листа и по три плода. Более того, прослеживается аналогия между цитированным выше стихом из «Siphra Dtzenioutha» и главами I и IV «Откровения». Поскольку семь церквей «Азии» идентичны «семи чертогам» Асии, или материального *семеричного* мира. Семь звезд, которые держал в деснице своей «персонаж» в конце первой главы «Откровения», — это не семь церквей, но семь ключей к ним; а обоюдоострое (андрогинное) слово, выходящее из его уст, есть *Йод* из слова IHVH. А сам этот «персонаж» — семеричный «Тетраграмматон», буква V (*Вау*)[[60]](#footnote-60).

Но данный персонаж совершенно отличен от того, который восседал на престоле в видении Иезекииля. Ибо первый персонаж (из главы I «Откровения») находится на уровнях Иециры (мира формирования, обители ангелов, *отказавшихся творить*); а персонаж Иезекииля принадлежит к миру Ацилут (это он описан в 4-й главе «Апокалипсиса» как «Сидящий на престоле»).

Как известно, две головы лучше, чем одна; поэтому я решила обратиться к м-ру С.Л. Макгрегору Матерсу, дабы переложить на его плечи часть ответственности за приведенные мною выше рассуждения. Немногие английские каббалисты могут похвалиться тем, что превосходят его ученостью; и хотя я согласна не со всеми его взглядами, в этом вопросе мы с ним практически во всем солидарны. Наш брат любезно согласился изложить свое мнение в виде схемы, и изображенное им *Древо***сефиротов** выглядит следующим образом.



Фигура на троне из видения Иезекииля здесь также соотносится с Кэтером; сам трон, или престол — с Хокмой и Биной, миром Бриа, иначе именуемым *Корсией* — престолом; а свод — это Микропросопус, состоящий из шести сефиротов (Хезед, Гебура, Тиферет, Нэцах, Ход и Иесод). Иесод, таким образом, есть путь, открывающий доступ в Малкут, или сотворенный материальный мир; а Шекина это Царственное Присутствие в Малкуте, или вернее — Присутствие Царицы, так как Шекина — «женщина», *а не гермафродит*. А печать Макрокосма — шестиконечная звезда[[61]](#footnote-61) **—** есть символ Микропросопуса, Тетраграмматон (буква *Вау* в слове IHVH), стоящий посреди *семи* светильников Малкута, которые суть не что иное, как все те же семь последних сефиротов, или шесть сефиротов, составляющих Микропросопус, плюс Малкут, добавленный к ним в качестве седьмого элемента[[62]](#footnote-62).

Полагаю, яснее не скажешь. Какие бы ни предлагались трансцендентальные метафизические рассуждения и интерпретации, все они, разумеется, сводятся к *Тетрактису* на уровне архетипического мира, и коль скоро все мы нисходим в астральный и феноменально-оккультный мир, то мы никак не можем иметь в своей основе менее семи принципов. Я изучала каббалу у двух ученых раввинов, один из которых был посвященным; и в данном случае между двумя их учениями (эзотерическим восточным и западным) не было никаких расхождений.

Ни для кого не секрет, что любой человек, наделенный хотя бы малой толикой изобретательности, изучив три каббалистических метода расшифровки текстов (и особенно — *нотарикон[[63]](#footnote-63)*), может сам вытворять с лишенными огласовок еврейскими словами и буквами все, что ему заблагорассудится. Однако предлагаемые мною объяснения не требуют никакого *нотарикона*, но только знания седьмого эзотерического ключа. С помощью масоретских точек[[64]](#footnote-64) астрального Иегову-Саваофа и даже Иегову-Элохима можно без труда превратить в «Единственно живущего», или всевышнего, Бога, в «Бога богов», хотя на самом деле он — всего лишь один из формирующих и *порождающих* богов. Красноречивый пример упомянутого лукавства приводит в своем переводе «Kabbalah Denudata» Кнорра фон Розенрота м-р Матерс. Он приводит шесть разных вариантов прочтения одного только первого слова Книги Бытия — Б’рашит. По правилам *нотарикона* сама первая фраза — «*Б’рашит Бара Элохим эт хашамаим в’эт г’арец*», или «Вначале сотворил Бог небо и землю» — может означать что угодно, коль скоро одно-единственное слово *Б’рашит* способно стать основой шести догматических учений латинской церкви.

Как сообщает Соломон Меир Бен Мозес, обращенный в 1665 году в римско-католическую веру и принявший имя Проспер Ружер, он преуспел, используя чисто *нотариконовские* правила, в извлечении из того же самого первоначального слова (Б’рашит) шести фундаментальных христианских догматов, первый из которых гласит: «Сын, Дух, Отец, Их Троица, Совершенное Единство»; третий: «Надлежит вам поклоняться Моему перворожденному, Моему первенцу, Чье имя — Иисус»; и пятый: «Я изберу деву, достойную произвести Иисуса, и вам надлежит называть ее благословенной» (Kabbala Unveiled, Introd., p. 81). Шестой догмат изложен в прилагаемой сноске[[65]](#footnote-65). Два остальных представляют собой повторы.

Та же самая гибкость интерпретаций отличает и эзотерические тексты других народов. Для каждого символа, или глифа, имеется семь ключей, что позволяет одной из дискутирующих сторон, применяя к обсуждаемому обозначению один из ключей, обвинять ученика, использующего другой ключ, в преднамеренном искажении.

Однако это не в *моем* стиле. Что касается эзотерических материй, то тут я скорее склонна искать примирения, нежели ссоры по поводу имеющихся расхождений — реальных или мнимых, поскольку **дело** и триумф истины всегда должны быть дороже истинному оккультисту и теософу, нежели мелочная радость осознания собственной победы на полемическом фронте.

Ни один оккультист, если он действительно верен своему знамени, не станет разглашать значение *всех* Семи Мистерий Мудрости, даже если он сам знает их *все*, что было бы поистине чудом. Поскольку эти «Семь Мистерий» *in toto* доподлинно известны только **Учителям Мудрости**; а эти Учителя вряд ли станут ввязываться в полемическую дискуссию на страницах газет или иных периодических изданий. Какой смысл тратить время и силы на доказательство того, что одна из граней бриллианта сияет ярче, чем другая, соседняя грань, вместо того, чтобы объединить свои усилия ради привлечения внимания непосвященных к свету всего бриллианта? Мы, поборники священной науки, должны помогать друг другу, поддерживать исследования, проводимые в самых разных направлениях, и делиться приобретенными знаниями, а не критиковать друг друга впустую, ради удовлетворения собственной гордыни. Таково мое мнение на сей счет; ибо в противном случае наши противники, начавшие с того, что обвинили нас во лжи на основании одних лишь своих сектантских материалистических предрассудков и фанатизма, смогут с полным правом повторять те обвинения, которые мы сами возводим друг на друга.

Материализм поднимает свою отвратительную голову выше, чем когда бы то ни было.

«Knowledge» — одна из научных лондонских газет — уже предвкушает незавидный жребий оккультиста. Рецензируя «Развенчанную каббалу», эта газета в голос возвещает о «немыслимых интеллектуальных измывательствах еврейских комментаторов над своими писаниями», после чего разбивает в прах тяжкою десницею материалистического осуждения высказанную в «Каббале» д-ра Гинсбурга мысль о том, что мистерии бытия были «поведаны самим Богом избранным ангелам, составившим своего рода теософскую школу в Раю!» А завершается этот обзор заключенным в скобки (!) пламенным изъявлением издевательского восхищения. Эту рецензию можно найти на с. 259 Новой Серии «Knowledge» [vol. X, Sept. 1, 1887]. А на с. 245 м-р Эдвард Клодд предлагает нам вместо учений «Теософских Ангелов» учения дарвинистов геккельянской школы. Обозрев «обширный участок» Космоса, «пределы которого во всех направлениях теряются в бесконечности», этот антикаббалистически настроенный поборник современной науки завершает *свои «измывательства»* следующим *немыслимым* заявлением:

«Мы начались с примитивных туманностей, мы заканчиваемся как высочайшие формы сознания; и теперь становится явным, что *история творения представляет собой* [!?] непрерывное *эволюционное продвижение* **от газа к гению**» [!!!].

Все это свидетельствует о том, кем мы представляемся людям *современной* науки и насколько нам в действительности необходимо объединить свои усилия, чтобы поставить материалистов на место.

Еще несколько слов — и я закончу. Меня непрестанно просят показать, на основе какого авторитета (книга, страница, строка) я провозглашаю свою доктрину семеричности. Это все равно что предложить кому-нибудь доказать посреди пустыни, что в воде живут *инфузории*, когда под рукою нет ни воды, ни микроскопа. А ведь те, кто обращается ко мне с подобными претензиями, лучше, чем кто-либо другой, знают, что, за исключением тех немногих мест, где тайные манускрипты хранятся веками, никакие *эзотерические* доктрины *никогда и нигде не писались и не объяснялись открыто*. В противном случае самые их имена уже давно исчезли бы. Существует такая вещь, как неписаная каббала. Она существует параллельно с каббалой писаной, в том числе и на Западе. Многие вещи объясняются только *изустно* — так было всегда. И все-таки завуалированные намеки и скрытые указания во множестве разбросаны в текстах экзотерических писаний; однако их интерпретация зависит, конечно же, от традиций изучающей их школы, и в еще большей степени — от собственной интуиции и восприятия каждого исследователя. Суть не в том, сколько разных цветов на самом деле составляют диапазон видимого *спектра* — три, пять или семь, ибо каждый знает, что в соответствии с законами природы все они вместе складываются в один бесцветный или белый луч. Хотя наука ясно различает семь призматических лучей (так же, как и семь нот в гамме), мы то и дело слышим о том, что некоторые авторитетнейшие ученые мужи видят вместо них только четыре или пять цветов; однако этот факт озадачивает нас лишь до тех пор, пока не выясняется, что эти ученые мужи — от природы дальтоники.

Статья впервые опубликована в журнале «Theoso­phist», vol. IX, № 98, November, 1887, p. 104-116.

###

### НАУКА ЖИЗНИ

Что такое Жизнь? Сотни философских умов и десятки опытных и ученых докторов задавались этим вопросом, но – без особого успеха. Завеса, наброшенная на первоначальный Космос и тайну появления в нем жизни, никогда не приподнималась даже перед серьезной и честной наукой. Чем больше носители официальной учености старались проникнуть сквозь ее плотные складки, тем более непроницаемыми для их взоров они становились, ибо эти ученые подобны искателям сокровищ, которые бороздят моря в поисках того, что зарыто на их собственном огороде.

Что же это вообще за наука? Может быть, биология как изучение жизни в ее совокупном аспекте? Нет. Тогда, может, физиология? Опять же нет; потому что первая оставляет проблему все той же неразрешенной загадкой Сфинкса; а вторая является скорее наукой смерти, нежели жизни. В основе физиологии лежит изучение различных органических функций и органов, необходимых для физического проявления жизни; но то, что эта наука называет живой материей, является, по сути дела, *материей мертвой.* Каждая молекула живого органа заключает в себе самой залог будущей смерти; процесс умирания начинается в ней с момента рождения, дабы со временем она смогла уступить место следующей молекуле, которой в свою очередь уготован точно такой же конец. Каждый орган – естественная составляющая любого живого существа – является всего лишь проводником, носителем какой-либо специфической жизненной функции, представляя собой комбинацию недолговечных молекул. Таким образом, *совокупный* живой организм всего лишь надевает маску жизни на непрерывный процесс умирания отдельных своих частей. И следовательно, ни биология, ни физиология не могут быть названы ни *Наукою Жизни,* ни даже ее ответвлениями, поскольку изучают они не жизнь, но только *видимость* жизни. В то время как философия замерла, подобно Эдипу, перед Сфинксом жизни, не решаясь произнести вслух парадокс, заключенный в ответе на заданный вопрос, материалистическая наука, как всегда, не страдающая избытком застенчивости и ни на йоту не сомневающаяся в собственной мудрости, пытается убедить и самое себя, и окружающих в том, что ей уже удалось раскрыть жуткую тайну существования.

Но что же мы видим на самом деле: удалось ей хотя бы приблизиться к порогу последней? Очевидно, что ни самообман, ни опрометчивое определение жизни как простого результата усложнения молекулярной структуры не помогут ей приблизиться к истине. А жизненная сила – неужели она и в самом деле только "фантом", как именует ее Дю Буа-Раймон? Хотя его едкое замечание на тот счет, что жизнь как самостоятельное понятие есть не что иное, как *asylum ignorantiae* для тех, кто ищет прибежища в абстракциях, когда конкретное объяснение невозможно, подходит скорее для самих материалистов, стремящихся отвлечь людей от очевидных фактов напыщенными и заумными словесами. Скажем, которое из пяти подразделений жизненных функций, носящих столь претенциозные названия – архебиоз, биокроз, биодиэрез, биоценоз и биопародоз[[66]](#footnote-66), смогло бы помочь какому-нибудь Хаксли или Геккелю приоткрыть завесу тайны зарождения простейшего муравья, не говоря уже о человеке? Боюсь, что ни одно.

Поскольку жизнь и все, что непосредственно с нею связано, является законной собственностью *метафизика* и психолога, а физическая наука не имеет на нее никаких прав. "То, что было, то и будет; и тому, что было, уже дано имя – **человек",** – вот ответ на загадку Сфинкса. Но здесь имеется в виду отнюдь не *физический* человек (во всяком случае, не в эзотерическом смысле). Скальпели и микроскопы могут помочь разгадать тайну материальных составляющих *оболочки человека;* но они не в состоянии прорубить окно в человеческую душу, приоткрыть хоть сколько-нибудь более широкие горизонты познания бытия.

Только те мыслители, которые, следуя дельфийскому методу[[67]](#footnote-67), смогли разглядеть жизнь своей *внутренней* сущности; те, которые самым тщательным образом изучили жизнь в себе, прежде чем переходить к изучению и анализу ее проявлений во внешней оболочке, могут рассчитывать на некоторый успех. Подобно средневековым философам огня[[68]](#footnote-68), они прошли мимо *иллюзорных проявлений* света и огня в мире следствий и сконцентрировали все свое внимание на порождающих их скрытых причинах. И далее, восходя от последних к единой абстрактной причине, попытались проникнуть в **тайну** – настолько глубоко, насколько это позволяли интеллектуальные возможности каждого из них. Благодаря этим мерам, им удалось установить, что 1) *с виду живой* механизм, именуемый физическим человеком, на самом деле является топливом, материалом, с помощью которого жизнь может проявлять себя; и 2) что внутренний человек получает в качестве компенсации за поддержание жизнедеятельности этого механизма дополнительный опыт иллюзорного земного существования, именуемого физическими жизнями.

Одним из таких философов нашего времени несомненно является великий русский романист и реформатор, граф Лев Николаевич Толстой. В том, что его взгляды близки к эзотерическим и философским учениям высшей теософии, можно убедиться, внимательно прочитав несколько фрагментов из его лекции, прочитанной в Москве перед тамошним Психологическим Обществом.

Анализируя проблему жизни, граф просит аудиторию, в интересах рассуждения, ненадолго допустить возможность *невозможного.* Вот что говорит лектор:

Допустим на минуту, что современная наука смогла узнать все, что хотела знать о жизни; что уже известно, каким образом неорганическая материя, вследствие обычной адаптации, породила материю органическую; что процесс преобразования природных сил в чувства, волю и мысли, равно как и все прочие вопросы, ясны и понятны теперь не только городскому студенту, но даже и сельскому школьнику.

Следовательно, я знаю теперь, каким образом те или иные мысли и чувства порождаются теми или иными движениями. И что же с того? Смогу ли я преднамеренно создавать и направлять такие движения, чтобы вызывать в своей голове необходимые мне мысли? К тому же вопрос о том, какие именно мысли и чувства следует вызывать в самом себе и в окружающих, до сих пор не только не решен, но даже и не поставлен на обсуждение.

А ведь это, по сути дела, и есть *единственный* фундаментальный вопрос и стержневая идея жизни.

Наука сфокусировала свое внимание лишь на некоторых проявлениях, сопутствующих жизни, и теперь, *по ошибке[[69]](#footnote-69)* приняв часть за целое, называет эти проявления жизнью во всей ее совокупности...

Вопрос, неотделимый от идеи жизни, состоит не в том, *откуда* берется жизнь, а *как необходимо прожить* эту жизнь; только начав с этого вопроса, можно надеяться хоть сколько-нибудь приблизиться к решению проблемы существования.

Ответ на вопрос "Как нам следует жить?" представляется настолько очевидным, что люди считают его едва ли заслуживающим внимания.

...Каждый должен стараться прожить свою жизнь наилучшим образом – вот и все. На первый взгляд эта истина кажется простой и общеизвестной; но на деле это далеко не так просто и не так хорошо известно, как мы привыкли полагать...

Поначалу понятие жизни представляется человеку хорошо знакомым и самоочевидным. Сперва ему кажется, что жизнь сосредоточена в нем самом, в его собственном теле. Но как только он попытается отыскать местоположение жизни в какой-либо конкретной точке своего тела, сразу же возникают проблемы. Жизни нет в волосах, и в ногтях ее тоже нет; нельзя назвать ее средоточием также и ноги или руки, поскольку многие люди с ампутированными конечностями продолжают жить. Единоличным вместилищем жизни не являются ни кровь, ни сердце, ни мозг. Она везде и нигде. И приходится делать вывод: жизнь не тождественна ни одному из органов живого организма в отдельности. Тогда человек начинает искать жизнь во времени, что, опять же, представляется на первый взгляд делом несложным... Но и здесь, как только человек приступает к исследованиям, оказывается, что это намного сложнее, чем он думал. Вот например, я *живу* на свете уже пятьдесят восемь лет, если верить записи в моем церковном свидетельстве о крещении. Но можно подсчитать, что из этих пятидесяти восьми лет более двадцати я потратил на сон. И как же мне к ним относиться? Жил я все эти годы или нет? А как быть с теми месяцами, что я провел в утробе, и годами, проведенными на руках у моей няни, – можно ли назвать их жизнью? Опять же, я знаю, что из оставшихся тридцати восьми лет добрую половину я тоже "проспал", поскольку не размышлял, но лишь совершал автоматические движения; и следовательно, я также затрудняюсь сказать, точно ли я жил в это время или нет. Может, и жил, но скорее, как растение. И получается, что во времени, как и в теле, жизнь везде и нигде. Но тогда естественно возникает вопрос – откуда берется эта жизнь, местонахождение которой я никак не могу проследить? Теперь-то я возьмусь за эту проблему всерьез... Но даже в этом случае то, что сперва представлялось мне не слишком сложным, со временем начинает казаться невозможным. Очевидно, что до сих пор я искал не жизнь, а что-то другое. И значит, раз уж нам так нужно отыскать местонахождение жизни (если, конечно, нам это действительно нужно), то искать его следует не в пространстве и не во времени, не в виде причины, не в виде следствия, но как нечто, что я могу познать в самом себе, абсолютно независимое от пространства, времени и причинности.

Все, что нам остается делать, – это изучать *себя.* Но как разглядеть жизнь в самом себе?

Вот как я познаю жизнь. Начнем с того, что я знаю, что живу; и что живу я, желая для себя только хорошего. Я желаю этого столько, сколько знаю сам себя, – с утра и до вечера. Все, что живет вне меня самого, представляет для меня большой интерес, но лишь постольку, поскольку это может содействовать *моему* благополучию. Вселенная важна в моих глазах только потому, что она способна дарить *мне* удовольствие.

Но с этим заключенным во мне знанием моего существования сопряжено еще одно немаловажное знание. Неотделимо от той жизни, которую я ощущаю, существует и другое познающее начало, а именно: окружающий меня и отделенный от меня мир, заполненный живыми существами, занятыми, как и я, инстинктивной реализацией своих исключительных жизней. Все эти существа живут ради своих собственных интересов, абсолютно чуждых для меня, и не знают, да и не хотят ничего знать о моих претензиях на исключительную жизнь, и даже готовы ради достижения своих целей уничтожить меня в любой момент. Но и это еще не все. Видя смерть существ, во всем подобных мне самому, я понимаю, что и мне – **мне,** драгоценному, в котором только и теплится настоящая жизнь, – тоже уготован скорый и неотвратимый конец.

Кажется, что в человеке живут сразу два "я", которым никак не удается достичь согласия; и потому эти два "я" ведут меж собою нескончаемую борьбу, стараясь избавиться друг от друга.

Одно "я" говорит: "Только я живу по-настоящему; у всех остальных – только видимость жизни. Следовательно, *raison d'etre* всей Вселенной заключается в том, чтобы *мне* было хорошо".

Другое "я" возражает: "Вселенной до тебя нет никакого дела; она живет ради своих собственных целей и не заботится о том, счастлив ты или нет".

И жизнь от этого становится невыносимой!

Первое "я" говорит: "Только я заслуживаю удовлетворения своих стремлений и желаний, и только для этого мне нужна Вселенная".

Второе "я" отвечает: "Вся животная жизнь стремится к удовлетворению своих желаний. И эти животные желания удовлетворяются за счет и в ущерб другим животным; отсюда и бесконечная борьба между животными видами. Ты тоже животное и потому принужден бороться. И как бы ты ни был удачлив в этой борьбе, другие борющиеся существа рано или поздно тебя одолеют".

Это еще более жутко! И жизнь становится еще невыносимее...

Но гораздо ужаснее всего вышесказанного следующее обстоятельство:

Первое "я" говорит: "Я хочу жить; я хочу жить вечно".

И второе "я" отвечает: "Ты непременно умрешь – может, уже через несколько минут; и все, кого ты любишь, тоже умрут, потому что и ты и они разрушаете свои жизни с каждым движением, приближая тем самым страдания и смерть и все то, что ты так ненавидишь и чего больше всего боишься".

И это самое худшее...

Отвратить эту неизбежность невозможно... Можно заставить себя не двигаться, не спать, не есть, даже не дышать, но заставить себя не думать нельзя. Человек мыслит, и эти мысли – *мои* мысли – отравляют каждый миг моей жизни, моего земного существования.

Едва только человек начинает сознательную жизнь, как это сознание принимается неустанно повторять ему – изо дня в день, снова и снова – одно и то же. "Жить той жизнью, которую ты видишь и чувствуешь, оглядываясь на свое прошлое; жизнью, которою живут животные и многие люди; жизнью, которая сделала тебя тем, что ты есть сейчас, долее невозможно. А если будешь упорствовать, тебе так никогда и не удастся уклониться от борьбы со всем миром существ, живущих так же, как и ты – ради себя самих; и тогда эти существа неминуемо тебя уничтожат"...

Изменить эту ситуацию никак нельзя. Нам остается только одно – то, что делает каждый, кто, начиная жить, переносит цели своей жизни на внешние объекты, пытаясь потом достичь их... Но, как бы далеко ни отодвигал человек эти объекты от своей собственной личности, по мере очищения его разума все они перестают его удовлетворять.

Бисмарк, объединивший Германию и диктующий ныне свою волю всей Европе, равно как и его повар, который стряпает ему обеды, поглощаемые менее чем через час после их приготовления, не могут не замечать (если, конечно, их мышление в состоянии хотя бы приблизительно оценить результаты их собственных действий) существующего неразрешимого противоречия между тщетой и глупостью своих трудов и незыблемостью и разумностью того, что существует вечно. Если бы они только задумались об этом, то оба неизбежно пришли бы к следующим выводам: во-первых, сохранность обеда князя Бисмарка, так же как и сильной Германии, целиком зависит: в первом случае – от полиции, а во втором – от армии, то есть – от бдительности и добросовестного исполнения ими своих обязанностей. Поскольку всегда могут найтись голодающие люди, готовьте проглотить вместо князя его обед, и страны, которые использовали бы любую возможность стать такими же могущественными, как Германия. Во-вторых, ни обед князя Бисмарка, ни мощь Германской Империи не совпадают с целями и задачами вселенской жизни, но находятся в вопиющем противоречии с ними. И в-третьих, тот, кто готовил обед, равно как и тот, кто усилил Германию, оба вскорости умрут, так же как неизбежно исчезнут и обед и Германия. Единственное, что останется, это Вселенная, которой нет никакого дела ни до обеда, ни до Германии и которая вряд ли станет беспокоиться о тех, кто состряпал и то, и другое.

По мере совершенствования своего интеллекта человек все более убеждается в том, что счастье, связанное с его личностью, является не достижением, но необходимостью. Личность – это только то исходное состояние, с которого начинается жизнь, и конечный предел жизни...

Меня наверняка спросят: где же в таком случае начинается жизнь и где она заканчивается? А где заканчивается ночь и начинается день? Где в полосе прибоя заканчиваются владения моря и начинаются владения суши?

Но существует день, и существует ночь; есть суша, и есть море; есть жизнь, и есть не-жизнь.

С тех самых пор, как мы начинаем осознавать, что живем, наша жизнь раскачивается, подобно маятнику, между двумя крайностями.

Одна из этих крайностей – абсолютное безразличие к жизни бесконечной Вселенной, когда вся энергия направлена исключительно на удовлетворение собственной личности.

Вторая крайность есть полный отказ от личностного, проявление безграничного интереса к жизни Вселенной и достижение гармонии с нею; переключение всех желаний и воли с самого себя на бесконечную Вселенную и на все обитающие в ней создания[[70]](#footnote-70).

Чем ближе к первому пределу, тем меньше жизни и блаженства; чем ближе ко второму, тем жизни и блаженства больше. Таким образом, человек все время движется от одного края к другому и обратно; то есть он живет. **Это движение и есть жизнь.**

Когда я говорю о жизни, следует помнить, что понятие это в моем представлении неразрывно связано с *сознательной* жизнью. Я не знаю никакой другой жизни, кроме осознанной; и никто другой не знает, да и не может знать.

Мы называем жизнь – жизнь животных – органической жизнью. Но это еще не жизнь, а только определенное состояние, или стадия жизни, одно из ее проявлений.

Но чем же является это сознание, или разум, насущные потребности которого вытесняют личность и направляют энергию человека на внешний мир, возвышая его до состояния, которое мы называем благословенным состоянием любви?

Что такое сознательный разум? Чему бы мы ни давали определение, мы делаем это с помощью нашего сознательного разума. Но с помощью чего мы сможем дать определение самому разуму?..

Если мы все определяем с помощью нашего разума, то, следовательно, сам сознательный разум не может быть определен. И все-таки все мы – каждый из нас – не только знаем о нем, но и более того – это единственное, о чем мы можем знать наверняка...

Это все тот же самый закон – закон жизни каждого органического (животного или растительного) существа, с той лишь разницей, что в жизни растения мы *видим* результат действия разумного закона, а закон сознательного разума, которому все мы подчинены (так же как дерево подчинено своему закону), мы не только *видим,* но и можем сами его исполнять...

Мы уже выяснили, что жизнь и *наша* жизнь – это совсем не одно и то же. И что в непонимании этого кроется корень всех заблуждений. Вместо того чтобы изучать жизнь, которую мы ощущаем внутри себя, абсолютную и исключительную, дабы познать ее (коль скоро это единственное реальное для нас знание), мы наблюдаем то, что лишено наиболее важного фактора, или свойства, жизни, а именно – разумного сознания. В этом мы похожи на человека, который пытается изучать некий объект исключительно по его тени или отражению.

Если мы знаем, что вещественные составляющие подчиняются в своих трансформациях деятельности всего организма, то знаем мы это не потому, что наблюдали или специально изучали эти процессы, но просто потому, что сами от природы обладаем таким организмом, а именно – своим физическим, животным телом, хорошо нам знакомым и представляющим собою материал для нашей жизни; то есть телом, над которым мы призваны работать, добиваясь его полного подчинения закону разума... Как только человек теряет веру в жизнь, как только он начинает считать жизнью то, что на самом деле – не-жизнь, он сразу же становится несчастным, ибо он видит смерть... А человек, который воспринимает жизнь такой, какой она видится ему в его собственном сознании, не знает ни страдания, ни смерти, поскольку смыслом жизни для него становится подчинение своей животной природы закону разума (подчеркну еще раз, что он не просто осознает свою способность сделать это, но испытывает насущную потребность в этом подчинении). Мы знаем, что такое смерть отдельных частиц животного тела. Мы знаем, что такое смерть животного и человека (как животного). Но мы ничего не знаем о смерти сознательного разума, да и не можем знать, *просто потому что сознательный разум* – *это и есть жизнь. А Жизнь никак не может быть Смертью...*

Жизнь животного – блаженство, поскольку оно не знает и не видит смерти и умирает, так и не осознав этого. Но почему тогда человек наделен этим даром – видеть и знать смерть, и почему смерть настолько ужасна для него, что временами он даже идет на самоубийство из одного лишь страха перед смертью? Почему это происходит? Потому что человек, который видит смерть, – больной человек, нарушивший закон своей жизни и не живущий более осознанно. Он сам превратился в животное, причем животное, также нарушившее закон жизни. Жизнь человека есть стремление к блаженству, но то, к чему он стремится, уже ему дано. Свет, сияющий в душе человека, и есть блаженство и жизнь; и этот свет никак не может быть тьмою, поскольку реально существует (и поистине, существует для человека) один только этот свет, озаряющий человеческую душу.

Мы привели этот достаточно пространный фрагмент из публикации замечательной лекции графа Толстого, поскольку он теснейшим образом перекликается с наиболее утонченными учениями универсальной этики истинной теософии. Его определение жизни в абстрактном ее понимании и образа жизни, коего должен придерживаться каждый искренний теософ (каждый – в соответствии и в меру своих *естественных* способностей), есть краткое практическое руководство, альфа и омега полноценной психической (если не духовной) жизни. В этой лекции встречаются фразы, которые могут показаться рядовому теософу слишком туманными и, возможно, незавершенными. Но взыскательный практический оккультист без труда поймет и согласится с каждой из них. Всю лекцию можно назвать трактатом по алхимии души. Ибо "единственный" свет, который пребывает в человеке, сияет вечно и никак не может быть тьмою, поскольку такова его внутренняя природа (хотя сопутствующее нам "животное" и может оставаться к нему невосприимчивым), это и есть тот самый "Свет", о котором исписали целые тома неоплатоники Александрийской школы, а после них – розенкрейцеры, и особенно алхимики (хотя его истинное значение до сих пор остается мрачной тайной для большинства людей).

Разумеется, графа Толстого нельзя назвать ни александрийским платоником, ни современным теософом; и еще меньше ему подходят определения розенкрейцера или алхимика. Но именно то, что последние скрывали за специфической фразеологией философов огня, намеренно смешивая космические превращения с духовной алхимией, великий русский мыслитель перенес из царства метафизики в практическую жизнь. То, что Шеллинг определил бы как осознание тождества субъекта и объекта во внутреннем *Эго* человека; то, что соединяет и отождествляет последнее со вселенской душой (что как раз и является тождеством субъекта и объекта на более высоком уровне или неведомым Божеством), – все это граф Толстой смог соединить, не покидая земного уровня. Он – один из тех немногих *избранных,* которые начинают с интуиции, чтобы закончить *квази*всеведением. То, чего ему удалось достичь, – это превращение неблагородных металлов *(животной массы)* в золото и серебро или философский камень; то есть развитие и проявление высшей сущности человека. *Алкахест[[71]](#footnote-71)* низшей алхимии – это *Всеобщий Дух[[72]](#footnote-72)*, всепроникающий Божественный Дух высшего Посвященного; ибо алхимия была и остается духовной философией в той же степени, что и физической наукой (что до сих пор известно лишь очень немногим). И тот, кто не знает одного, вряд ли сможет разобраться и в другом. Аристотель не раз говорил об этом своему ученику Александру: "Это вовсе не камень, – говорил он о философском камне, – *он есть в каждом человеке, в любом месте* и во все времена и называется *концом* всех философов", так же как *Веданта* – *конец* всех философий.

В завершение этого очерка *о Науке Жизни* можно сказать несколько слов о вечной загадке, которую Сфинкс загадывает смертным. Не разгадать предложенную загадку – значит обречь себя на неминуемую смерть, поскольку Сфинкс жизни проглатывает непроницательных, согласных ограничиться одной только "животной" жизнью. Тот, кто живет для себя и только для *себя,* непременно умрет, как и говорит в лекции высшее "Я" своей низшей, "животной" половине. Эта загадка имеет семь ключей, и граф открывает ее одним из наивысших. Ибо, следуя образному описанию, данному автором книги "Алхимия или герметическая философия"[[73]](#footnote-73): "Настоящая тайна – хорошо известная и в то же время совершенно неизвестная каждому человеку; *тайна, в которую он должен быть посвящен, или ему придется исчезнуть, как атеисту,* – *это он сам.* Для него приготовлен эликсир жизни; но если человек выпьет его до того, как найдет философский камень, эликсир жизни станет для него эликсиром смерти; только Адепту и *Эпопту[[74]](#footnote-74)* он дарует истинное бессмертие и открывает истину – такой, какая она есть на самом деле – *Aletheia,* дыхание Бога, или Жизнь, сознательный разум в человеке".

Это и есть "алкахест, растворяющий все вещи"; и граф Толстой абсолютно точно разгадал эту загадку.

Статья впервые опубликована в журнале "Lucifer", vol. I, № 3, November, 1887, p. 203-211; на русском языке – *Блаватская Е. П.* Наука жизни. М., Сфера, 1999. С. 108-121. Пер. Ю. А. Хатунцева.

**«ЭЗОТЕРИЧЕСКИЙ БУДДИЗМ»**

Как редакторы «Lucifer» любезно приветствуют любые вопросы, касающиеся теософии и смежных с нею дисциплин, так и каждый искренний теософ-ученик приветствовал бы объяснение следующего затруднения:

В своей книге «Эзотерический буддизм» м-р Синнетт утверждает, что души, или духи, проводят довольно долгое время между двумя воплощениями в состоянии своего ро­да покоя или, во всяком случае, в полубессознательном состоянии, в котором постепенно утрачивают свое личностное самоосознание, дабы никакие воспоминания о прошлом воплощении не могли проникнуть в следующее. Но в его же романе «Карма» выведен персонаж — миссис Лейксби, наделенная более чем неординарной способностью: она умела и любила при удобной возможности высвобождать свой дух из телесных оков и переносить его на астральный уровень, где он встречался с духами усопших — умерших друзей «и прочих» — и вел с ними приятные беседы.

Каким же образом можно примирить эти два заявления?

*Н. Д.*

22 октября, 1887.

М-р Синнетт, вероятно, ответил бы, что для разъ­яснения этого недоразумения потребовалось бы еще раз воспроизвести все, что он писал в различных своих опубликованных сочинениях об условиях существования в кама-локе и девакхане, а также о высшем и низшем аспектах человеческой *сущности*. При нор­мальном развитии событий человеческое существо, освободившееся от своего материального тела, пе­реходит через кама-локу в состояние девакхана, где миссис Лейксби уж точно не смогла бы с ним общаться. Но, будучи в кама-локе, она могла, по крайней мере, воображать, что общается с умершими, и, хотя это и не слишком разумно, с удовольствием предаваться этому занятию. Насколько я помню, сам Барон, представленный в «Карме» как человек, знающий в этом плане гораздо больше, нежели миссис Лейксби, невзирая на все ее феноменальные способности, с недоверием относился к ее мнению об астральном уровне и его обитателях. В лучшем случае: если ясновидящий все же устанавливает контакт с развоплощенной душою в кама-локе, то он имеет де­ло с низшей сущностью, остающейся там, несмотря на освобождение от тела. И хотя низшая сущность может показаться хорошо знакомой тем, кто знал ее в земном проявлении, она все равно будет *ниже*, нежели низшая сущность человека физического, и уж никак не выше, ибо она — эфирная. Это происходит потому, что живущий на земле физический человек все-таки находится в той или иной степени под руководством высшей сущности. Но, как только тело умирает и низшая сущность человека оказывается в кама-локе, высшая сущность уже не нуждается в ее услугах и потому более не проявляет себя в ней.

И наконец, не следует забывать, что роман, даже если он написан оккультистом, это все-таки роман, призванный скорее расширить взгляды и пробудить фантазию читателя, нежели обогатить его точными познаниями в области тех или иных научных доктрин.

Статья впервые опубликована в журнале «Lucifer», vol. I, № 3, November, 1887, p. 229-230.

**ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ**

Один наш нью-йоркский корреспондент пишет:

...Редакторы “Lucifer” окажут неоценимую услугу всем тем, кого привлекает пропагандируемое ими движение, если ответят на следующий вопрос:

Правда ли то, что каждый желающий стать теософом-оккультистом, должен отказаться от своих мирских обязанностей и привязанностей, таких, как семейные узы, любовь к родителям, жене, детям, друзьям и т.д.?

Я задаю этот вопрос по причине дошедших до меня слухов о том, что некоторые теософские публикации да­ют на него утвердительный ответ. Хотелось бы знать, не­ужели это условие *sine qua non* действительно существует в ваших *Правилах*? Ведь нечто подобное говорится и в Новом Завете. «Кто любит отца или мать более, нежели Меня, не достоин Меня; и кто любит сына или дочь более, нежели Меня, не достоин Меня...» — так сказано в Евангелии от Матфея (X, 37). Неужели **Учителя** теософии действительно требуют так много?

Ваш соратник в поиске Света,

*Л.М.К.*

Это очень, очень старый вопрос и еще более старое обвинение против теософии, изначально придуманное ее недругами. И мы отвечаем на него решительным **нет**, добавляя к тому же, что ни одна *теософская* публикация не повинна в распрост­ранении подобной **фальши** и клеветы. Ни одному приверженцу теософии и тем более ни одному по­следователю «Учителей теософии» (*чела*, нашедшему своего *Гуру*) не будет предложено признание на таких условиях. Желающих много, но «мало избранных». Десятки претендентов были отвергнуты только потому, что они женаты и их священные обязанности направ­лены прежде всего на собственных жен и детей[[75]](#footnote-75). Ни у кого и никогда не требовалось отречения от собст­венных отца и матери; ибо тот, кто, будучи необходим своим родителям как единственная опора, оставляет их ради утоления жажды знаний и удовлетворения своих эгоистичных устремлений, какими бы возвышенными и искренними они ни были, тот *«не достоин»* Науки Наук и не может надеяться, что ему «когда-либо удастся приблизиться к святому **Учителю**».

Наш корреспондент, очевидно, перепутал теософию с католичеством, а оккультизм — с мертвой буквой библейского текста. Так как только в латинской церкви считается похвальным «оставлять отца и мать, жену и детей» и все обязанности честного человека и гражданина ради того, чтобы стать монахом. И действительно, в Евангелии Св. Луки мы находим страшные слова, вложенные в уста Иисуса Христа: «Если кто приходит ко Мне, и *не возненавидит отца своего и матери, и жены и детей, и братьев и сестер, а притом и самой жизни своей*, **тот не может быть Моим учеником**». (XIV, 26).

А *Святой* (?) Иероним пишет в одном из своих сочинений: «Если отец твой ляжет на пороге, и если мать твоя обнажит пред очами твоими грудь, вскормившую тебя, *наступи на безжизненное тело твоего отца*, **наступи на грудь матери твоей** и, *не увлажнив очи свои слезами, воспари к Господу, зовущему тебя!*»

Таким образом, мы можем сказать со всей уверенностью, что наш корреспондент почерпнул сии бессовестные обвинения в адрес теософии и ее **Учителей** не из *теософских* публикаций, но скорее из какого-нибудь *антихристианского* или *чересчур* догматического «христианского» издания.

Наше общество никогда не было «более католическим, чем Папа». Оно всегда стремилось, в меру своих сил, придерживаться пути, указанного Учителями; и если оно в чем-то и ошибалось (ввиду то­го, что стоящие перед ним задачи — отнюдь не из легких), то виновата в этом, конечно же, не сама тео­софия и не ее Учителя, но только ограниченность человеческой природы. А *Правила чела* (или ученичества) изложены во многих санскритских и тибетских сочинениях. В четвертой книге «Киу-тэ», в главе «Законов для Упасан» (учеников) перечислены следующие качества, которыми должен обладать «признанный *чела*»: «1. Абсолютное физическое здоровье[[76]](#footnote-76). 2. Абсолютная ментальная и физическая чистота. 3. Бескорыстие целей; всеобъемлющее милосердие; сострадание ко всем одушевленным существам. 4. Правдивость и непоколебимая вера в законы кармы. 5. Несокрушимое мужество в утверждении истины, даже если оно сопряжено с риском для жизни. 6. Интуитивное восприятие себя как носителя проявленного божественного *Атмана* (ду­ха). 7. Полное безразличие и в то же время верная оценка всего, что составляет объективный и преходящий мир. 8. Благословение обоих родителей[[77]](#footnote-77) и *их разрешение стать Упасаной* (чела); и 9. Целомудрие и свобода от каких-либо неотвратимых обязанно­стей».

Последние два правила должны исполняться неукоснительно. Ни один человек, *уличенный в неуважении к отцу или матери* либо *в неправедном оставлении своей жены*, никогда не будет признан даже *светским чела*.

Полагаю, этого достаточно. Мы слышали о чела, которые, *потерпев поражение*, вследствие пренебрежения какими-то из перечисленных обязанностей или по иным причинам, принимались обвинять и возлагать всю ответственность за случившееся на са­мо учение и его носителей — Учителей. Это вполне естественно для слабого и несчастного человеческого существа, которое редко находит в себе достаточно мужества, чтобы признать собственные ошибки, и достаточно благородства, чтобы сделать это публично, но всегда старается отыскать козла отпущения. Таких людей мы можем только жалеть, предоставляя решать их судьбу закону воздаяния или карме. Вряд ли таким несчастным созданиям когда-либо удастся повстречать наилучшего врага, описанного мудрым *Киратарджунией* из «Бхарави»:

*Враги, что затаились внутри тела,*

*Дурные страсти — трудно победить их.*

*Но биться с ними должно, ибо* ***тот****,* ***кто***

***Победит их****,* ***покорит весь мир***. (XI, 32.)

\* \* \*

Мы получили несколько сообщений для публикации, посвященных темам, рассматриваемым в редакторской статье «Пусть каждый докажет свою полезность», опубликованной в предыдущем номере нашего журнала. Хотелось бы высказать в связи с этим несколько кратких замечаний: не для того, чтобы ответить на эти письма (коль скоро все они анонимны и к ним не приложены карточки с именами их авторов, что делает невозможной их публикацию и вообще серьезное к ним отношение), но для того лишь, чтобы проанализировать идеи и обвинения, изложенные в одном из них — за подписью «М.». Его автор, похоже, намерен встать на защиту церкви. Он возражает против нашего заявления о том, что этот институт недостаточно просвещен, чтобы создать по-настоящему филантропическую систему. Он также несогласен с мнением, что «люди практического склада либо продолжают неосознанно делать добро, либо, что бывает часто, приносят вред», и указывает на наличие практиков в наших трущобах как на убедительное оправдание христианства (против которого, кстати говоря, в раскритикованной им статье не сказано ни единого слова).

В ответ на это мы можем еще раз с убежденно­стью повторить, что эмоциональное милосердие принесло гораздо больше вреда, чем это могут предположить сентименталисты. Данный факт хорошо знаком каждому, кто изучал политическую экономию, и уже стал трюизмом для тех, кто когда-либо целенаправленно интересовался этой проблемой. Трудно вообразить себе нечто более возвышенное, нежели душевные порывы бескорыстного филантропа, но рассматриваемый вопрос, увы, не исчерпывается констатацией этой истины. Необходимо еще изучить результаты его трудов, дабы убедиться, что он, борясь с меньшим злом, не сеет при этом семена зла еще более серьезного.

Тот факт, что «тысячи людей во всех городах нашей страны прилагают огромные усилия» к тому, чтобы справиться с нуждой, несомненно, делает честь всем этим труженикам. Но это не зависит от их веры, ибо данное обстоятельство остается неизменным, какие бы догмы ни превалировали в обществе в настоящий момент. К тому же то обстоятельство, что Англия до сих пор преисполнена бедностью и нищетой, представляется малообнадеживающим после стольких веков господства в Англии догматического христианства (тем более, с учетом библейского критерия, призывающего познавать всякое дерево по плодам его)! Я уж не говорю о том, что прошлая история церквей, изрядно запятнанная преследова­ния­ми инакомыслия, подавлением знания, преступлениями и жестокостью, представляет собой особый предмет для обсуждения. Как видим, непреодолимых трудностей более чем достаточно. Разумеется, «церквианство» приложило все усилия к тому, чтобы идти в ногу с веком, ассимилируя его учения и заключая негласные договоры с наукой; но оно так и не смогло предложить миру настоящий духовный идеал.

«Церковное христианство» с безуспешной настойчивостью нападает на все возрастающее воинство агностиков и материалистов, но *само при этом знает о загробном мире ничуть не больше последних* — *т.е. ничего*. Первая необходимость для церкви, согласно профессору Флинту, — удержать в своей пастве ведущих мыслителей Европы. Но последние считают ее анахронизмом. Кроме того, скептицизм уже разъедает церковь изнутри; священники-вольнодумцы стали повсеместным явлением. Этот непрестанный отток жизненных сил уже довел истинную религию до крайней степени обмеления; и теософия предстала пред миром для того, чтобы влить в современное мышление свежую струю идей и стремлений, иными словами, чтобы подвести логическое обоснование под более возвышенную мораль, создать науку и философию, соответствующую знаниям ны­нешнего дня. Просто физическая филантропия, лишенная источника новых веяний и облагоражи­вающих представлений о жизни, способных воздействовать на мировоззрение масс, — вещь не слишком эффективная. Лишь постепенное усвоение человечеством великих духовных истин способно омолодить лицо цивилизации и в результате создать гораздо более эффективную панацею от зла, нежели просто поверхностное затушевывание бросающейся в глаза нищеты. Профилактика всегда предпочтительнее лечения внешних симптомов болезни. Общество само порождает отверженных, преступников и распутников, а потом осуждает и наказывает им же самим созданных франкенштейнов, верша суд над собственными детьми, которые суть «кость от кости и плоть от плоти» проклятой земной жизни. И то же самое общество в высшей степени лицемерно признает и пропагандирует христианство, или вернее — «церквианство». Так можем ли мы или нет сделать вывод, что последнее не отвечает потребностям человечества? И разве не столь же очевидно, что подлинное христианство в его нынешней догматической форме превращается из прекрасного этического учения, переданного на Горе, в воды Мертвого моря, гробы повапленные и только?

Далее, все тот же «М.» говорит об Иисусе как о персонаже, в отношении которого возможны только две альтернативы; он пишет, что Иисус «был или Сыном Бога, или же самым бессовестным обманщиком, когда-либо ступавшим на эту землю». На это мы отвечаем — совсем не обязательно. Жил ли на самом деле Иисус из Нового Завета, существовал ли он как исторический персонаж или же был малопримечательной фигурой, вокруг которой оказались собранными библейские аллегории, Иисус из Назарета, описанный Матфеем и Иоанном, остается идеалом, к которому должен стремиться каждый будущий мудрец и западный кандидат-теософ. То, что он действительно был Сыном Божьим, так же несомненно, как и то, что он был не *единственным*, а также непервым и не последним «Сыном Божьим» в цепи «Божьих Сынов» или детей Божественной Мудро­сти на этой земле. И другое утверждение «М.» — что в «своей жизни он [Иисус] всегда говорил о своем сосуществовании с Иеговой, Владыкой и Центром Вселенной», — столь же неверно как в буквальном, так и в скрытом мистическом смысле. Нигде и никогда Иисус не ссылается на «*Иегову*»; но, напротив, критикует законы Моисея и данные ему, как принято считать, на горе Синай заповеди, подчеркнуто и недвусмысленно отделяя себя и своего Отца от Синайского племенного Бога. Вся глава V Евангелия от Матфея это, по сути дела, страстный протест «человека мирного, любящего и милосердного» против жестоких, суровых и эгоистичных заповедей «мужа брани», «Господа» Моисеева (Исх., XV, 3). «Вы слышали, что сказано древним», — то-то и то-то, «а Я говорю вам» совершенно иное. Христиане, до сих пор придерживающиеся Ветхого Завета и признающие израильтянского Иегову, в лучшем случае — *Иудеи-схизматики*. Пусть же остаются таковыми, если хотят; но у них нет права именовать себя не то что *христианами*, но и *хрестианами* тоже[[78]](#footnote-78).

Вопиющая несправедливость и фальшь утвер­ждать, как это делает наш корреспондент, что «вольнодумцы ведут нарочито нечестивый образ жизни». Ведь некоторые благороднейшие характеры и величайшие мыслители нашего времени украшают собою ряды агностиков, позитивистов и материалистов. В последнем случае они становятся злейшими врагами теософии и мистицизма; однако это не причина относиться к ним несправедливо. Полковника Ингерсолла, убежденного материалиста и ведущего представителя американского вольнодумства, все, даже его недруги, признают идеальным мужем, отцом, другом и гражданином, одним из благород­нейших людей, украшающих Соединенные Штаты. Граф Толстой — вольнодумец, давно порвавший с ортодоксальной церковью; но вся его жизнь — пример истинно христианского человеколюбия и само­пожертвования. Хорошо бы каждому «христианину» брать пример личной и общественной жизни с этих двух «*безбожников*». Необычайная щедрость многих свободомыслящих филантропов могла бы дать сто очков вперед апатичному бездействию денежных ко­рифеев церкви. А значит, процитированный выше выпад против «врагов церкви» настолько же нелеп, насколько и предосудителен.

«Что вы можете предложить умирающей женщине, которая боится уходить в одиночестве в **мрачную неизвестность**?» — спрашивают нас. Здесь наш христианский критик откровенно признает, что а) христианские догмы культивируют только страх перед смертью; и б) *агностицизм ортодоксальных приверженцев* христианской теологии относительно будущего *посмертного* состояния. В самом деле, непросто оценить столь специфический вариант блаженства, преподносимого ортодоксальной теологией своим последователям вместе с альтернативой *вечных мук*.

Рядовой христианин с весьма *туманной* жизненной ретроспективой вряд ли сможет в полной мере оценить перед смертью этот дар; а кальвинист или фаталист, с детства приученный верить в то, что Господь заранее предопределил его судьбу (варьирующуюся от вечного блаженства до вечных мук) независимо от его собственной вины или заслуг, но только потому что он — Бог, и вовсе имеет все основания считать последнего существом во сто крат более худшим, нежели любой дьявол или демон, ка­кого только может породить извращенная человеческая фантазия.

Напротив, согласно учению теософии, в природе правит *абсолютная и совершенная справедливость*, хо­тя человек, в силу ограниченности своего кругозора, и не замечает этого за нагромождением объектов ма­териального и психического мира; но именно сам человек и только он предопределяет собственное будущее. Подлинный ад это земная жизнь — следствие кармического наказания, заслуженного в предыдущей жизни, на протяжении которой человек создавал неблагоприятные для своего будущего предпосылки. Теософ не страшится *адских мук*; он уверен в том, что в *промежутке* между двумя воплощениями его ожидают покой и блаженство — вознаграждение за все незаслуженные страдания, перенесенные им на протяжении земного существования, навязанного ему кармой; на протяжении жизни, в которой он, в большинстве случаев, был подобен сорван­ному листку, разрываемому противоборствующими ветрами общественной и частной жизни. А о посмертном состоянии мы писали уже достаточно много и часто, чтобы можно было составить целостную и подробную картину на сей счет. Христианская теология ничего не может сказать по этому животрепещущему вопросу, скрывая свое невежество под маской таинственности и догматизма; но оккультизм, раскрывая символизм Библии, дает на него подробный и конкретный ответ.

Опубликована в журнале «Lucifer», vol. I, № 4, De­cember, 1887, p. 325-328.

### ПСИХОЛОГИЯ, НАУКА ДУШИ

Этика и право пребывают пока что в той фазе, когда еще рано говорить о каких-то теориях; есть только голые системы, да и те, как мы видим, основываются на *априорных* идеях, а не на наблюдениях и потому абсолютно несовместимы друг с другом. Что же, в таком случае, выходит за рамки физической науки? Нам говорят: "Психология, наука о душе, о сознательной сущности, или *Эго".*

Увы! трижды увы! Душа, сущность, или *Эго,* изучаются современной психологией так же индуктивно, как физик изучает свою "мертвую материю". Психология, как и ее праматерь метафизика, всегда плелась в хвосте у других наук. В Европе пути этих двух некогда неразлучных наук уже давно разошлись, причем настолько далеко, что по невежеству их уже начали считать заклятыми врагами. После долгого прозябания в руках у средневековой схоластики они вновь обрели свободу, но только затем, чтобы стать жертвой современной софистики. Психология в ее нынешнем одеянии лишь маска, скрывающая под собою отвратительную ухмылку скелета; красивый, но мертвый цветок анчара, взращенный на почве безнадежного материализма. "Мышление для психолога – преобразованное ощущение, а человек – беспомощный автомат, приводимый в движение наследственностью и окружающей средой", – пишет слегка огорченный этим обстоятельством гило-идеалист (а ныне, к счастью, теософ). "И все-таки люди вроде Гексли одновременно исповедуют и этот человеческий автоматизм, и мораль... Монисты[[79]](#footnote-79) по отношению к человеку, аннигиляционисты, которые выжгли бы интуицию каленым железом, если бы только могли..." Таковы наши современные западные психологи!

Для всех очевидно, что метафизика, вместо того чтобы быть наукой о первичных принципах, распалась ныне на множество более или менее материалистических школ всех цветов и оттенков – от шопенгауэровского пессимизма до агностицизма, монизма, идеализма, гило-идеализма и прочих "измов", за исключением психизма (не говоря уже об истинной психологии). То, что м-р Гексли сказал о позитивизме, а именно, что это римский католицизм *минус* христианство, следует перефразировать и применить к нашей современной психологической философии. Это психология *минус* душа; *дух,* низведенный до простого ощущения; солнечная система *минус* солнце; пьеса *"Гамлет",* из которой Принц Датский не то чтобы полностью выброшен, но лишь подразумевается как некто пассивно стоящий за кулисами.

Когда юный Давид решил сразить врага, он выбрал своим соперником не какого-нибудь карапуза из вражеской армии, но великана Голиафа. Поэтому мы тоже, даже с риском повториться, попытаемся проанализировать одно из заявлений м-ра Герберта Спенсера, дабы доказать справедливость вышеизложенного упрека. Вот что говорит "величайший философ девятнадцатого столетия":

Процесс познания субъектом самого себя, подобно всем прочим ментальным процессам, предполагает наличие познающего субъекта и познаваемого объекта. Но если в данном случае объект познает сам себя, то что или кто тогда является познающим субъектом? Или если мыслящим субъектом является сама истинная сущность, то что же представляет собой другая сущность, на которую направлено размышление[[80]](#footnote-80)? Следовательно, подлинное самопознание предполагает наличие сущности, в которой познающий и познаваемое слиты воедино, в которой субъект и объект идентичны друг другу; но, как *справедливо отмечает* м-р Манзель, *это равносильно взаимной аннигиляции и того и другого!* Таким образом, личность, наделенная сознанием и, вне всяких сомнений, осознающая факт собственного существования, все же не может быть должным образом познана; *подобное познание запрещено самой природой мышления*.(First Principles, p. 65–66)

Курсив в цитате – наш собственный; с его помощью мы постарались подчеркнуть самую суть проблемы. Не правда ли, это очень похоже на дискуссию, развернувшуюся в свое время вокруг "волновой теории", а именно тот выдвинутый в ее пользу аргумент, что "при встрече двух лучей, чьи волны взаимно блокируют друг друга, получается темнота"? Ведь утверждение м-ра Манзеля[[81]](#footnote-81), что сущность, размышляющая о себе самой, становится одновременно субъектом и объектом, что "равносильно их взаимной аннигиляции", основывается на том же самом принципе; и, следовательно, психологическое явление ставится на одну доску с физическим феноменом световых волн. К тому же то, что м-р Герберт Спенсер, признавая правоту м-ра Манзеля, строит на его выводах собственное заключение о запрещении познания сущности, или души, "самой природой мышления", доказывает, что "отец современной психологии" (в Англии) придерживается ничуть не лучших психологических принципов, нежели господа Гексли и Тиндаль[[82]](#footnote-82).

Мы ни в коей мере не питаем дерзновенных помышлений критиковать такого гиганта мысли, каковым по праву считают м-ра Г.Спенсера его друзья и почитатели. Мы упомянули его с единственной целью – доказать и показать, что, несмотря на заверения все того же м-ра Спенсера, по мнению которого современная психология "смогла прийти к достаточно масштабным и убедительным заключениям касаемо всего, что может быть известно человеку", эта психология, по сути дела, реальной психологией вовсе не является.

У нас одна цель, и мы не намерены от нее отклоняться; а заключается она в том, чтобы показать, что в этом столетии у оккультизма и его философии нет ни малейшего шанса быть не только признанным, но даже правильно понятым людьми науки. Мы хотим продемонстрировать нашим теософам и мистикам, что искать сочувствия и признания в научных "сферах" – значит обречь себя на верное поражение. Психология представлялась поначалу нашим естественным союзником; но теперь, после близкого знакомства с нею, мы можем сделать вывод, что она только *suggestio falsi* и ничего более. Название этой науки явно не соответствует ее содержанию и многих вводит в заблуждение, подобно тому как именование Антарктического полюса Южным не дает людям, плохо знакомым с географией, реального представления об этой застывшей и бесплодной снежной пустыне.

Ибо современный психолог, изучающий, по сути дела, только поверхностное сознание мозга, в действительности еще более безнадежно материалистичен, нежели сам все отрицающий материализм (во всяком случае, последний более честен и искренен в своих взглядах). Материализм не претендует на абсолютное постижение человеческой мысли, и менее всего – на знание человеческой духовной души, которую он нарочито и хладнокровно, но совершенно искренне отрицает, начисто выбрасывая ее из своего каталога. Но психолог посвящает все свое время и досуг именно душе. Он постоянно бурит артезианские скважины, желая как можно глубже проникнуть в человеческое сознание. Материалист или откровенный атеист согласен признать себя, как пишет Джереми Кольер[[83]](#footnote-83), "презренным смертным... не более чем грудой организованного праха, хитроумной машиной, не имеющей души говорящей головой... чьи мысли полностью подчинены закону движения".

Но психолог – не обычный смертный и даже вовсе не человек, но просто скопление ощущений[[84]](#footnote-84). Поскольку Вселенная и все, что в ней находится, это только скопление особым образом скомпонованных ощущений, или "комплекс ощущений". Все это – следствие взаимодействия субъекта и объекта, универсального и индивидуального, абсолютного и конечного. Но когда речь заходит о проблемах происхождения пространства и времени и о суммировании всех этих взаимосвязей и сочетаний идей и материи, *эго* и не-эго, единственный аргумент, которым психологи удостаивают своих оппонентов, это презрительный эпитет "онтологиста". Уничтожив таким образом объект своих ощущений в лице несогласного, современная психология набрасывается сама на себя и совершает *харакири,* доказывая, что самые ощущения – не что иное, как галлюцинация. Подобная позиция еще более вредна для дела истины, нежели невинные парадоксы материалистического автоматизма. Утверждение, что "происходящие в головном мозге физические процессы уже сами по себе совершенны", касается, по сути дела, только регистрирующей функции материального мозга; и коль скоро автоматисты не в силах дать удовлетворительного объяснения психическим процессам, они вольны проказничать сколько угодно, большого вреда от них все равно не будет. Но психологи, в руки которых попала теперь, к несчастью, наука души, способны причинить ощутимый вред, так как они притворяются искренними искателями истины, придерживаясь при этом линии поведения совенка – персонажа из стихотворения Колриджа, который

*На свет полуденный на полинялых крыльях
Летит, не разлепляя век мохнатых,
И, ухая на яркое светило,
Кричит: "Не вижу солнца. Где оно?"[[85]](#footnote-85)*

– а кто более всех слеп, как не тот, кто не желает видеть?

Мы повсюду искали хоть какое-нибудь научное подтверждение существования духа, поскольку именно дух, и только он (в своем семеричном аспекте) является причиной сознания и мышления (как учит эзотерическая философия). Но в результате обнаружили, что и физическая, и психическая науки категорически отрицают данный факт, предлагая взамен две собственные противоречивые и несовместимые теории. А ведь первая с недавних времен даже начала проявлять склонность к тому, чтобы считать себя трансцендентальной, так как ей удалось наконец избавиться от чересчур грубых учений бюхнеров и молешоттов. Но если начать анализировать имеющиеся между ними различия, можно заметить, что существующая разница столь незначительна, что обе науки практически сливаются воедино.

В самом деле, апологеты науки заявляют теперь, что утверждать, будто объяснение природы мышления и ощущений ограничивается движением материи (согласно теории Бюхнера и Молешотта), "недостойно самого имени философии" (по словам известного английского аннигиляциониста). Ни один хоть сколько-нибудь авторитетный человек науки, с возмущением говорят нам, – ни Тиндаль, ни Гексли, Модели, Бейн, Клиффорд, Спенсер, Льюис, Вирхов, Геккель или Дюбуа-Реймон – никогда не позволял себе утверждать, будто "мысль – это молекулярное движение, но утверждал только то, что она является *сопутствующим обстоятельством* [а не *причиной,* как полагают те, кто верит в существование души] определенных физических процессов в головном мозге..." Они – истинные ученые, в отличие от лжеученых, никогда не говорили, что мышление и нервное движение суть *одно и то же,* но утверждали, что они являются "субъективным и объективным проявлениями одного и того же".

Возможно, в силу несовершенства своего образования, обязывающего нас воспринимать те или иные идеи не иначе как в неразрывной связи со словами, коими они были изложены, но мы вынуждены признать себя виновными в том, что не видим практически никакой разницы между учениями Бюхнера и новомодными монистическими теориями. "Мышление является не движением молекул, но только сопутствующим обстоятельством определенных физических процессов в головном мозге". Но что такое "сопутствующее обстоятельство" и что такое сам "процесс"? Сопутствующее обстоятельство, согласно самым исчерпывающим определениям, есть то, что связано с чем-то другим, сопровождая его и являясь его неотъемлемым компаньоном и спутником. Тогда как процесс есть само действие, или продвижение, или же цикл действий, либо временный, либо постоянный. Таким образом, обстоятельству сопутствующее физическим процессам, субъективное оно или объективное, можно считать птицей того же самого полета; и коль скоро оно тоже неразрывно связано с движением, которое и монисты и материалисты единодушно признают физическим, то в чем тогда разница между их определением и определением Бюхнера? Разве что в том, что изложено оно в чуть более наукообразном стиле.

В связи с переменами в мышлении современных философов нам предлагаются три различных научных объяснения.

Постулат: "Любое ментальное изменение сигнализирует о себе молекулярным изменением в веществе мозга". На это

1. Материализм говорит: ментальные изменения вызываются изменениями молекулярными.

2. Спиритуализм (те, кто верит в душу): молекулярные изменения вызываются изменениями ментальными. [Мысль воздействует на материю мозга через посредство Фохата, сфокусированного в одном из принципов.]

3. Монизм: причинной связи между этими двумя типами феноменов не существует; ментальные и физические проявления являются двумя сторонами одного и того же [отговорка и не более].

Оккультизм в ответ на это заявляет, что первая точка зрения вообще не имеет под собой никаких оснований. А сторонникам второй версии задает вопрос: а что же в таком случае за сила столь умело контролирует ментальные изменения? что является ноуменом ментальных феноменов, составляющих внешнее сознание физического человека? чем на самом деле является то, что мы называем земною сущностью, и что, невзирая на утверждения монистов и материалистов, в действительности контролирует и регулирует процесс изменения своих собственных ментальных состояний? Ни один оккультист не станет отрицать, что материалистическая теория взаимосвязи разума и мозга вполне соответствует истине в аспекте *внешнего,* физического сознания, или "проявленной сущности", которая действительно зависит от целостности материи мозга. Это физическое сознание (или личность) не может быть вечным, так как представляет собою всего лишь искаженное физическим носителем отражение *манасическои* сущности. Оно служит нам средством накопления опыта для Буддхи-Манаса (или монады) и обогащения его квинтэссенцией осознанно приобретенного опыта. Тем не менее связанная с мозгом "физическая сущность" реальна на всем протяжении своего существования и, будучи ответственным существом, творит свою собственную карму. В эзотерическом плане это – сознание, присущее низшей части манаса, связанной с физическим мозгом.

Статья впервые опубликована в журнале "Lucifer", vol. XIX, №110, October 1896, p. 97-102; на русском языке – *Блаватская Е. П.* Наука жизни. М., Сфера, 1999. С. 134–143. Пер. Ю. А. Хатунцева.

ЗАМЕТКИ ПО ПОВОДУ

«ЭЗОТЕРИЗМА ХРИСТИАНСКОЙ ДОГМЫ»

АББАТА РОКА

На первых же страницах своего очерка, столь выдающегося своей искренностью и смелостью, автор [аббат Рока] ставит и решает следующий вопрос: «Кто может сказать, не является ли историче­ский период, в которым мы сейчас пребываем, тем самым временем, когда должно исполниться великое речение Иисуса Христа: “Есть у Меня и другие овцы, ко­торые не сего двора, и тех надлежит Мне привесть: и они услышат голос Мой, и будет одно стадо и один пастырь” [Иоан., X, 16]?» Но некоторые факты из прошлой и нынешней истории восстают против этой оптимистической надежды.

Начнем с того, что учения и доктрины восточного эзотеризма, предсказывающие появление *Калки Аватары* в конце *кали-юги*, указывают на то, что мы пока находимся в самом начале этого цикла[[86]](#footnote-86).

*Материализуя* центральную фигуру Нового Завета и насаждая догму о Слове, *ставшем плотью*, латин­ская церковь тем самым утверждает доктрину, диаметрально противоположную учениям буддизма, индусского эзотеризма и греческого гнозиса. И посколь­ку ни одна из догм не желает сдавать своих позиций, Восток и Запад всегда будут отделены друг от друга непреодолимой пропастью. Почти 2000 лет кровавых преследований, коим подвергала *еретиков* и *безбожников* церковь, грозным призраком стоят перед глазами восточных народов, побуждая их не спешить с отказом от собственных философских доктрин в пользу учения, явно принижающего принцип *Христа[[87]](#footnote-87)*.

Опять же, статистика свидетельствует о том, что две трети населения земного шара по-прежнему не желают признавать «единого Пастыря». Полчища миссионеров устремились во все концы света; римская церковь ежегодно тратит на них миллионы, а 350 или 360 различных протестантских сект — десятки миллионов; и каков же результат столь значительных усилий? Основанные на статистических данных исследования знаменитого епископа (епископа Темпла) дают недвусмысленный ответ на этот вопрос! С начала нынешнего столетия христианские миссионеры смогли обратить в свою веру *три миллиона* человек, тогда как магометане приобрели за это же время *двести миллионов* прозелитов, не потратив при этом ни единого цента! Чуть ли не вся Африка теперь принадлежит исламу. Вот вам и знамение времен!

Я уже говорила, что Новый Завет есть не что иное, как основанная на универсальных мистериях западная аллегория, первоисточники которой только лишь в Египте уходят в прошлое как минимум на 6000 лет до начала христианской эры. И я готова доказать это.

Сутью аллегории является Цикл Посвящения, но­вая версия мистерий — одновременно психическая и астрономическая. *Сабеизм[[88]](#footnote-88)* и *гелиолатрия[[89]](#footnote-89)* неразрывно связаны в ней с еще одной мистерией — Воплощением Слова или нисхождением в человеческую расу божественного *Установления*, символизируемым рассказом об Элохим-Иегове и Адаме, сотворенном из праха. Следовательно, психология и аст­ролатрия[[90]](#footnote-90) (отсюда — астрономия) в ней неразделимы.

Эти же самые фундаментальные мистерии зафик­сированы в священных текстах всех народов с самого начала сознательной жизни человечества; но, когда одно из преданий, основанных на этих мистериях, начинает утверждать свое исключительное превосходство над остальными; когда оно объявляет себя не­погрешимой догмой, насаждая веру в святость мерт­вой буквы своего писания, в ущерб его истинному метафизическому значению, это предание следует призвать к порядку и, сорвав с него покровы, представить на обозрение миру в первозданной наготе!

Впрочем, бесполезно говорить об эзотерической идентичности универсальных верований, не разо­бравшись предварительно и не осознав должным обра­зом истинный эзотерический смысл двух перво­исходных терминов — *Хрестос* (χρηστός) и *Христос* (χριστός), которые суть два полюса, разные по своему значению, как ночь и день, страдание и смирение, радость и слава и т.п. Настоящие христиане вымерли вместе с последними гностиками, а христиане нашего времени — узурпаторы, присвоившие себе имя, значение которого уже давно перестали понимать. И коль скоро дело обстоит именно так, то примирение между Востоком и Западом невозможно и никакой синкретизм религиозных идей не сможет свести их воедино.

Сказано, что после появления *Калки Аватары* (в Апокалипсисе — «Тот, кого ждут» на Белом Коне) настанет Золотой Век, и тогда каждый человек будет сам себе *гуру* (духовным учителем, или Пастырем), так как *Логос*, под каким бы именем он ни был известен[[91]](#footnote-91), сможет войти в каждого духовно возрожденного смертного. И тогда вопрос о едином Пас­тыре отпадет сам собой, если, конечно, не воспри­нимать этого Пастыря как чистую метафору. Более того, христиане, локализуя и изолируя этот великий Принцип и отрицая его наличие в каком бы то ни было ином человеке, кроме Иисуса из Назарета (или *Назорея*), тем самым *материализуют* гностического Христа, что является единственным препятствием для достижения взаимопонимания с учениками архаиче­ской мудрости.

Западные теософы признают *Христа* так же, как это делали гностики предшествующих христианству веков и как это делают ведантисты в отношении своего Кришны: они различают физического человека и божественный принцип, который — в случае с Аватарой — оживляет его. Их Кришна — исторический герой, смертный; но оживляющий его божественный Принцип (Вишну) вечен и бессмертен. Кришна — человек, и его имя остается земным даже после его смерти. Сам он не стал Вишну; Вишну только взял обратно ту часть себя, которая оживляла Аватару — эту и еще многие другие.

Слово Христос на самом деле является пере­водом слова *Крис[[92]](#footnote-92)*; это имя, безусловно, на много тысячелетий старше 1 года н.э. Доказательством тому служит изречение Эритрейской Сивиллы[[93]](#footnote-93), в котором, в частности, есть такие слова: ΙΗΣΟΥΣ ΧΡΕΙΣΤΟΣ ΘΕΟΥ ΥΙΟΣ ΣΩΤΗΡ ΣΤΑΥΡΟΣ[[94]](#footnote-94). Эта фраза, ныне широко известная среди христиан, в действительности представляет собой набор существительных, каждое из которых может трактоваться самым широким образом. Церковь поспешила извлечь из них пророчество о пришествии Иисуса. Однако фраза никоим образом не связана с наступлением нашей эры, что подтверждается историей (с 1 января 1 года до 1 янва­ря 1888 г. н.э.) и самим текстом речения Сивиллы.

Это универсальное и чисто языческое пророчество, происхождение которого восходит к истокам нашей расы, действительно обещает нам возвращение золотого века, который вновь наступит после рождения предсказанного «ребенка»; однако это рож­дение столь же аллегорично, сколь и метафизично. Оно не связано ни с каким конкретным мужчиной и ни с одной непорочной женщиной; оно абсолютно мифологично по своей форме и астрономично и теогонично в своем скрытом значении. Во все века и у всех народов мифический Мессия рождается на свет Матерью-Девственницей. Вспомните Кришну и Деваки; посмотрите, как буддийская легенда была экстраполирована на исторического Гаутаму Будду и его мать Майю; обратите внимание на дополнение к биографии фараона Аменхотепа III из XVII Династии, рожденного матерью-девственницей, царицей Мут-эм-уа. Взгляните также на внутреннее оформление стен в *Святая Святых* Луксорского храма, построенного тем же самым фараоном, и вы обнаружите там изображения четырех многозначительных сцен[[95]](#footnote-95): первая изображает бога *Тота* (лунный Меркурий; египетский Посланник Богов, коему было поручено благовещение; Гавриил из «Книги Мертвых»), приветствующего царицу-девственницу и возвещающего ей о грядущем рождении сына; далее следует бог Кнеф, сотворяющий, с помощью Хатор (Святой Дух в двух своих аспектах — мужском и женском, аналог гностической Софии, превращенной в Святого Духа), прообраз будущего ребенка; далее — утомленная родовыми муками мать сидит в кресле акушерки, принимающей новорожденного под сводами пещеры; и наконец — сцена Поклонения. Английский египтолог Джеральд Массей[[96]](#footnote-96) описывает эту последнюю сцену следующим образом:

...И вот ребенок возведен на престол, и ему оказывают почтение Боги, а люди преподносят дары. За спиною бога Кнефа, справа, изображены три духа — трое волхвов или царей из легенды: стоя на коленях, правой рукой они протягивают ребенку дары, а левой — жизнь. Этот предсказанный, материализованый, рожденный и обожествленный ребенок — Атон-Солнце у египтян, у сирийцев — бог Адон, у евреев — Адонай; это ребенок-Христос из культа Атона; это чудесное оплодотворение вечно девст­венной матери, персонифицированной в образе Мут-эм-уа — мате­ри «единственного» — и символизирующей божественную мать юного Солнечного Бога. (The Historical Jesus and Mythical Christ, p.5, 2nd para.)





*Сцены Божественного рождения из Луксорского Храма*

*(Albert Gayet, Le Temple de Luxor)*

Нет нужды повторять содержание легенды о Деваки и Кришне, о его чудесном рождении, о пастухах, которые растили его, о мудрецах-Риши, его приветствовавших, или об индийском Ироде — царе Кансе, приказавшем истребить 40000 новорожденных мальчиков в надежде, что в их числе будет убит и Кришна, который должен был свергнуть его с престола.

И что же — наступил уже Золотой Век, воспетый Виргилием и Сивиллой? И где же нам его искать? Может, в первых веках христианства, когда язычники, встав на защиту собственных богов, уничтожали назареев? Или когда последние, уже открыто объявляя себя христианами, принялись топить языческих богов в потоках человеческой крови во имя Того, Кто проповедовал им, по их же собственному признанию, братскую и вселен­скую любовь, да­же к врагам, милосердие, вплоть до всепрощения, и забвение обид? Или же люди наслаждались Золотым Веком — его вселенским миром, материальным и моральным — в эпоху могущества святой инквизиции? Или, может быть, сейчас, когда армии Европы стоят друг против друга, готовые к взаимному истреблению, в то время как легионы несчастных умирают от голода и холода, благословляемые Викарием Христовым (получившим, кстати сказать, двадцать миллионов в подарок по случаю своего юбилея), а мораль в христианских и цивилизованных странах постепенно уступа­ет место животному остервенению?

Истинное значение слов Сивиллы в полной мере понятно только Адептам; и ключом к их разгадке является отнюдь не крест на Голгофе.

Я ни в коей мере не хочу оскорбить чувства тех, кто верит в Иисуса, воплощенного Христа; но я просто обязана изложить нашу точку зрения на сей счет, прежде чем приступить к истолкованию наших собственных убеждений, коль скоро аббат Рока пытается отождествить их с учениями рим­ско-католиче­ской церкви. Две эти веры нельзя, невоз­можно отождествлять до тех пор, пока католицизм латинской церкви не вернется к своим ранним, гностиче­ским догматам. Римская церковь была гностической (так же, как и марциониты) до начала или даже до середины второго века; знаменитый гностик Марцион отошел от церкви только в 136 г., а Тациан — еще позже. Почему же они покинули церковь? Потому что погрязли в ереси, отвечает сама церковь. Но ис­тория этих еретиче­ских культов, подкрепленная эзотерическими рукописями, предлагает нам совершенно иной вариант ответа: эти прославленные гно­стики, свидетельствует она, отошли от церкви, поскольку никак не могли согласиться с тем, что Христос *стал плотью*, так как это утверждение неот­вратимо вело к материализации принципа Христа. Следовательно, именно тогда эта метафизическая аллегория, служившая фундаментальной доктриной для всех гностических братств, впервые подверглась радикальной трансформации[[97]](#footnote-97).

Для доказательства того, что римская церковь действительно отошла даже от самой традиции, со­храненной греческой церковью, достаточно будет привести один факт — принятие первой *сол­нечной* тонзуры[[98]](#footnote-98), традиционной для египетских жрецов *публичных* храмов и для *лам* и *бонз массо­вого* буддист­ского культа: уже одно только это обстоятельство наглядно демонстрирует нам, что римская церковь ушла далее всех прочих от истинной религии мистического Христа.

Следовательно, то время, когда «все люди мира станут единым стадом под началом единого пастыря», все еще очень далеко. И прежде чем это случится, человеческая природа должна быть радикально преобразована. Мы должны достичь седьмой расы, согласно пророчеству книги *Дзиан[[99]](#footnote-99)*, ибо только тогда Христос, обозначаемый также многими другими языческими, равно как и «еретическими» гностиче­скими именами, будет править в душе каждого человека, поскольку каждый перед этим примет в свою душу *Хреста[[100]](#footnote-100)*. Я не говорю — «каждый станет *христианином*», так как это нечто совершенно иное. И позвольте нам объявить раз и навсегда, что слово *Христос*, означающее *прославленный*, *торжествующий*, равно как и «помазанный» (от слова χρίω — *помазывать*), вообще не применимо к Иисусу. Даже в соответствии с текстом Евангелия *Иисуса никогда не помазывали* ни как первосвященника, ни как царя или пророка. «Как смертный, — отмечает Норк, — он был помазан только однажды, женщи­ной, да и то не потому, что он объявил сам себя царем или первосвященником, а *ради его погребения*, как он сам об этом сказал». Иисус был *Хрестосом*: χρηστὸς ‘o Κύριος (благ Господь), как сказал Св. Петр (1 Пет., ii, 3); и не имеет значения, действительно ли он жил в христианскую эру или же веком раньше, в правление Александра Ианнея и его жены Саломеи, в Луде, как сообщается в «Сефер Толдош Иешу»[[101]](#footnote-101).

Были и другие аскеты, достигшие *состояния Хреста*, в том числе и в его собственное время: все те, кто, вступив на тернистый путь аскетизма, отпра­вился навстречу *Христосу* — божественному свету; все они прошли через состояние Хрестоса — аскета, принадлежащего к какому-либо пророче­скому храму (χρηστ'ηριος, от слова χραω, «принадлежащий к оракулу»; и χρηστ'ηριον — носитель оракула, жертвоприношение и жертва). Все это — часть посвятительного цикла; и тому, кто желает в этом убедиться, достаточно изучить данный вопрос самому. Ни одна «жертва» не сможет воссоединиться с *Христом Торжествующим*, не пройдя предварительно через стадию страданий *Хреста*, обреченного на смерть.

В астрономическом плане это *смерть Солнца[[102]](#footnote-102)*; но смерть является предвестником *Нового Солнца[[103]](#footnote-103)*, в са­мом сердце тьмы смерть порождает жизнь. А психологически это смерть чувств и плоти и воскресение духовного *Эго*, скрытого в каждом из нас Христа.

Неоспоримо то, что это оккультное продвижение направляет *сам Христос*; но если это так, то вряд ли он сам мог доверить *Святому Петру, трижды отрекшемуся от своего Христа*, ключи от мистерий, забрав их у Махатманов; и вряд ли мог желать, чтобы по­следние воссоздавали сцену с тремя царями-волх­вами. Едва ли необходимо снова повторять то, что другие Махатманы — египетские Иерофанты — повторяли каждые 19 лет, в соответствии с *метоновым циклом[[104]](#footnote-104)*, по крайней мере, за пять или шесть тысяч лет до наступления XIX столетия. Астрономический Христос может отмечать свое рождество и воскресение только раз в 19 лет, так как его родителями являются Солнце и Луна — небесные тела, сопровождающие «Человека, распятого в Пространстве» (о том же свидетельствует и Джеральд Массей). Даже описанный Платоном персонаж уступает по возрасту этим образам. Этот день, освящавшийся особой церемонией, египтяне определяли по совпадению Пасхи с полнолунием[[105]](#footnote-105)

Тот же лондонский лектор-египтолог сообщает:

Место рождения египетского Мессии [Гора] в точке весеннего равноденствия изображалось в виде Апта, или *Апты*, угла... (The Historical Jesus and Mythical Christ, p. 7).

Но «Апта» означает также «колыбель», или *«Яс­ли»*; следовательно, ребенок, рожденный в Апте, вполне мог родиться в Яслях; и именно эта Апта (или Ясли) служила иероглифическим обозначением места рождения Солнца[[106]](#footnote-106).

Это место находилось в колюре равноденствий[[107]](#footnote-107); и поскольку эта точка переходила из одного знака в другой, ее местоположение помогала определять та или иная звезда *на Востоке*.

...Когда место рождения располагалось в созвездии Быка, восходившей на Востоке звездой, указующей направ­ление на это место нового рождения молодого Солнечного Бога, был Орион. Отсюда его название — «Звезда Гора». Это также была и звезда «Трех Царей», приветствовавших появление на свет Младенца, ибо три звезды Пояса Ориона до сих пор называют «Тремя Царями»... (The Historical Jesus and Mythical Christ, p. 7).

И далее наш автор добавляет:

Плутарх рассказывает также о том, как в Риме около 70 г. до н.э. вводился Культ Митры. (Lives: Life of Pompey, ch. 24). Говорили, что Митра родился в пещере. И там, где ему поклонялись, освящалась пещера как место его рождения. Эту пещеру легко идентифицировать, так же как легко можно датировать время рождения Мессии в этой пещере, под каким бы именем он ни был известен. «Пещера Митры» была местом рождения Солнца в точке зимнего солнцестояния 25 декабря в созвез­дии Морского Козла[[108]](#footnote-108), когда точка весеннего равноденствия располагалась в знаке Овна. Поэтому у аккадийцев десятый месяц — то есть месяц Морского Козла, примерно соответствующий нашему декабрю (тоже десятому, исходя из его названия), — назывался *Абба Удду*, что означает «Пещера Света»; это и есть пещера возрождения Солнца в низшей точке солнцестояния, символически именуемая Пещерой Света...

Впоследствии эта пещера стала местом рождения Христа. Она упоминается во всех Евангелиях о Младенчестве; и Юстин Мученик говорит: «Христос был рожден в хлеву, а впоследствии был укрыт в пещере». Он также ручается за тот факт, что Христос был рожден в тот самый день, когда Солнце возродилось в *Stabula Augiae*, то есть в Авгиевых Конюшнях. Чистка этих Конюшен стала шестым подвигом Геракла, а первый свой подвиг он совершил в знаке Льва. И Юстин абсолютно прав: и Конюшня, и Пещера присутствуют в одном и том же небесном знаке. Но вот что примечательно! Пещера могла быть местом рождения Мессии лишь в промежутке между 2410-м и 255 г. до н.э., так как точка солнцестояния переместилась затем из созвездия Мор­ского Козла в созвездие Стрельца, и никакой Мессия — назовите его хоть Митрой, хоть Адоном, Таммузом, Гором или Христом — не мог родиться в Пещере *Абба Удду* или в Авгиевых Конюшнях 25 декабря после 255 г. до н.э. Следовательно, Юстин повторяет Митраитскую легенду о более древнем рождении, пытаясь доказать с ее помощью факт рождения исторического Христа 255 лет спустя! (Massey, The Historical Jesus and Mythical Christ, p. 6-7).

Таким образом, с помощью астрономии и математики нам удалось установить, что Иисус никак не мог появиться на свет 25 декабря на 255 лет позже, так как этому препятствует прецессия[[109]](#footnote-109).

Теософы — ученики Махатм — верят именно в эту древнюю мудрость и в гностического Христа, под каким бы именем он ни был известен. Но способен ли аббат Рока обратить в эту же веру Папу Рим­ского и признать ее сам? — Сомневаюсь. И коль скоро это так, то что мы можем с этим поделать?

Аббат Рока ссылается на Св. Павла, когда говорит о «Слове, ставшем плотью», и о Боге, жившем *во плоти*; но аббат Рока — достаточно образованный человек, чтобы понимать, что «Послания» Св. Павла дошли до наших дней в искаженном виде. На протяжении нескольких столетий церковь отказывала им в праве считаться ортодоксальными писаниями, так же как и «Откровению» Св. Иоанна; и когда эти две книги все-таки обрели признание, их содержание уже было в значительной мере искажено, *что доказано со всей определенностью*. Но в этом случае великий недруг Св. Петра имел все возможности для того, чтобы до крайности запутать и переврать слова апостола духовного обрезания. Вот почему в ответ на приводимое выше высказывание — «Слово стало плотью» — теософы (гностики и буддисты) мо­гут привести слова все того же Павла, вопрошаю­щего галатов — неужели они настолько глупы, чтобы, начав с веры в Духа, опуститься затем до веры в *телесного* бога; ибо именно таково эзотерическое значение его слов в «Послании к Галатам», III, 3 и далее.

К тому же аббату Рока следует прояснить для нас еще одну вещь. *По всем вычислениям* выходит, что Павел обратился к Христу за три или четыре года *до распятия Иисуса*! Так, согласно «Деяниям святых Апостолов», его видение имело место в 30 или 31 г.;

но, если руководствоваться текстом «Послания к Га­латам», это событие должно было случиться в 27 г. Павел сам говорит, что со времени своего обращения не был в Иерусалиме три года (Гал., I, 18 и далее); и добавляет, что вернулся туда *четырнадцать лет* спустя вместе с Варнавой и Титом (Гал., II, 1 и далее). Но мы знаем, что «дата, по крайней мере, второго посещения Иерусалима (если не первого) может быть *установлена исторически*, поскольку этот второй визит состоялся во время великого голода, документально зафиксированного в 44 г., когда Павел и Варнава старались облегчить удел страждущих». Таким образом, если мы вычтем 17 из 44, то увидим, что Св. Павел был обращен в 27 году, когда Иисус был еще жив! Данный факт невозможно объяснить иначе как на основе доказываемой Джеральдом Массеем (и со­гласующейся с фактами, изложенными в тайных книгах гнозиса — см.: «Разоблаченная Изида», том II) гипотезы, согласно которой Павел уверовал не в Иисуса из Назарета, а в гности­ческого Христа. В своих Посланиях он громит *еретиков*, но эти еретики — не кто иные, как Петр, Иаков и другие Апостолы.

Я не знаю, что именно эрудированный аббат Рока намеревается поведать миру в своей следующей книге, посвященной «Изгнанию из Рая», которое он считает катаклизмом, «наказанием за страшное преступление, дерзкий бунт», но могу уверить его, что «теософы-чела» уже имеют свое мнение на этот счет.

Страшное преступление было лишь закономерным и естественным результатом действия закона эволюции: просто расы (поначалу аморфные) наших андро­гинных и *полу*эфирных прототипов, постепенно материализуясь, приобретали физическое тело, после чего разделялись на мужские и женские особи и наконец *оформились* телесно, предварительно *создав* свои подобия с помощью совершенно иных методов, суть которых со временем будет объяснена (если, конечно, слово *создавать* вообще применимо по отношению к процессу диаметрально противоположному рождению).

Опять же, «дерзкий бунт» это только *антропоморфическая* и *персонифицирующая* аллегория, которой мы обязаны церкви, материализовавшей, ради сокры­тия их истинного значения, все древние (древние как мир) идеи. Эта философская доктрина составляет эзотерический смысл легенды о Прометее. Священный огонь, который он похитил у богов, есть пламя сознательного интеллекта, искра, оживляющая пятый принцип, или *Манас*; это также порож­дающий, сексуальный огонь; искра, являющаяся от­ражением (если не самой сутью) Архангелов, или *Монад*, вынужденных, в соответствии со своею *кармой*, накопленной в предыдущей *манвантаре*, воплотиться в астральных формах *третьей* великой до-Адамо­вой расы перед ее «падением», то есть нисхождением *Духа в Материю*. Этот так называемый «бунт», или «похи­щение» *творческого* огня, на самом деле — результат Эволюции (в сравнении с которой дарвиновская теория — всего лишь внешняя шелуха, соответст­вующая физическому, или материальному, уровню).

Наделенное таким образом творческим огнем, полностью сформировавшееся человечество уже не нуждалось более в помощи творческих сил или богов, таких, как *Элохим* из главы II Книги Бытия. *Лю­ди сами стали творческими богами*, способными давать жизнь себе подобным существам; отсюда греческая аллегория об Ураносе, изувеченном Сатурном-Кроносом, которого изувечил в свою очередь его сын Юпитер; метафора предельно ясна; благодаря Прометею, люди открыли для себя *различные методы творения*; и коль скоро они сами стали творцами, для чего им теперь боги-творцы?

Согласно Еноху, так называемое *похищение* творческого огня как раз и составляет преступление, инкри­минируемое *падшим* ангелам, превращенным церковью в Сатану и его воинство.

Аббат Рока рассказывает нам также о «герметическом *Сате*», но при этом допускает двойную ошибку, приписывая «Сат» герметистам, которые о нем никогда не слыхали, и называя его «субстанцией», подобной *Yliaster* Парацельса.

*Сат* — санскритское слово, используемое в философии Веданты; эпитет, не переводимый ни на один иностранный язык; это не субстанция и не чистый Дух, и вообще не *что-либо конкретное*; *Сат* есть бесконечное **целое**, **жизнь**, или вернее — **абсолютное существование**, которое невозможно перевести ни глаголом «быть» **היה** (Эхейех), ни глаголом «жить» **הרה**, превращенным каббалистами в глиф существования путем прочтения его дюжиной раз­личных способов с сохранением первоначального смысла и обозначения им своего Иеговы. *Сат* есть Абсолют, или Парабрахм, — а какой ведантист поз­волит себе назвать «духом» Парабрахм или бесполого Брахму?! — в то время как *Yliaster* Парацельса это только *Анима Мунди*; это даже не *Мулапракрити*, кото­рая служит «завесой для Парабрахма» (и буквально переводится как *корень Природы*), но только *акаша* — ноумен астрального света, завеса между Землею и первыми водами.

Церковное христианство, материализующее все и вся, материализовавшее даже *Логос,* или Слово, которое в результате превратилось из *неведомого* Бога Св. Павла в антропоморфное существо, никогда не признает наш **Сат**, да и не поймет его; ведь даже *Эйн Соф* — негативное божество каббалистов — всего лишь бледная метафизическая копия нашего *Сата*.

Будучи католиком, аббат Рока говорит нам, что «*вне Бога* во Вселенной существует одна и только одна субстанция», чем бы она ни была. Ученики Махатманов — теософы — отвечают на это: мы отрицаем обусловленного и ограниченного Бога, даже если *вне* его во всей Вселенной существует только одна математическая точка! Нам не нужен *карликовый* бог — бог, наделенный человеческими атрибутами, *созданный по образу и подобию человека*. Кроме того, нам не нужен бог, сконструированный смерт­ными архитекторами церкви, у которой хватает наглости называть себя *непогрешимой*! Божество, которое мы признаем, мы сами едва ли осмелимся описать, даже в общих чертах. Это Бог **всего**, абсолютный, бесконечный, без начала и конца; везде­сущее божество, лишь одно из **слов** которого может «стать плотью» — человечество! И это Слово, ко­торое физическое человечество (в особенности человече­ство, находящееся под эгидой той или иной церкви) распинает постоянно и беспрерывно, воскресает только в том человеке, который в достаточной для этого степени освобо­дился от пут, затянутых смертными руками, — на сей раз уже не для того, чтобы создать себе нового земного идола — церковного (колосс на глиняных ногах) или мир­ского (Сатану, который ни­когда не отрекается от своих трудов)!

Христос, которого освобожденные таким образом теософы неизменно признавали на протяжении *se­cula seculorum*, есть *духовное Эго* — сияющее в славе и торжествующее над плотью. Но, как показывает нам аллегория четырех евангелистов, воскресший Сын возносится к небесам, чтобы навечно слиться там с Отцом. Означает ли это, что мы должны признать «чудо» Вознесения применительно к воскресшему телу человека, который превратился в Бога? Следует ли из этого вывод о распространенности столь сверхъестественного явления в истории че­ловечества? Нет! Мы категорически отрицаем подобную интерпретацию; мы не признаем догму, при­нижающую великую мистерию универсального Единства[[110]](#footnote-110), поскольку для данной аллегории у нас есть свое, абсолютно иное истолкование.

Воссоединившись однажды со своим Атманом-Христом, *Эго*, уже в силу одного только этого обстоятельства, избавляется от великой иллюзии, именуемой *Эго-измом,* и познает наконец истину во всей ее полноте; *Эго* узнает, что оно никогда не существовало *отдельно* от великого Целого и что оно неотделимо от Него. Такова Нирвана, являющаяся всего лишь возвращением *Эго* в первоначальное состояние. Заточенное в своем *oubliette* из плоти и материи, оно утратило всякое представление и самую память об этом состоянии; но, как только свет Духа высветит для него иллюзию чувств, *Эго* перестает тяготеть к земным вещам, проникаясь презрением к ним; теперь Сын соединен с Отцом, и душа с этих пор едина с Духом! И коль скоро человек смог достичь тако­го состояния в гнозисе или теософии, для чего ему тогда догмы какой бы то ни было церкви?

Церковь всегда любила создавать тайны, но, как справедливо отмечает аббат, «тайны существуют только для невежд»; более того, разве не сама католическая церковь вложила в уста Иисуса следующие слова: «...что говорили на ухо внутри дома, то будет провозглашено на кровлях» (Лук., XII, 3). Что же это, как не повторение заповеди Гаутамы Будды: «Ступайте и возвестите с крыш домов париев и при свете дня те тайны брахманов, которые они хранили в своих храмах. Они делали это из одной лишь любви к власти, дабы управлять слепыми, присваивая себе привилегии дэвов (богов)».

То, что делали брахманы, когда Сиддхартха Будда пришел, чтобы освободить людей от ига этой касты, — то же самое делала и делает вплоть до сего дня римская церковь на Западе; но теософы хотят раскрыть тайны католической церкви, *которые на самом деле являются тайнами брахманов*, только изложенными другими словами; и, делая это, они всего лишь исполняют заповеди двух великих Махатманов: Гаутамы из Капилавасту и Иисуса из Иудеи. Оба они отыскали своего «Христа» — вечную Ис­тину; и оба, будучи Мудрецами и Посвященными, провоз­глашали одни и те же истины.

Мы все благодарны аббату Рока за его смелые и благородные слова; мы уверены в том, что такие священники, как он, осмелившиеся расшифровать «мертвую букву» символических текстов и провоз­глашать «на кровлях» эзотерические истины, готовы вступить на путь Истины и *Света*, который ждет их на этом пути.

Честь и хвала таким людям!

И все же мы не так оптимистичны, как он. Хотя церковь и видит, что с ее великих «таинств» уже сброшены маски и что их во всеуслышание провозглашают ученые всех стран, сведущие в востоковедении и символике, а также мы, теософы, вряд ли стоит рассчитывать на то, что церковь сможет принять наши истины; и еще менее вероятно то, что она согласится признать собственные ошибки. Теософы, со своей стороны, тоже никогда не согласятся признать Христа, ставшего плотью (в соответствии с римской догмой), или антропоморфного Бога, и тем более «Пастыря» в лице Папы Римского. Им незачем идти к Горе Спасения; напротив, они будут ждать, когда римский Мохаммед сам начнет двигаться по направлению к горе Меру[[111]](#footnote-111). А случится ли это когда-нибудь? Пусть судит сам читатель.

И последнее слово! Аббат Рока говорит еще о канонически обоснованном и признаваемом его цер­ковью *тройственном значении* библейских текстов. Однако гнозис, подобно Гупта-Видье (тайной нау­ке), имеет *семь* ключей, открывающих доступ к семи мистериям. И только когда римская церковь или ее последователи признают и изучат четыре недостающие ключа (или значения), можно будет делать какие-то прогнозы. А до этого времени попробуем хотя бы *не убивать друг друга*, раз уж мы не можем *друг друга любить*. Поистине, будущее — величайшая из тайн; и те, кто, подобно Прометею, обладает даром видеть это будущее, раскрывают тайны грядущего пока лишь ограниченному меньшинству. Подождем же, пока мудрость не станет достоянием большего числа людей.

Статья впервые опубликована в журнале «Le Lotus», Paris, vol. II, № 9, December, 1887 p. 160—173; на русском языке — *Бла­ватская Е.П.* Наука жизни. — М., Сфера, 1999. С. 144—164. Пер. Ю.А.Хатунцева.

**ЭЗОТЕРИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР ЕВАНГЕЛИЙ**

**I**

«...cкажи нам, когда это будет? и какой признак *Твоего присутствия и кончины века*?»[[112]](#footnote-112) — спросили ученики **Учителя** на горе Елеонской.

На этот вопрос Человек Скорбей, *Хрестос*, шедший навстречу своим мукам и в то же время — навстречу своему триумфу в новом качестве *Христоса,* или Христа[[113]](#footnote-113), дал поистине пророческий и весьма глубокомысленный ответ, который стоит процитировать целиком. Вот что сказал Иисус:

Берегитесь, чтобы *кто* не прельстил вас; ибо многие придут под именем Моим и будут говорить: «я Христос», и многих прельстят. Также услышите о войнах... Но это еще не конец: *Ибо восстанет народ на народ, и царство на царство, и будут глады, моры и землетрясения по местам*; Все же это начало болезней... И многие лжепророки восстанут и прельстят многих... и тогда придет конец... когда увидите мерзость запустения, реченную чрез пророка Даниила... Тогда, если кто скажет вам: *«вот здесь Христос»*, или «там», — не верьте... Итак, если скажут вам: «вот, Он в пустыне», — не выходите; «вот, Он в потаенных комнатах», — не верьте; Ибо, как молния исходит от востока и видна бывает даже до запада, так будет *пришествие* Сына Человеческого...

На основании вышеприведенного отрывка *каждый* может сделать для себя два очевидных вывода, касающихся фраз, исправленных в новом издании Евангелия: а) «пришествие Христа» означает *присутствие* **Христоса** в духовно возрожденном мире, а вовсе не телесное возвращение «Христа» Иисуса; б) этого Христа не следует искать ни в пустыне, ни «в потаенных комнатах», то есть ни в одном из храмов и ни в одной из церквей, сотворенных человеком; поскольку Христос — истинный эзотерический **Спа­ситель** — это *не человек*, но **Божественный Принцип**, заключенный в каждом человеческом существе. Тот, кто пытается воскресить в себе Дух, *распятый земными страстями* и похороненный в «склепе» грешной плоти; кто нашел в себе силы откатить в сторону *камень материи* от дверей своего *внутреннего* свя­тилища, тот *воскрешает в себе Христа[[114]](#footnote-114)*. «Сын Че­ловеческий» — не дитя рабыни-*плоти*, но сын свободной женщины-*Духа[[115]](#footnote-115)*, плод собственных деяний человека, его духовных трудов.

С другой стороны, на протяжении всей христиан­ской эпохи описанные Матфеем предзнаменования никогда не проявлялись так ярко и явственно, как в наше время. Когда еще народы восставали друг на друга так ожесточенно, как сейчас? Когда еще имели место столь свирепые «глады» (другое название вопиющей нищеты и повсеместной пытки недоеданием огромных масс пролетариата) и столь частые и масштабные землетрясения, как в последние годы? Крепкие в вере милленаристы[[116]](#footnote-116) и адвентисты[[117]](#footnote-117) могли бы сказать, что «пришествие (во­площенного) Христа» уже близко и что уже пришло время готовиться к «концу света». Теософы — во всяком случае те из них, кому понятен скрытый смысл ожидания пришествия вселенских Аватар, Мессий, Сосиошей и Христов, — знают, что это будет не «конец света», но «кончина века», то есть окончание цикла, которое, действительно, уже не за горами[[118]](#footnote-118). Если наши читатели уже успели позабыть заключительные фразы статьи «Знамения времени»[[119]](#footnote-119), напечатаной в «Lu­cifer» за минувший октябрь, пусть они перечитают их заново, и тогда им станет понятно значение этого цикла.

Предупреждение о «лже-Христах» и лже-пророках по сей день продолжает истолковываться благоче­стивыми христианами, поклоняющимися мертвой букве своего писания, как относящееся прежде всего к мистикам вообще и, разумеется, к теософам в частности.

Подтверждением тому является недавно вышедшая в свет работа м-ра Пембера «Ранний период существования Земли». Но, что бы там ни говорилось, совершенно очевидно, что к теософам слова Еван­гелия от Матфея едва ли применимы. Ибо теософы никогда не утверждали, что Христос находится «здесь» или «там», в пустыне или в большом городе; и нако­нец, они никогда не призывали искать Его в «потаенных комнатах» — за алтарем какой-либо церкви. Будь они христиане или язычники по своему рождению, они, тем не менее, всегда выступали против облачения в материю и, следовательно, неправомерного принижения того, что является самым чистым и величественным идеалом, символом символов, а именно — бессмертного Божественного Духа, заключенного в человеке, как бы этот Дух ни назывался — Гор, Кришна, Будда или Христос. И никто из них ни разу не сказал: «Я — Христос», поскольку те из них, кто родился на Западе, считают себя пока что только *хрестианами[[120]](#footnote-120)*, хотя и прилагают все усилия к тому, чтобы стать *христианами* в духе. Это предо­стере­же­ние Христа скорее можно отнести к тем, кто в своей гордыне и тщеславии не желает вести жизнь *Хрестоса[[121]](#footnote-121)* (которая только и может снискать человеку право носить имя *Христа*), но при этом самонадеянно полагает себя христианином (благословенным, помазанником) — исключительно по праву обряда крещения, через который он прошел, когда ему было всего лишь несколько дней от роду. И как же можно сомневаться в пророческом даре того, кто высказал это предостережение, видя толпы лжепророков и псевдоапостолов (*Христа*), наполнивших землю? Именно они раскололи на бесчисленное множество маленьких кусочков единую божественную Истину — теперь только в протестантском мире мо­нолит Вечной Истины разбит на триста пятьдесят с лишним сект, и число их продолжает расти. Возь­мем для примера округленную цифру 350 и предположим, что одной из этих сект удалось-таки более или менее приблизиться к истине; тогда выходит, что остальные 349 учений *по необходимости должны быть ложными[[122]](#footnote-122)*. Но ведь каждая из этих сект утверждает, что Христос находится именно в ее «потаенной комнате», и отказывает в этой привилегии всем другим, в то время как подавляющее большинство сектантов ежедневно распинает Христа на кресте материальной обыденности: по сути дела — на «столбе позора», как называли его древние римляне!

Преклонение перед мертвой буквой библейского текста это не что иное, как одна из форм *идолопо­клонства*. Главный догмат веры не может быть двуликим Янусом. «Оправдание» *через Христа* не может быть достигнуто по нашей воле и прихоти, *будь то* оправдание «верой» или «деяниями»; и потому, ко­гда Иаков (II, 25) противоречит Павлу (Евр., XI, 31) и *наоборот[[123]](#footnote-123)*, один из них неизбежно должен быть неправ. Следовательно, Библия отнюдь *не является* «Словом Божьим», но, в лучшем случае, содержит в себе слова обыкновенных, подверженных заблуждениям людей и *несовершенных* наставников. Однако если читать ее *эзотерически*, можно найти в ней если не *всю* истину, то, по крайней мере, *«ничего кроме истины»*, в какой бы аллегорической форме она ни была изложена. И все же: *Quot homines tot sententiae*.

«Принцип Христа», пробужденный и воссиявший Дух Истины универсален и вечен; и потому истинный Христос не может быть монополизирован никем из людей, даже если кто-то из них присвоит себе ти­тул «Викария Христа» или же «Главы» той или иной государственной религии. Дух «Хреста», как и дух «Христа», невозможно ограничить рамками какой-либо одной веры или секты уже потому, что эта вера или секта, утверждая собственную непогрешимость, стремится вознестись над остальными. Само это имя используется сейчас в столь нетерпимой и догма­тической манере, что христианство превратилось в наши дни в религию чванства *par excellence*, в средство для удовлетворения личных амбиций, в си­некуру для тех, кто стремится к богатству, мис­тификации и власти; в настоящее прибежище для лицемеров. Столь благородный в древности эпитет, о котором Юстин Мученик сказал: «*Одним только этим именем*, коим клеймят нас как преступников, *мы прославлены*», ныне осквернен и унижен. Миссионер гордится тем, что ему удается *обратить* язычника, для которого христианство становится *профес­сией*, но почти никогда — религией: источником дохо­дов, получаемых из миссионерского фонда, а также удобным предлогом для оправдания всех своих мелких прегре­шений и преступлений, начиная с пьянства и кончая воровством, — ведь все это уже искуплено кровью Иисуса. Но тот же миссионер готов, не колеблясь, публично осудить на вечные муки в адовом пламени самого великого святого, если по­следний не прошел в свое время через бессмысленный и бес­по­лезный обряд крещения водой, сопровождаемый бормотанием *непонятных* молитв и пустыми ритуалами.

Мы намеренно говорим о «непонятных молитвах» и «пустых ритуалах». Лишь немногим христианам из числа мирян знакомо истинное значение слова *Хрис­тос*; а те представители духовенства, которым все-таки удалось его узнать, скрывают это знание от своих прихожан, поскольку воспитывались они в духе неразмышления над подобными вопросами; размыш­ление же приравнивалось к сомнению и почиталось *греховным*. Они требуют слепой, безоговорочной ве­ры и *запрещают любые исследования как непростительный грех*, хотя все, что ведет к постижению истины, ничем иным, кроме как святым, быть не может. Ибо что есть Божественная Мудрость, или *Гнозис*, как не сущностная реальность, стоящая за мимолетными внешними образами существующих в природе объ­ектов, как не сама душа проявленного **Логоса**? И почему же тогда люди, стремящиеся к достижению единства с вечным и абсолютным Божеством, должны отказываться от мысли о проникновении в его тайны, какими бы отпугивающими они ни казались? И почему они должны произносить имена и фразы, подлинный смысл которых остается для них тайной за семью печатями, простым, мало что значащим звуком? Не кроется ли истинная причина в том, что один не слишком щепетильный общественный институт, именуемый церковью, боится утратить свою власть над душами людей, пугая и грозя каждому, кто попытается выйти за установленные ею рамки, объ­являет его богохульником, стара­ясь уничтожить самый дух исследования? Но тео­софия — «Божественная Мудрость» — никогда не обращала внимания на эти окрики, имея мужество высказывать собственное мнение. Скептики и фа­натики наверняка навесят на нее за это качество очеред­ной ярлык: первые — какой-нибудь пустой «-*изм*», вторые назовут «сатанизмом». Но уничтожить теософию ни тем ни другим не удастся. Теософов уже называли и атеистами, и ненавистниками христианства, и даже врагами Бога и богов. Но, не являясь никем из перечисленных, теософы приняли решение — публично, на страницах печатных изданий, четко и ясно изложить свои идеи и свое кредо или, по крайней мере, пояснить свою позицию в отношении монотеизма и христианства, чтобы непредвзятый читатель мог сам во всем разобраться, дав оценку как теософам с их верой, так и вере кле­вещущих на них и самим клеветникам. Ни один искрен­не стремящийся к истине человек не станет возражать против такого честного и открытого диспута; и новый свет, пролитый на эти проблемы, — даже если его будет слишком много — никого не ослепит, хотя поначалу и вызовет удивление. На­против, такие люди будут только благодарны «Lu­cifer»; а те, о ком сказано — *«qui vult decipi decipiatur»*, пусть и впредь позволяют дурачить себя как угодно!

Редакция вышеназванного журнала намерена начать публикацию целого цикла статей[[124]](#footnote-124), посвященных скрытому значению, или эзотеризму, Нового Завета. Священные книги всех великих мировых религий являются своеобразными хранилищами, в аллегорической и символической форме отражающими тайные учения Мистерий Посвящения, известные человечеству в более или менее завуалиро­ванной форме с доисторических времен. И Библия в этом смысле также не является исключением. Первые авторы *Логий* (ныне — Евангелий), безусловно, знали *истину*, *всю* истину; однако их наследникам достались уже только догма и форма, ведущие скорее к установ­лению в сердце человека понятия иерар­хической влас­ти, нежели к постижению истинного духа так называемо­го учения Христа. Отсюда и постепенное извращение подлинной сути. Как справедливо отмечает Хиггинс, в Христологии Св. Павла и Юстина Мученика мы имеем эзотерическую религию Ватика­на: утонченный гностицизм — для карди­налов, более грубая его форма — для простого народа. Именно эта последняя — только еще более материалистиче­ская и извращенная — дожила до нашего времени.

Идея публикации указанного цикла статей была подсказана письмом, напечатанным в октябрьском номере нашего журнала[[125]](#footnote-125) под заголовком «Противоречивы ли учения, приписываемые Иисусу?» Однако было бы ошибкой усматривать в нашем решении попытку опровергнуть или же принизить значение критики м-ра Джеральда Массея. Противоречия, отмеченные этим высокообразованным лектором и писателем, слишком очевидны, чтобы их мог опровергнуть какой-либо «проповедник» или апологет Библии; поскольку м-р Массей лишь более лаконичным и сильным языком изложил то, что было сказано о потомке Иосифа Пандиры (или Пантеры) из книги Талмуда «Сефер Толдош Иешу» во втором томе «Раз­облаченной Изиды». Следовательно, его убежденность в поддельном характере Библии и Нового Завета *в их ныне существующей редакции* разделяется также и автором настоящей статьи. Как можно, учитывая недавний пересмотр текста Библии и выявленные при этом многие тысячи ошибок, неточно переведенные выражения и интерполяции (из ко­торых только часть была признана и исправлена), упрекать кого-то в неверии в авторитетность этих писаний!

Однако против одной короткой фразы в упо­мя­нутом письме редакторы хотели бы возразить. М-р Джеральд Массей пишет:

Какой прок от ваших «клятв на Библии», если книга, на которой вы клянетесь, является собранием фальшивок — уже разоблаченных или таких, что вот-вот будут разоблачены?

Безусловно, такой маститый и высокообразованный ученый-символист, каким является м-р Дж. Массей, никогда не скажет, что «Книга Мертвых», или Веды, или любое другое древнее Писание это всего лишь «собрание фальшивок»[[126]](#footnote-126). Так почему бы в том же самом свете не посмотреть и на Ветхий, и, *в еще большей степени*, на *Новый* Завет?

Все эти сочинения следует признать «собраниями фальшивок», если трактовать их с позиций экзо­терической мертвой буквы, как это делали древние, и в особенности современные толкователи-теологи. К тому же каждое из Писаний было превращено в орудие укрепления власти и реализации политиче­ских амбиций беспринципного духовенства. Все они на­саждали суеверия, все превращали своих богов в изрыгающих проклятия молохов и демонов, и все принуждали народы служить этим чудовищам более ревностно, нежели Богу Истины. Но если все хит­роумные догмы и злонамеренные искажения ком­ментаторов вполне очевидны и являются «фальшивками, уже разоблаченными», то сами тексты — это кладези универсальных истин; хотя для мира непо­священных и грешников они являются на­бо­ром загадочных слов, начертанных «пальцами человече­ской руки» на стене дворца Валтасара; *и требуется Даниил, который помог бы прочесть и понять их*.

И все-таки **истина** не может позволить себе остать­ся без свидетелей. Кроме великих мудрецов, По­священных в символику Писаний, есть еще скромные ученики, постигающие секреты мистерий ар­хаи­ческого эзотеризма; ученые, владеющие древнееврейским и другими мертвыми языками, — те, что посвятили себя разгадыванию речений Сфинкса ми­ровых религий. И хотя никто из них не обладает всеми «семью ключами» к этой великой загадке, все же они знают достаточно, чтобы утверждать: *сущест­вовал* универсальный язык мистерий, на котором и были составлены все Мировые Писания — от Вед до «Откровения» и от «Книги Мертвых» до «Деяний». По крайней мере, один ключ (числовой и геометрический)[[127]](#footnote-127) к Сокровенному Языку сейчас уже обна­ружен; этот древний язык долгое время оставался и продолжает оставаться скрытым, но факт его несомненного существования подкрепляется массой свидетельств, подтверждаемых неоспоримыми математическими вычислениями. Действительно, если настаивать на принятии Библии в ее буквальном смысле на фоне всех тех открытий, что были сделаны востоковедами, и всех достижений независимых исследователей и каббалистов, то нетрудно предвидеть, что уже нынешнее новое поколение в Европе и Америке отвергнет ее так же, как это сделали все материалисты и логики. Ибо, чем больше изучаешь древние религиозные тексты, тем яснее понимаешь, что основа у Нового Завета та же, что и у Вед, и у египетской теогонии, и у аллегорий маздеизма. Искупление кровью, соглашения, скрепленные кровью, и передача крови от богов людям и от людей богам (в виде жертвоприношения) — вот первая ключевая но­та в каждой космогонии и теогонии; душа, жизнь и кровь — эти слова были синонимами в каждом языке и прежде всего у евреев; дать кровь означало дать жизнь. Многие легенды (географически) отделенных друг от друга народов производят душу и сознание новосотворенного рода человеческого из крови его божественных создателей. Берос записал одну халдейскую легенду, согласно которой новая раса людей произошла из праха, смешанного с кровью, про­лившейся из отрубленной головы бога Бела. «Вот почему люди обладают разумом и причаст­ны к бо­жественному знанию», — коммен­тирует Берос[[128]](#footnote-128). А Ленорман показал (The Beginnings of History, etc., p. 52), что «Орфики... говорили, что *нематериальная часть человека, его душа* [его жизнь] произошла из крови Диониса Загрея, разорванного на куски Титанами...» Кровь «оживляет мертвого», то есть метафи­зически дает сознательную жизнь и душу человеку, созданному из материи или праха — такому, как наш современный материалист. Мис­тиче­ское предписание — «Истинно говорю вам, если не *вкусите плоти* Сына человеческого и не *выпьете кро­ви его*, не обретете жизни в себе» [Иоан., VI, 53] — никем и никогда не может быть понято в его истин­ном *оккультном* значении, за исключе­нием тех, кто уже обладает некоторыми из *семи ключей*, но при этом не возлагает слишком больших надежд на Св. Петра[[129]](#footnote-129). Кто бы ни произнес эти слова — Иисус из Назарета или Иешуа Бен-Пантера, совершенно очевидно: это сказал **Посвященный**. Их правильная интер­претация возможна только с помощью *трех* ключей: один из них открывает *психическую* дверь, другой — *физиологиче­скую*, и третий, выявляя неразрывную связь между теогонией и антропологией, раскрывает тайну земного бытия. Именно за рас­пространение некоторых из этих истин с *одной-единственной целью — спасти мыслящее человечество от умопомрачения материализма и пессимизма* — мистиков часто объявляли слугами Антихриста, причем порою к этим обвинениям присоединяли свои голоса даже самые добропорядочные, искренне верующие и уважаемые люди из числа христиан.

Первым ключом к постижению затемненного смы­­сла мистического имени Христа является понимание древних мистерий ариев, сабеев и египтян. Гнозис, вытесненный впоследствии христианской догматикой, был поистине универсален. Он был эхом изначальной Религии Мудрости, некогда бывшей наследием всего человечества; и, следова­тельно, можно с уверенностью утверждать, что в своем чисто метафизическом аспекте Дух Христа (божественный *Логос*) присутствовал в человечестве с само­го его появления. Автор клементинских поучений[[130]](#footnote-130) прав: мистерия Христоса, которую, как ныне считается, про­поведовал Иисус из Назарета, «идентична» той, что *с самого начала* была открыта *«тем, кто был достоин»* (как сказано в другой лекции)[[131]](#footnote-131). Из Евангелия, *со слов* Луки, мы узнаем, что этими «достойными» были посвященные в мистерии Гнозиса: они были «признаны достойными» получить «воскресение из мертвых» *в этой жизни*; это «те, кто знает, что смерть более не властна над ними, ибо они равны ангелам и суть сыны Божьи и сыны Воскресения». Следовательно, таковыми являлись величайшие из Адептов *всех религий*; а вышеприведенные слова адресованы тем, кто, даже не будучи Посвященным, искренне стремится *жить жизнью* и достигает вследствие этого духовного озарения по мере того, как его личность — «Сын» — сливается со своим «Отцом» — индивидуальным божественным Духом, *Богом, пребывающим внутри* каждого из нас. Это «воскресение» не может быть исключительной привилегией одних христиан, но является духовным правом каждого человека, имеющего душу и дух, ка­кую бы религию он ни исповедовал. Такой индивидуум становится *Христо-человеком*. И с другой стороны, те, кто игнорирует в себе Христа (принцип), так и умрут *невоскрешенными язычниками*, невзирая на крещение, причастия, формальные молитвы и ве­ру в догмы.

Чтобы понять все вышесказанное, читатель должен усвоить архаическое значение этих двух тер­минов — *Хрестос* и *Христос*. Первый, разумеется, означает нечто большее, нежели просто «хороший», «превосходный человек», тогда как второй вообще неприменим ни к одному из обычных людей, но только к Посвященным в момент *их второго рождения и воскресения[[132]](#footnote-132)*. Тот, кто находит Христоса, признавая в нем свой единственный «путь», становится последователем и Апостолом Христа, даже если такой человек ни разу не проходил через обряд крещения и никогда в жизни не встречался с «христианином», не говоря уже о том, что и самого себя он таковым не считает.

**II**

Слово «Хрестос» существовало задолго до того, как мир услышал о христианстве. Оно встречается с V в. до н.э. — у Геродота, Эсхила и других классиче­ских греческих авторов, где оно употреблялось по отношению как к людям, так и к предметам.

Так, у Эсхила (Choephoroe, 901) мы читаем о μαντεύματα (*пифохрестах*) — «оракулах пифийского Бога» (Greek-English Lexicon), возвещавшихся через пифию; *Пифохрестос,* это именительный падеж един­ственного числа прилагательного, образованного от *храо* χρἀω (Euripides, Ion, 1218). Более поздние значения, весьма вольно выведенные из первоначаль­ного, многочисленны и многообразны. Языческие классики использовали глагол χράομαι (crаaomai) («вопрошать оракула») в нескольких значениях, ибо он означал также «предопределенный», *предназначенный* ора­кулу, в смысле *требуемой им жертвы* или жертвы **слову**, поскольку слово *хрестерион* обозначало не только «местонахождение оракула», но также — «предназначенное оракулу приношение»[[133]](#footnote-133). *Хрестес*, χρήστης это тот, кто объяснял, толковал оракулы, *«прорицатель, предсказатель»* (Liddell and Scott, Greek-En­glish Lexicon); а *хрестериос,* χρηστήριος — тот, кто принадлежит или служит оракулу, Богу или «Учителю»[[134]](#footnote-134), что бы там не говорил каноник Фаррар[[135]](#footnote-135).

Все вышесказанное свидетельствует о том, что термины «Христос» и «христиане», первоначально произносившиеся как *Хрестос* и *хрестиане,* χρηστιανοί[[136]](#footnote-136), были заимствованы из храмовой терминологии язычников, при этом их значение осталось прежним. Бог евреев заменил теперь оракула и других богов; родовое понятие «Хрестос» стало принадлежностью одного лица; и новые термины, такие, как *Chres­tianoi* и *Chrestodoulos* («последователь или слуга Хрестоса»), были созданы из старого материала. Это наглядно показано Филоном Иудеем — монотеистом, который пользуется этим термином в своих, монотеистических целях. Ибо он говорит о θεόχρηστος (*теохрестос*), то есть о том, что «провозглашено Богом» (или о тех, кто провозглашен Богом), и о λόγια θεόχρηστα (*логия теохреста*) — «изречениях, исходящих от Бо­га», что является доказательством того, что он писал в период (между I в. до н.э. и I в. н. э.), когда ни христиане, ни хрестиане еще не были известны под этими именами, но все еще называли себя назареянами. И хотя между двумя словами — χράω, «вопрошать или получать ответ от Бога или оракула» (χρεώ — бо­лее ранняя, ионическая форма этого слова), и χρίω (*хрио*), «натирать, помазывать», — большая разница, это не помешало духовенству превратить термин Филона (θεόχρηστος) в другой — θεόχριστος («по­мазанный Богом»). Таким образом, в чисто догматических целях буква η была заменена на ι; и, как мы это теперь наблюдаем, подмена с успехом удалась.

Мирское значение слова *Хрестос*, часто встре­чающегося в греческой классической литературе, было тем же, что и в мистериях. Выражение Демо­сфена ὦ χρηστέ (De corona, 318 [330]) означает просто — «о добрый человек»; у Платона читаем (Phae­drus, 264 C): χρηστὄς ει τι με ἡγεῖ, «ты очень добр, раз так думаешь...». Однако в эзотерической фразео­логии храмов «хрестосом»[[137]](#footnote-137) — слово, которое, подобно причастию *Chrestheis*, было образовано по тому же правилу от глагола χράομαι («вопрошать Бога») и имело тот же самый смысл — назывался тот, кого мы могли бы назвать Адептом, а также — высшим *чела*, учеником. Именно в этом значении мы встречаем его у Эврипида (Ion, 1320) и Эсхила. Этот эпитет применялся к тем, кого бог, оракул или еще кто-либо вышестоящий удостаивал своим упоминанием. Тому можно привести следующий пример.

Встречающееся у Пиндара выражение χρησεν οι᾽κιστηρα (Odes: Pythia, IV, 6) означает — «оракул *провозгласил* его переселенцем». В этом случае дух греческого языка допускает, чтобы такого человека называли χρηστός (*Хрестос*). Следовательно, этим словом можно было назвать любого ученика, признанного учителем, равно как и просто любого хо­рошего человека. Но теперь греческий язык допускает довольно странные этимологии. Христианская теология постановила, что имя «Христос» следует производить от χρίω, χρισω (Хрисо) — «помазанный благовонными мазями или маслом». Но это слово имеет несколько значений. У Гомера (Илиада, XXIII, 186; также — Одиссея, IV, 252) и у многих других древних авторов оно употребляется в значении — «натирать тело маслом после купания». Таким образом, слово χριστης (*Христес*) скорее обозначает — *чис­то вымытый*, в то время как Хрестес (χρήστης) — это «жрец, пророк»; то есть именно последний термин более применим к Иисусу, нежели «намазанный, помазанный», так как Норк, ссылаясь на авторитет Евангелий, показал, что Иисус никогда не был помазан ни как царь, ни как священник. Словом, мы видим здесь глубочайшую тайну, разгадать которую (я на этом настаиваю) можно, лишь опираясь на об­ширные познания в области *языческих* мистерий[[138]](#footnote-138). Не авторитет ранних отцов церкви, преследовавших свои собственные цели, является наиболее достоверным источником для определения значений терминов *Хрестос* и *Христос*, но свидетельства, оставленные древними, жившими в до-христианские века. Ибо последние никаких целей не преследовали, а потому утаивать или искажать что-либо им не было никакой нужды; в силу этого, их свидетельства, безусловно, более достоверны. Эти свидетельства можно обнаружить, обратившись сперва к классикам древности, объясняющим в своих сочинениях значение этих слов, а затем — к мистиче­ской символике, определяющей их истинный смысл.

Слово Хрестос, как уже говорилось, имеет несколько значений. Оно может быть отнесено и к Божеству и к Человеку. В первом значении оно упо­требляется в Евангелиях (например — Лук., VI, 35), обозначая — «добрый, милосердный» (χρηστός ἐστιν ἐπΐ τοΰς); и в «Первом Послании Петра» (II, 3), где сказано — «благ Господь» (χρηστός ὀ Κύριος). С другой стороны, Климент Александрийский подразумевает под этим словом просто доброго человека: «Все, кто верит в *Хреста* (доброго человека), *называются* и в действительности *являются хрестианами*, то есть добрыми людьми (Strom., lib. II, ch. iv)». Скрытность Климента вполне естественна, ибо его хрис­тианство, как справедливо отмечает Кинг в своих «Гностиках и их наследии», было не более чем хилой веточкой, привитой к могучему стволу платонизма, первоначально им исповедуемого. Прежде чем стать христианином, он был Посвященным-неоплатоником; и, как бы ни изменились его взгляды, это не могло освободить его от ранее данного обязательства хранить в тайне некоторые вещи. Будучи теософом и *гнос­тиком* (то есть тем, кто *знает*), Климент просто не мог не знать, что *Христос* — это «**Путь**», тогда как *Хрес­тос* — одинокий путник, следующий по этому «Пу­ти» к достижению конечной цели, которая и есть тот самый *Христос* — сия­ющий в славе Дух **Истины**, воссоединяясь с которым душа (Сын) становится **Единой** с Духом (Отцом). О том, что Павел, несомненно, знал эту истину, говорят его собственные слова. Ибо что еще может означать его фраза — οὓς παλιν ὠδίνω ἄχρις οὗ μορφωθῆ χριστο΅ς ἐν υμῖν, звучащая в официальном переводе как: «Я снова в муках рождения, доколе не изобразится в вас Христос»; что еще она может означать, как не эзотери­ческое напутст­вие: «пока вы не отыщете в себе *Христоса* как свой единственный “путь”». (Гал., IV, 19)

Таким образом, Иисус из Назарета или из Луда[[139]](#footnote-139) был Хрестосом; и это так же бесспорно, как и то, что при жизни своей он никогда не носил титул *Хрис­тос*, вплоть до самого последнего своего испытания. Вполне возможно, что, как предполагает Хиггинс, «Иисуса сначала звали — χρειζος, потом — χρηζος, и только после этого — χριζος. Написание χρειζος использовалось до того, как в алфавите утвердилась буква “H” [заглавная буква “эта”]». Но преподобный Р.Тейлор в своем ответе Паю Смиту (цит. на с. 113) утверждает: «Лестный эпитет **Хрест**... означал не более чем просто “хороший человек”».

Здесь опять-таки можно призвать в свидетели многих античных писателей, удостоверяющих, что *Христос* (или вернее — *Хрейстос*) это эпитет, применявшийся, наряду с χρηζος = Хрестос, в отношении язычников-неиудеев до начала христианской эры. В «Philopatris», 17, сказано: πάντα εἰ τύχη γε χρηστ ο΅ς καΐ ἐν ἔθνεσι, то есть — «если хрестос может быть среди язычников», и т.д.

Тертуллиан разоблачает в III главе своего «Apo­logeticus» слово «*Christianus*» как результат «ловкой интерпретации»[[140]](#footnote-140); а д-р Джон Джонс, напротив, приводит подкрепленные достоверными источниками данные о том, что *Хрестос* (χρηζος) «было обычным именем, которым называли его [Христа] гностики и даже неуверовавшие», и утверждает, что истинным его именем должно быть χριζος, или Христос, повторяя тем самым «благочестивую ложь» ранних отцов — ту ложь, которая привела к грубой материализации всей христианской системы[[141]](#footnote-141). Но я, в меру своих сил и знаний, попытаюсь объяснить истинный смысл всех этих терминов.

Слово «Христос», или «состояние Христа», всегда было синонимом «состояния Махатмы», то есть единства человека с заключенным в нем божественным принципом. Как говорит Павел (Еф., III, 17): «κατοικῆσαι το΅ν χριστο΅ν δια΅ τῆς πίστεως ἐν ταῖς καρδίαις ὑμῶν». «Найдете Христоса в сердце своем через *знание*», а не через веру, как сказано в переводе[[142]](#footnote-142); ибо *Pistis*, как будет подробнее показано ниже, есть «знание».

Существует и другое, гораздо более убедительное доказательство тому, что имя *Христос* имеет до-хри­стианское происхождение. Это имя содержится в про­рочестве Эритрейской Сивиллы[[143]](#footnote-143). Читаем: ΙΗΣΟΥΣ ΧΡΕΙΣΤΟΣ ΘΕΟΥ ΥΙΟΣ ΣΩΤΗΡ ΣΤΑΥΡΟΣ. Набор су­ществительных; для непосвященного — полнейшая бессмыслица. Но если прочесть их эзотерически, пе­ред нами возникнет настоящее пророчество (правда, касается оно не Иисуса) — фраза из мистического катехизиса Посвященного. В пророчестве говорится о нисхождении на Землю Духа Истины (Христоса), после пришествия которого (опять-таки не имеющего ничего общего с возвращением Иисуса) наступит Золотой Век. Эта фраза указывает на необходимость прохождения через распятие плоти, или материи, во имя достижения блаженного состояния внутренней (или субъективной) *теофании* и *теопнейстии[[144]](#footnote-144)*. Если прочесть ее экзотерически, то слова «*Iesous Chreistos theou huios soter stauros*» (что буквально означает — «Иесус, Христос, Сын Бога, Спаситель, Крест») могут показаться блестящим поводом для христианского пророчества; но это пророчество *язычника*, а не христианина.

Если уж браться за объяснение имени Iesous Chreistos, то следует прежде всего обратиться к изучению мифологии, так называемых «фантастиче­ских историй» древних, ибо в них — ключ. Заду­майтесь над сущностью Аполлона, солнечного бога, Врачевателя, и над аллегорическими образами его сыновей — Януса (или Иона), дельфийского жреца, благодаря посредничеству которого возносимые смертными молитвы достигали бессмертных богов; и Асклепия, прозванного *Сотером*, то есть Спасителем.

Вот страничка эзотерической истории, переска­зан­ная символическим языком древнегреческих поэ­тов.

Город Хриса[[145]](#footnote-145) (ныне произносится — Криса) был построен в память о Креусе (или Кревсе) — дочери царя Эрехтея, матери Януса (или Иона), родившей его от Аполлона; а точнее — в память об опасности, которой Янусу удалось счастливо избежать[[146]](#footnote-146). Мы узнаем, что Янус, оставленный в пещере своей матерью, желавшей «скрыть позор девственницы, родившей сына», был найден Гермесом, забравшим младенца в Дельфы и воспитавшим его при святилище и оракуле его отца Аполлона. Там Янус, под именем Хресис (χρῆσις), сперва стал *Хрестесом* (жрецом, прорицателем или Посвященным), а затем едва не стал *Хрестерионом*, «священной жертвой»[[147]](#footnote-147), когда его мать, не узнав собственного сына и сочтя Януса, на основании туманного сообщения оракула, внебрачным сыном своего мужа, решила в ревности своей отравить его. Узнав о готовящемся злодействе, Янус преследовал Креусу до самого алтаря с намерением убить, но пифия спасла ее, открыв обоим тайну их родства. Впоследствии, в память об этом чудесном спасении, Креуса построила город Хрису, или Крису. И вся эта аллегория — не более чем символиче­ское отображение сопутствующих Посвящению испытаний[[148]](#footnote-148).

Зная, таким образом, что Янус — солнечный Бог и сын Аполлона, Солнца — это также «Инициатор» (то есть Посвятитель) и «Открывающий Врата Света» (то есть тайной мудрости мистерий); что он рожден от Крисы (эзотерически — *Хрис*) и что он был *Хрестосом*, устами которого говорил Бог; что он был, в конце концов, Ионом, прародителем ионийцев, и, как говорят некоторые, *аспектом* Асклепия, другого сы­на Аполлона, мы получаем ту нить Ариад­ны, которая выведет нас из этого лабиринта аллегорий. Однако у нас нет возможности подробно останавливаться здесь на всех сопутствующих аспектах мифологии. Достаточно выявить связь между мифи­ческими персонажами седой древности и позд­нейшими небылицами, появление которых знаменует собою начало нашей цивилизованной эры.

Асклепий (Эскулап) был божественным враче­вателем, «Целителем», «Спасителем», за что его и прозвали — Σωτήρ но этот титул носил также и Янус Дельфийский, в то время как **Иасо** — дочь Ас­клепия — была богиней исцеления; под ее покровительством находились все те, кто готовился к посвящению в храме ее отца; этих новообращенных или *хрестов* (chrestoi) называли «сыновьями Иасо». (См.: Aristophanes, Plutus, 701.)

Теперь, если мы вспомним, что имена **Иесуса** в различных вариациях — Иасиус, Иасион, Ясон и Иасус — были широко распространены в Древней Греции, и особенно, среди потомков Ясиуса (Ясидов), так же как и среди «сынов Иасо» — *Мистов*[[149]](#footnote-149) и будущих Эпоптов (Посвященных), то что может помешать нам истолковать таинственные слова из Сивиллиной книги в их истинном значении, никак не связанном с христианским пророчеством? Тайная доктрина учит, что первые два слова — ΙΗΣΟΥΣ ΧΡΕΙΣΤΟΣ означают всего-навсего «сын Иасо, Хрестос», или — слуга Бога-оракула. Действительно, *на ионийском диалекте* имя **Иасо** звучит как **Иесо**; и выражение Ιησοῦς (*Iesous*), в своей архаической форме — ΙΗΣΟΥΣ означает просто — «сын Иасо, или *Иесо*», «целитель».

Безусловно, подобное истолкование не может вы­звать никаких нареканий, равно как и написание *Иесо* вместо *Иасо*, так как последняя форма является *аттической* и поэтому неточной, ибо это имя — *ионическое*. «Иесо», от которого образовано «ho Iesous» (сын Иесо) — то есть родительный падеж, а не именительный, может быть только *ионическим словом и никаким другим*, особенно если принять во внимание возраст Сивиллиной книги. Сивилла из Эритреи не могла произнести эти слова иначе, ведь Эритрея, место ее обитания, была городом в Ионии (от имени Ион, или Янус), напротив Хиоса; так что *ионическая* форма предшествовала *аттической*.

Если оставить на время мистическое значение этих слов Сивиллы, ставших ныне такими знаменитыми, и прочесть их буквально, памятуя все сказанное выше, то остававшиеся доселе загадочными слова будут выглядеть следующим образом: «Сын **Иасо**, **Хрестос** (жрец или слуга) **сын(а) Бог(а)** (Аполлона) **Спасителя** от **Креста** (плоти или материи)»[[150]](#footnote-150). Поистине, христианство должно оставить всякую надежду быть понятым, пока из него не будет выметен весь догматизм и мертвая буква не будет принесена в жерт­ву вечному Духу истины, который есть Гор, и Кришна, и Будда, равно как и гностический Христос, и истинный Христос Павла.

В своих «Путешествиях по разным странам Европы, Азии и Африки» д-р Э.Д.Кларк описывает увиденный им языческий монумент.

...Внутри святилища, за алтарем, мы увидели обломки *мраморной бемы (кафедры)*, на задней стенке которой обнаружили надпись — прекрасно сохранившуюся, нигде не поврежденную и вполне разборчивую, являющую собой, пожалуй, единственный известный пример *надгробной* надписи на памятнике столь замечательной формы.

Эта надпись гласила: ΧΡΗΣΤΟΣ ΠΡΩΤΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΣ ΛΑΡΕΙΣΑΙΟΣ ΠΕΛΑΣΓΙΩΤΗΣ ΕΤΩΝ ΙΗ ΗΡΩΣ; или «Хрестос, первый, Фессалоникиец из Ларисы, Пеласгиот, 18-летний герой»; Хрестос *первый (protou)* — почему? Если понимать эту фразу буквально, в ней отсутствует какой-либо смысл; но прочитанная эзо­терически, она ясна и конкретна. Как показывает д-р Кларк, слово «Хрестос» встречается в эпитафиях практически всех древних жителей Ларисы, но ему всякий раз предшествует имя собственное. Если эпитет Хрестос стоит после имени, он означает просто «добрый человек», то есть посмертную похвалу усопшему (примерно то же самое можно встретить и в наших современных эпитафиях). Но если слово Хрестос употребляется самостоятельно и за ним следу­ет слово «protou», смысл его совершенно меняется, особенно если умерший характеризуется как «герой». Оккультист, прочитав эту фразу, сказал бы, что умерший был неофитом, скончавшимся на 18-м году своего *неофитства*, но успевшим достичь первого или высшего класса ученичества, «героически» выдержав все подготовительные испытания; однако он умер, так и не успев приобщиться к последней тайне, познав которую он стал бы «Христосом», *помазанным*, воссоединившимся с духом Христоса или Истины в себе самом. Он не достиг конца «Пути», хотя и выдержал как герой все ужасы подготовительных теургических испытаний.

Наша уверенность в правильности этого прочтения станет абсолютной, когда мы прочтем у д-ра Кларка, где он нашел эту надпись. Как отмечает Годфри Хиггинс, она была обнаружена именно там, «где я и предполагал ее найти, — в Дельфах, в храме Бога, называемого ИЕ», который у христиан превратился в Йах, или Иегову, объединенного с Христом Иисусом. Этот храм был расположен у подножия Парнаса, в Гимнасии, «рядом с Касталийским источником, который протекал мимо руин Криссы (вероятно, городка, именуемого Крестона) и впадал в Крисский залив». (Higgins, Anacalypsis, I, 582.) И еще: «В начале своего пути от [Касталийского] *источника* она [река] отделяет развалины **Гимнасия**, где ныне стоит *Монастырь Паная*, от деревушки *Кастри*, так же как, возможно, ранее отделяла его от древних *Дельф*...» — местопребывания великого оракула Аполлона, города Криса (или Креуса), великого центра посвящений и пророков-*Chrestoi*, где претенденты на последнее *испытание* принимали помазание священными маслами[[151]](#footnote-151), перед тем как войти в за­ключительный, сорокадевятичасовый транс (что практикуется на Востоке по сей день), из которого они выходили уже во всей славе адептов-*Christoi*.

...В Клементинских «Похвалах» сказано, что отец помазал своего сына «маслом, собранным в лесу с Древа Жизни, и от этого помазания он был прозван Христом»; отсюда и произошло название — христиане. Но оно опять-таки имеет египетское происхождение. Гор был тем сыном, которого помазал отец. Способ этого помазания от Древа Жизни, изображенный на некоторых памятниках, выглядит весьма примитивным. Но именно этот египетский Гор превратился затем в гностического Христа, изображаемого на гностических камнях как связующее звено между *Карестом* и Христом, а также как двуполый Гор. («The Name and Nature of the Christ» Gerald Massey.)

М-р Дж. Массей объединяет греческого Христоса или Христа с египетским *Карестом* — «способом достичь бессмертия через мумифицирование» и очень серьезно аргументирует свое утверждение. Он начинает с того, что по-египетски Слово Истины — *Ма-Кхеру* и что этот титул принадлежит Гору. Таким образом, утверждает м-р Массей, Гор предшествовал Христу как провозвестник Слова Истины, Логоса, или божественной природы человека. В той же самой его работе читаем следующее:

Гнозис делился на три категории — астрономиче­скую, духовную и доктринальную; все три могут быть идентифицированы с египетским Христом. В астрономической — это созвездие Ориона, называвшееся *Саху,* или *мумия*. Считалось, что душа Гора воскресла и заняла свое место на небе в виде звезд Ориона. В мумии видели символ сохранения, спасения, и потому она воспринималась как образ Спасителя, как пример бессмертия. Плутарх и Геродот сообщают, что в Египте существовал обычай: во время пиров, перед трапезой и весельем, в залу вносили мумию усопшего и обносили вокруг собравшихся, дабы напомнить всем, что после смерти они тоже уподобятся этому символу, то есть тоже обретут бессмертие! Этот символ бессмертия назывался *Карест* или *Каруст*; он и был египетским Христом. Глагол *Карес* означает «бальзамировать, натирать, создавать мумию как символ бессмертия»; такая мумия называлась *Карест*; таким образом, замена *Кареста* на *Христа* не означает просто замену одного слова на другое.

Теперь мы можем рассматривать это понятие не только как греческое слово, означающее «помазанный» или «намазанный», но как видовое определение.

*Карест* заворачивался в цельный кусок ткани без швов — обычную одежду Христа! Длина ткани роли не играла: некоторые полосы достигали в развернутом виде 1000 ярдов в длину, но при этом не имели ни единого шва... Ныне это цельное одеяние египетского *Кареста* служит нам на­поминанием о мистическом Христе, ставшем историче­ским в Евангелиях, где он изображается облаченным в плащ или хитон, не имеющий ни единого шва. Объяснение данному факту не могли дать ни греки, ни евреи; но зато его наилучшим образом объясняет *кету* — египет­ская ткань, бесшовное одеяние или бинты, изготавливавшиеся для вечного ношения; в такую одежду облачали мумию-Христа — символ бессмертия в египетских гробницах...

...Далее, Иисус был предан смерти в точном соответствии с указаниями по изготовлению *Кареста*. Ни одна кость не должна быть сломана. Настоящий *Карест* должен быть совершен в любой своей части. «Это тот, кто воскресает целым и невредимым; тот, кого люди не знают по имени».

В Евангелиях Иисус воскресает без единого повреждения, как хорошо сохраненный *Карест*, демонстрируя тем самым физическое воскресение мумии. Однако, соглас­но египетской традиции, мумия преображается. Умерший говорит: «Я одухотворяюсь. Я становлюсь душой. Я воскресаю как Бог». Эта трансформация в духов­ный образ — *Ка* — в Евангелиях опущена; и в результате христианский Христос — существо не физиче­ское и не духовное. Гностические образы уцелели, но сам Гнозис исчез.

...Написание этого имени по латыни как *Chrest* — исключительно важно, поскольку именно оно позволяет мне доказать идентичность имени Христа с египетским *Карестом,* или *Карустом* — набальзамированной мумией, являвшей собою образ воскресения в египетских гробницах, символ бессмертия, подобие Гора, который воскрес из мертвых, проложив тем самым путь из гробницы для своих учеников и последователей. *Более того, все тот же Карест, или мумию-Христа, мы видим в катакомбах Рима.* На памятниках раннехристианского времени невозможно обнаружить никаких указаний на предполагаемое историческое воскресение Иисуса. Однако этот прискорбный факт компенсируется находками, изображающими Лазаря, восстающего из мертвых. Снова и снова мы встречаем это изображение как типический пример воскресения; и ни на одном из них нет указания на какого-либо реального человека! Эта сцена не во всем идентична евангельскому выходу из гроба. Она — чисто египетская по своему виду; и Лазарь — это типичная египетская мумия! Таким образом, Лазарь являет собой тип воскрешения через мумию; Лазарь *есть* Карест, египетский Христос, воспроизведенный в рисунках гностиков на стенах римских катакомб как форма гностического Христа, который *не был и не мог быть историческим лицом*.

И коль скоро сам персонаж был заимствован из Египта, то, возможно, и имя его также пришло оттуда. И если это так, то Лаз (или иначе — Рас) означает «восставать, пробуждаться», тогда как *ару* со всей очевидностью значит «мумия». Добавим греческое окончание *s* и полу­чаем — Lazarus. По мере «очеловечивания» мифа, типическое представление о воскресении, обнаруживаемое в гробницах Рима и Египта, превратилось в историю о Лазаре, восставшем из мертвых. И этот тип Христа из катакомб (*Карест*) отнюдь не ограничивается одним только Лазарем.

Благодаря *Каресту* мы имеем возможность проследить истоки Христа и христиан вплоть до древних гробниц Египта. Мумии изготавливались по образу Христа. Само их название тождественно встречающемуся в греческих надписях слову *Chrestoi*. Таким образом, упоминаемые в египетских источниках почтенные усопшие, воскресшие как последователи Гора-Макхеру (Слова Истины), были настоящими христианами, οἱ χρηστοί. Термин *Ма-Кхеру* относился к тем праведным людям, которые заслужили право на венец жизни и надевали его на праздник, называвшийся «Приди ко мне», — так Гор Всепрощающий зовет к себе тех, кто смог обрести «Благословение его отца — Осириса»; тех, кто сделал Слово Истины законом своей жизни и потому был Оправдан = οἱ χρηστοί на земле; то есть христиан.

На относящемся к пятому веку изображении Мадонны с младенцем (обнаруженном на кладбище Св. Валентина) новорожденный ребенок покоится в ящике или в яслях, что указывает на тот же самый *Карест*, или тип мумии; а по солнечному диску и кресту равноденствия позади детской головки в нем можно узнать божественного младенца из солярного мифа. Таким образом, исторический младенец Христос уже появился на свет, но он явно ведет свое начало от *Кареста* — символа умершего Христа, мумии, напоминавшей египтянам о воскресении за тысячи лет до начала христианской эры. Это еще раз доказывает, что Христос из христианских катакомб является пережитком египетского культа *Кареста*.

Плюс ко всему, как утверждает Дидрон, существовало изображение Христа, где тело последнего было *окра­шено в красный цвет*![[152]](#footnote-152) Существовало даже предание, что кожа у Христа была красного цвета. Это предание также можно рассматривать как пережиток культа мумии-Христа, ибо существовавший с первобытных времен обычай окрашивать какую-либо вещь в красный цвет озна­чал превращение этой вещи в *табу*. Мертвое тело покрывалось красной охрой — это был самый примитивный способ мумифицирования (или помазания). Так, Бог Пта говорит Рамзесу II, что «*перекрасил его плоть в ярко-красный цвет*». Кроме того, известно, что в греческих мистериях Посвященных мазали глиной (Demosthenes, De corona, 313). А у маори (у которых тоже был обычай создавать *Карест,* или Христа) обряд помазания красной охрой назывался *Кура*.

С другой формой наследования культа мумий мы встречаемся, когда узнаем, что в числе пагубных ересей и смертных грехов, в которых обвиняли рыцарей-тампли­еров, был нечестивый обряд поклонения мумии с красными глазами. А надо полагать, что их идол, называвшийся Бафомет, тоже был мумией... Мумия была самым ранним человеческим изображением Христа.

У меня нет ни малейшего сомнения в том, что древнеримские празднества, именуемые харистиями, ведут свое происхождение из культа *Кареста* и *Евхаристии* — праздника в честь *манов* усопших друзей и родственников, ради которого раз в году было принято организовывать дружественные встречи-примирения.

Именно здесь нам следует искать принципиальное единство между Христом египтян, христиан и римских катакомб. Христианские мистерии, по невежеству объявленные необъяснимыми, на самом деле объясняются с помощью гностицизма и мифологии, но никак иначе. Они вовсе не являются непостижимыми для человече­ского разума, как это утверждают сегодня их малообразованные, но высокооплачиваемые толкователи. Это не более чем ребяческая уловка невежд, стремящихся как-то оправдать собственную беспомощность, — тех, кто понятия не имеет, что такое гнозис, или наука мистерий, которая только и способна удовлетворительно объяснить все эти вещи, проследив их развитие от самых истоков. И только в Египте мы сможем отыскать корни нынешней религиозной символики, определить происхождение природы и имени Христа и убедиться в том, что Христос был некогда мумией, а наша нынешняя христология — не что иное, как мумифицированная мифология. (Agnostic Annual, «The Na­me and Nature of the Christ» Gerald Massey.)

Все вышесказанное является чисто научным объ­яснением, хотя, может быть, излишне *материали­стическим*, — именно потому, что это наука, хотя сам автор статьи — широко известный спиритуалист. Истинный оккультизм обнаруживает в христианстве те же самые мистические элементы, что и в других вероисповеданиях, но решительно отрицает его догматический и *исторический* характер. Неоспоримым фактом является то, что в словах Ιησοῦς ὁ χριστός (см.: Деян., V, 42; IX, 34; 1 Кор., III, 11, и т.д.) артикль *«o»* перед словом *Христос* указывает, что это просто прозвище, подобное тому, что носил Фокион, упоминаемый как Φωκίων ὁ χριστός (Плутарх, «Жизнеописания»). И все же реальный человек (Иисус), носивший этот титул, — где бы и когда бы он ни жил, — несомненно был великим Посвященным и «Сыном Бога».

Ибо, повторим еще раз, прозвище Христос и история с распятием вызваны к жизни событиями гораздо более древними и полностью основаны на них. Повсюду — и в Индии, и в Египте, и в Халдее, и в Греции — эти легенды имеют в своей основе один и тот же первоисходный сюжет: добровольное само­пожертвование *logoi* — *лучей* единого **Логоса** (непо­средственной проявленной эманации из Единого, вечносокрытого Бесконечного и Непостижимого), воплотившихся в человечестве. Они согласились *пасть в материю* и потому называются «Падшими». Это таинство принадлежит к числу тех великих мистерий, рассказ о которых явно выходит за рамки журнальной статьи; но данная тема во всех подробностях будет рассмотрена мною в отдельной книге «Тайная Доктрина».

И наконец, хотя об этимологии обоих терминов нами сказано вполне достаточно, можно добавить к уже перечисленным фактам еще несколько дополнительных. Слово χριστός являлось в греческом языке отглагольным прилагательным от корня χρίω, означающего «быть натертым» (*мазью* или бальзамом), и в конце концов превратилось в христианской теологии в «помазанника». Но таким же образом можно превратить в «помазанника» и Кришну, первый слог имени которого — *Кри* — на санскрите означает, помимо всего прочего, «выливать, натирать, покрывать»[[153]](#footnote-153). Христианские филологи стремятся свести значение имени Кришна к корню *Криш*, «черный»; но, если проанализировать этимологию этого санскритского слова (*Х*ришна) более тщательно, сравнив его с греческими корнями, содержащимися в именах Хрестос и Христос, можно убедиться, что они имеют общее происхождение[[154]](#footnote-154).

В «Христианских надписях» Бекха (их насчитывается 1287) ни на одной, датируемой ранее чем третьим веком, это имя не написано иначе как *Chrest* или *Chreist*. (Agno­stic Annual, «The Name and Nature of the Christ» Gerald Massey.)

Однако, вопреки мнению востоковедов, эти имена невозможно расшифровать только лишь с помощью астрономии и знания знаков Зодиака с учетом фаллической символики. Потому что звездные символы мистического характера — или, иначе, их персонификации в Пуранах или Библии — выполняют исключительно астрономические функции, в то время как их духовные прообразы управляют всем миром — незримо, но весьма эффективно. На самом высоком уровне они существуют в виде абстракций; на уровне астральном — в форме проявленных идей; и на нашем (низшем) уровне становятся мужскими, женскими и андрогинными силами. *Скорпион* как *Хрестос-Мешиах*, и Лев как *Христос-Мессия* задолго до начала христианской эры уже были свидетелями предписываемых древними мистериями испытаний и последующих триумфов Посвящения; первые символизировал Скорпион, а Лев олицетворял блистательный триумф «солнца» истины. Мистическую философию этой аллегории ясно представляет себе автор «Источника Мер». Вот что он пишет:

...*Первый* [Хрестос], заставив себя спуститься в преисподнюю [к Скорпиону, то есть воплотиться в чреве земной женщины] ради спасения мира, стал Солнцем, лишенным своих *золотых лучей и увенчанным черными[[155]](#footnote-155) лучами* (шипами, символизирующими эту утрату); а *второй* — уже торжествующий *Мессия*, пребывающий *на вершине небесного свода*, персонифицированный в виде *Льва из колена Иудина*. В обоих случаях он является обладателем креста: и в своем унижении (как сын совокупления), и будучи Иеговой, когда крест — как закон творения — находится в полной его власти...[[156]](#footnote-156)

согласно утверждению авторов догматического христианства. Поскольку, как утверждает далее все тот же автор, Иоанн, Иисус и даже Аполлоний Тианский «лишь кратко излагали историю все того же Солнца — в различных его аспектах и состояниях»[[157]](#footnote-157). Объясняется это, как он полагает:

...довольно просто, поскольку имена *Иисус* (на иврите — יט) и Аполлоний (или Аполлон) обозначают примерно одно и то же — *солнце на небосводе*. И следовательно, история странствий одного из них среди *знаков* [Зодиака], с персонификацией его страданий, триумфов и чудес, вполне могла стать *историей другого*, тем более что при описании подобных странствий в те времена повсеместно использовались сходные методы персонификации.

Тот факт, что в указе Константина об учреждении государственной церкви было сказано: «Древний день Солнца провозглашается особым днем поклонения Иисусу Христу как день Воскресения»[[158]](#footnote-158), до­казывает, что они — в этой «Государст­венной Церк­ви» — прекрасно знали о том, что эта аллегория покоится «на астрономическом основании», как это и утверждает автор. Однако то обстоятельство, что и Пураны и Библия изобилуют солярными и астрономическими аллегориями, ни в коей мере не мешает другому — все подобные писания (включая и эти два) продолжают оставаться *закрытыми* книгами для наших «авторитетных» ученых (!) Не противоречит оно и другой истине, а именно: все эти учения в первооснове *не являются творением смертного человека*.

Таким образом, «Христос» — как бы его ни называли — означает нечто большее, нежели просто *Карест* (мумия) или даже «помазанник» и *избранник* (в теологии). Оба последних наименования относятся скорее к *Хрестосу*, то есть к человеку скорбящему и страждущему, в его физическом, ментальном и психическом состояниях; и оба — согласно этимологии[[159]](#footnote-159), приводимой Фуэрстом и автором «Источника Мер» (с. 255), соотносятся с древнееврейским понятием *Мешиах*, от которого происходит слово *Мессия*. Хрис­тос — это венец славы для страждущего Хрестоса из мистерий, претендента на окончательное **воссоединение**, к какой бы расе и религии он ни принадлежал. Для настоящего последователя **Духа Истины** по сути дела не важно, жил ли Иисус как человек и Хре­стос во времена, названные христианскими, или раньше, или же он вовсе не жил на земле. Адепты, жившие и умиравшие ради блага человечества, существовали во все века; и в древние времена многие добрые и святые люди носили прозвище, или титул, Хрестос — еще до того, как был рожден на свет Иисус из Назарета, или, по-другому, Иисус (Иегошуа) Бен Пандира[[160]](#footnote-160). Следовательно, из всего вышесказанного можно сделать обоснованный вывод, что Иисус (или Иегошуа), подобно Сократу, Фокиону, Феодору и многим другим, носивший прозвище *Хрестос*, то есть «добрый, прекрасный», кроткий и святой Посвященный, указывавший людям путь к состоянию Христоса сам превратился в Путь в сердцах своих наиболее ревностных почитателей. Христиане, подобно всем прочим «герое-поклонникам», постарались предать забвению всех прочих Хрестосов, казавшихся им соперниками *их* Богочеловека. Но, несмотря на то, что голос **Мистерий** на Западе умолк на многие столетия, а Элевсис, Мемфис, Антий, Дельфы и Креса стали кладбищами для науки, некогда столь же могучей на Западе, как и по сей день на Востоке, им на смену идут в наши дни новые продолжатели их великого дела. Сейчас 1887 год, и девятнадцатый век приближается к своему завершению. Но двадцатое столетие несет чело­вечеству новые, невиданные испытания и потому может стать последним столетием *нынешней* эры.

**III**

Никто не может считаться христианином до тех пор, пока не уверует (или не сделает вид, что уверовал) в Иисуса (через крещение) и в спасение «через кровь Христову». Чтобы вас считали хорошим христианином, необходимо, в качестве *conditio sine qua non*, демонстрировать веру в догмы, утверждаемые церковью, и самому проповедовать их; выполнив это условие, человек волен вести частную и общественную жизнь, основанную на принципах, диа­метрально противоположных тем, что были изложены в Нагорной Проповеди. Главное, что от него требуется, это слепо верить (или *создавать видимость* веры) и выказывать почтение к экклезиастическим учениям той церкви, к которой он принадлежит.

Вера — ключ к христианству,

— говорит Чосер; а наказание за отсутствие та­ковой или за ее недостаток наилучшим образом описано в Евангелии от Марка (гл. XVI, стих 16): «Кто будет веровать и креститься, спасен будет; а кто не будет веровать, осужден будет».

И тот факт, что самые тщательные поиски вышеприведенной фразы в древнейших текстах оказались бесплодными, похоже, не вызывает у церкви ни малейшего смущения; равно как и то, что последний пересмотр текста Библии привел всех ищущих и лю­бящих истину ученых, принимавших участие в этой акции, к единодушному выводу, что подобных *нехристианских* высказываний нет ни в одном библейском сборнике, за исключением позднейших фальсификаций. Добрые христиане уже усвоили эти слова утешения, ставшие надеждой и опорой для их милосердных душ. И отнять у этих избранных сосудов Бога Израилева убежденность в вечном проклятии для всех прочих, кроме них самих, — это все равно что отнять у них самую жизнь. И жаждущие истины, но богобоязненные ревизоры испугались; они оставили этот пассаж-подделку (интерполяцию из одиннадцати стихов — с 9-го по 20-й), успокоив свою совесть сноской весьма двусмысленного содержания, которое сделало бы честь дипломатическим способностям самых изощренных иезуитов. Текст сноски уведомляет «верующего», что:

В двух древнейших греческих манускриптах и некоторых других источниках часть текста — начиная с 9-го стиха и до конца — отсутствует. Некоторые источники предлагают *иную концовку Евангелия*,

— и ни слова более. Но в двух «древнейших грече­ских манускриптах» заключительные стихи *действительно отсутствуют, как будто их никогда и не было*. Жаждущие обрести истину ученые и богобоязненные «ревизоры» знают это гораздо лучше нас с вами; и тем не менее эту вопиющую ложь печатают в самом центре протестантского богословия; ей позволено жить дальше, являя себя взорам грядущих поколений теологов, а следовательно — и их будущих прихожан. Разумеется, за­блуждаться на счет этой явной лжи ученые не могут, но все-таки *делают вид*, будто верят в истинность этих жестокосердных слов, достойных *теологического Сатаны*. И самое скверное то, что этим Сатаной-Молохом стал их собственный Небесный *Бог бесконечного всепрощения и справедливости*, с которым не­разрывно связан их воплощенный символ любви и милосердия, живший среди людей на Земле!

Воистину, неисповедимы ваши парадоксальные пути, о церкви Христовы!

Я не собираюсь повторять здесь набившие оскомину аргументы и логические рассуждения относительно всей теологической системы в целом, ибо это делалось уже не раз, причем самыми блистательными «атеистическими умами» Англии и Америки. Я хочу лишь вкратце повторить одно пророчество, которое является естественным заключением, выведенным из нынешних умонастроений христиан. Не­осмысленная вера в *мертвую букву* Библии, равно как и вера в *воплощенного* Христа, продержится не более четверти века. Церкви будут вынуждены распрощаться со своими драгоценными догмами; в противном случае XX век станет свидетелем упадка и полного краха христианства, а вместе с ним даже и самой веры в Христа как чистого Духа. Само это имя уже начинает вызывать неприязнь, а потому теологиче­ское христианство должно умереть, чтобы *впредь никогда не воскресать* в своей нынешней форме. Это, по сути дела, было бы наилучшим реше­нием всех проблем, если бы не реакция, которая неизбежно за этим последует: результатом многовекового засилья слепой веры станет грубый материализм, который будет править бал до тех пор, пока на смену поверженным идеа­лам не придут новые — *универсальные* и потому несокрушимые, построенные на скале вечных истин, а не на зыбучем песке человеческой фантазии. Антро­поморфизм идеалов, утверждаемый нынешними догматиками, сменится, в конечном счете, их полной нема­териальностью. Иначе как же христианские догмы — полная противоположность догма­там других экзотерических и языческих религий — смогут претендовать на какое-либо превос­ход­ство над ними? Ведь в основе своей все эти догматы имеют одни и те же астрономические и физиологические (или фаллические) символы. В астро­логиче­ском смысле любая догма какой угодно религии может быть изначально возведена к Солнцу и знакам Зодиака. И коль скоро наука сравнительной сим­волики или любая теология владеют только двумя ключами, открывающими тайны религиозных догм, причем ни одним из них в полной мере, то как же они могут проводить разграничения или изыскивать различия между, скажем, религиями Кришны (Хриш­ны) и Христа; между спасением через кровь «перворожденного, первозданного мужчины» — в одной и кровь «*единородного* Сына» — в другой, гораздо более молодой религии?

Изучайте Веды: прочтите хотя бы поверхностные и зачастую искаженные переводы наших крупнейших востоковедов и задумайтесь над тем, что узнали. Обратите внимание на то, чему учили за тысячи лет до начала нашей эры брахманы, египетские иеро­фанты и халдейские маги: сами боги были некогда обычными смертными (в своих предыдущих рождениях), но обрели бессмертие, *пожертвовав собственную кровь своему Верховному Божеству,* или настав­нику. «Книга Мертвых» учит, что смертные «уподобились богам благодаря породнившему их слиянию жизни и крови». Смертные принесли в жертву Богам кровь своих первородных сыновей. В своем «Индуизме» (с. 36) профессор Моньер Вильямс приводит строку из переведенной им «Тайттирия-Брахманы»: «Благодаря жертвоприношению боги достигли небес». А в «Тандья-Брахмане» говорится: «Господь всего сотворенного (Праджапати) принес себя в жерт­ву богам». ...И опять же в «Сатапатха-Брахмане»: «Тот, кто, зная это, совершает жертвоприношение *Пуруша-медха* (или первозданного мужа), становится всем».

Когда я слышу, как ведические ритуалы называют «отвратительными человеческими жертвоприношениями» и даже людоедством (*sic*), мне всякий раз хочется спросить: а чем, собственно, они отличаются от христианских? Хотя одно отличие все-таки есть. Христианам преподносится «историческая» (но при вдумчивом рассмотрении — в высшей степени фи­лософичная) новозаветная драма Распятия, а также «реальная» драма Авраама и Исаака[[161]](#footnote-161); тогда как брахманизм — во всяком случае, его философские школы — учит своих последователей, что это (*языческое*) жертвоприношение «первозданного мужа» есть чисто аллегорический и философский символ. Если прочесть Евангелия *буквально*, они предстанут перед нами только как слегка видоизмененные версии то­го, что церковь объявляет сатанинским искажением (интуитивным) христианских догм в языче­ских религиях. Так что у материализма есть все права указывать на одно и то же чувственное поклонение и одни и те же «солярные» мифы, лежащие в основе всех религий. Так, поверхностный критиче­ский анализ *свастики*, *египетского креста* и креста обыкновенного приводит профессора Жоли (Man before Me­tals, p. 189-190) ко вполне обоснованному выводу: все это — просто сексуальные символы. Зная, что

...отец священного огня [в Индии] носил имя *Тваштри*, то есть божественного плотника — создателя *Свастики* и *Прамантхи*, от трения которых родился божественный ребенок *Агни* (по латыни — *Ignis*); и что мать его звали *Майя*; а ребенок получил прозвище *Акта* (помазанный, χρηστός), после того как жрецы вылили ему на голову опьяняющую *сому*, а на его тело — масло, очищенное жертвоприношением...

зная все это, он с полным правом утверждает:

...Близкое сходство, существующее между некоторыми церемониями культа *Агни* и определенными обрядами ка­толической религии, можно в некоторой степени объяснить общностью их происхождения. *Агни* — в состоянии *Акта* (*помазанника*) — напоминает Христа; *Майя* — его мать Марию; а *Тваштри,* это Св. Иосиф, библейский плотник.

Удалось ли этому ученому профессору из Тулузы объяснить все, лишний раз обращая наше внимание на то, что и так бросается в глаза? Конечно нет. Но если, не подозревая об эзотерическом значении этой аллегории, он ничего не смог добавить к ранее из­вестному, то разрушить во многих учениках веру в «*божественное* происхождение» христианства и его церк­ви, увеличив тем самым число сторонников материализма, ему наверняка удалось. Ибо никто из посвятивших себя этим сравнительным исследованиям уже не может считать религию Запада чем-то иным, как только бледной копией более древних и величественных философий.

Источник всех религий — включая иудео-хрис­тианскую — следует искать в нескольких первоначальных истинах, каждая из которых необъяснима в отрыве от остальных, поскольку заключает в себе детали, без которых целостное философское восприятие становится невозможным. Все они являются, в большей или меньшей степени, преломленными лучами единого солнца истины; и истоки их надлежит искать в архаических записях Религии Мудрости. Без света последней даже величайшие из исследователей увидят лишь смутные очертания этих истин, облаченные в созданные воображением личины, в основу которых положены главным образом персонифицированные знаки Зодиака.

Множество аллегорий и всевозможных *завес*, «ту­манных изложений», иносказаний и притч в несколько слоев покрывают оригинальные эзотериче­ские тексты, положенные в основу (*как это уже известно*) Нового Завета. Откуда же в таком случае взялись Евангелия, жизнеописания Иисуса из Назарета? Разве не твердили нам постоянно, что никакой человеческий, *смертный* разум не смог бы сам придумать биографию этого еврейского реформатора, равно как и завершившую ее ужасную драму на Голгофе? Мы заявляем, опираясь на авторитет эзотерической восточной школы, что сюжет этот заимствован у гностиков (а именно — само имя «Христос» и мистико-астрономические алле­гории) и из писаний древних *Танаимов*. (Каббалистическая связь между Иисусом, или Иошуа, и библейскими персонификациями). Одной из этих персонификаций является мистическое эзотериче­ское имя Иеговы — не мифического Бога непо­священных евреев (ничего не знающих о своих собственых мистериях) и еще более невежественных христиан (заимствовавших его впо­следствии), но Иеговы языческих посвящений. Это неоспоримо подтверждают глифы, или мистические комбинации различных символов, сохранившиеся до наших дней в римско-католической иероглифике.

Гностические тексты содержали краткое изложение основных обрядов, коими сопровождались таинства Посвящения, в то время еще не окончательно стертые из человеческой памяти; однако и эта информация необходимо облекалась в полуаллегориче­скую форму, прежде чем доверялась бумаге или пергаменту. Но древние *Танаимы* — Посвященные, у которых талмудисты позднее заимствовали мудрость каббалы (*устной традиции*), знали тайный язык мистерий; именно *на этом языке были напи­саны Евангелия[[162]](#footnote-162)*. И только тот, кто владеет древним эзотерическим шифром — тайным значением цифр (некогда общим достоянием всех народов), в состоянии в полной мере оценить гений, проявившийся в соединении египетско-еврейских, ветхозаветных аллегорий и имен с аллегориями и символами языческих греческих гностиков — величайших из всех мистиков своего времени. Епископ Ньютон доказывает это, сам того не замечая, когда говорит, что «Св. Вар­нава — сотоварищ Св. Павла, упомянутый в его послании (глава IX) — обнаруживает... имя Иисуса распятым в числе 318»; то есть Варнава разглядел имя Иисуса Христа в мистическом греческом IHT, где буква *тау* является глифом креста. Один каббалист, автор неопубликованной рукописи «Ключ к строению Тай­ного Языка», заметил по этому поводу:

Однако это только игра еврейскими буквами *Йод*, *Хет* и *Шин*. Отсюда — IHS как монограмма Христа, дошедшая до нашего времени. Ее написание — **טהי**, или 381; но сумма этих букв может быть представлена и как 318, или число Авраама и его Сатаны, Иошуа и его Амалика. Несложно доказать, что это также число Иакова и его противника. Годфри Хиггинс придает особое зна­чение числу 608. Это число имени Мелхиседека, ибо число­вое значение его имени — 304, а Мелхиседек был жрецом Наивысшего Бо­га, у которого нет начала и не будет конца.

Ключом к разгадке тайны Мелхиседека служит тот факт, что

В древних Пантеонах две планеты считались сущест­вующими изначально и вечно [*эоническая вечность* — Е.П.Б.]. Это Солнце и Луна, или Осирис и Изида. Отсю­да и фраза: «*нет начала и не будет конца*». 304, умноженное на два, дает 608. Таково же и числовое значение слова Сет, носитель которого символизировал смену времен года. Ряд авторитетных источников утверждает, что число 888 соотносится с именем Иисуса Христа и является противоположностью числа 666, связанного с Анти-Христом... Значение имени Иошуа неизменно определялось числом 365, соответствующим числу дней солнечного года, в то время как Иегова удовольствовался ролью определителя продолжительности лунного года. Но в христианском Пантеоне Иисус Христос был одновременно и Иеговой и Иошуа...

Это еще одна иллюстрация к тому, что христианское значение составного имени Иисус-Христос целиком основано на гностическом и восточном мисти­цизме. И совершенно естественно и правильно, что летописцы, подобные посвященным гностикам, будучи связанными обетом молчания, не раскрывали эту завесу таинственности, но продолжали окружать покровом тайны глубинный смысл своих древнейших священных учений. Но право отцов церк­ви покрывать все это толстым слоем своей собственной эвгемеристической фантазии весьма сомнительно[[163]](#footnote-163). Гностический сочинитель и летописец никого не обманывал. Ибо каждый Посвященный в тайны архаического гнозиса — как в до-христианскую, так и в христианскую эпоху — прекрасно знал значение каждого слова из этого «тайного языка». Как утверждает Гиббон, эти гностики — вдохновители первоначального христианства — были «наиболее культурными, наиболее образованными и наиболее зажиточными из всей массы христиан». (The History of the Decline and Fall of the Roman Empire, ch. XV.) Так что буквальное восприятие собственных текстов не грозило ни им самим, ни их смиренным последователям. Но совершенно иначе дело обстояло с жертвами распространителей выдумок, известных ныне как *ортодоксальное* и *историческое* христианство. Их последователи впали в то же заблуждение, что и «несмысленные Галаты», которых Павел порицает (Гал., III, 1-5) за то, что они, «начавши духом» (то есть с веры в Дух [Христоса]), «оканчивают *плотию*» (то есть верой в *телесного* Христа). Ибо таково подлинное значение греческой фразы: «ἐναρξάμενοι πνεύματι νῦν σαρκΐ ἐπιτελεῖσθε»[[164]](#footnote-164). То, что Павел был гностиком и основателем новой *гностической* секты, которая, хотя и выступала против других гностических сект, но, подобно им, признавала Христа-Духа, — совершенно очевидно для всех, кроме догматиков и теологов.

Не менее очевидно и то, что подлинные учения Иисуса, когда бы он ни жил, могли быть заимствованы только из учений гностиков; против этого отождествления христианства с гностицизмом с самого начала выступали фальсификаторы, которые стремились низвести Дух в материю, принизив тем самым благородную философию изначальной Религии Мудрости. Как сообщает Евсе­вий (Hist. Eccles., book IV, ch. 7), только один Васи­лид (по определению Климента — «философ, посвятивший себя размышлениям о Божественных вещах») оставил 24 то­ма своих «Толкований Еванге­лия», но все они были сожжены по приказу Церкви.

И поскольку эти «Толкования» были написаны в ту пору, когда Евангелия в их нынешнем виде еще не существовали[[165]](#footnote-165), это лишний раз доказывает, что Евангелие, которое было передано Василиду апостолом Матфеем и учеником Петра Главкием (Clemens Alexandrinus, Strom., VII, ch.. XVII), в значительной мере отличалось от нынешнего текста Нового Завета. Об этом учении вряд ли можно с уверенностью судить по тем необъективным отрывкам, которые оставил для потомков Тертуллиан. Однако даже того немногого, что сообщил нам этот ярый фанатик, вполне достаточно, чтобы идентифицировать основные гностические учения по их терминологии и персоналиям с *Тайной Доктриной* Востока.

...Говоря о Василиде — «набожном, богоподобном, тео­софическом философе» (как описывал его все тот же Климент Александрийский), Тертуллиан восклицает: «После этого Василид, этот *еретик*, как с цепи сорвался[[166]](#footnote-166). Он утверждал, что есть Всевышний Бог по имени Абраксас, ко­торый создал Разум [Махат], именуемый греками *Nous*. Из него произошло Слово, а из Слова — Провидение, из Провидения — Добродетель и Мудрость, а из этих двух — опять-таки Добродетели, *Начальства[[167]](#footnote-167)* и *Власти*; а от них — творение бесчисленных ангелов. И только среди низших ангелов, создавших этот мир, помещает он *самым по­следним* Бога евреев, коему отказывает даже в праве на­зываться собственно Богом, но именует лишь одним из ангелов»[[168]](#footnote-168). («Разоблаченная Изида», Том II, с. 189.)

Еще одно доказательство того, что «Евангелие от Матфея» в его традиционном греческом варианте отличается от исходного, написанного на иврите, предоставляет нам такой авторитетный источник, как Св. Жером (или Иероним). Подозрение в постепенной и сознательной *эвгемеризации* принципа Христа, имевшей место с самых первых дней существования учения о нем, превращается в уверенность после знакомства с признанием Иеронима, содержащимся во второй книге его «Комментариев к Матфею». Ибо оно прямо указывает на факт намеренной подмены всего Евангелия: нынешний канонический его вариант был явно переписан этим чересчур ревностным отцом церкви[[169]](#footnote-169). Он рассказывает о том, как был послан в конце IV в. «их Преподобиями» епископами Хромацием и Гелиодором в Кесарию, дабы сличить греческий текст Евангелия (единственный текст, бывший в их распоряжении) с его оригинальной еврейской версией, которую назореи хранили в своей библиотеке, и сделать ее перевод. Иероним перевел ее, но против своей воли; ибо, как он сам говорит, это *Евангелие* «содействует *скорее разрушению, нежели назиданию*»[[170]](#footnote-170). Но «разрушению» чего? Очевидно, разрушению догмы, утверждавшей, что Иисус из Назарета и *Христос* — одно и то же лицо; и следо­вательно — разрушению новоиспеченной религии[[171]](#footnote-171). В том же письме Святой (который советовал своей пастве убивать собственных отцов и попирать но­гами вскормившие их груди, переступая через тела своих матерей, в том случае, если родители становятся преградой между ними и Христом) признает, что Матфей вовсе не хотел, чтобы его Евангелие стало *всеобщим достоянием*; следовательно, это был *эзотерический* манускрипт. И хотя он признает также, что это Евангелие «было написано еврейским письмом и *его собственной (Матфея) рукой*», в другом месте он противоречит сам себе, убеждая потомков в том, что оно было *искажено и переписано учеником Манихея по имени Селевк*... и поэтому «ушам церкви, конечно же, не пристало внимать ему».

Нет ничего удивительного в том, что значение терминов *Хрестос* и *Христос* превратилось, вследствие их отождествления с «Иисусом из Назарета» (выведенным из имени Иошуа-*Назорея*), в мертвую букву для всех, кроме нехристианских оккультистов. Поскольку даже каббалисты не располагают достоверными источниками, на которые можно бы­ло бы положиться. «Зогар» и каббала были извращены христианами до неузнаваемости; и если бы не копия халдейской «Книги Чисел», мы не имели бы сейчас ничего, кроме грубых подтасовок. И пусть наши братья, так называемые христианские каббалисты Англии и Франции, многие из которых к тому же еще и теософы, воздержатся от чересчур горячих протестов, ибо *все это — история* (*читайте* Мунка). Утверждать, как это до сих пор делают некоторые немецкие востоковеды и современные критики, что каббала никогда не существовала до того самого дня, когда в XIII в. испанский еврей Мозес де Леон был обвинен в создании этой «подделки», так же глупо, как и утверждать, что все имеющиеся в нашем распоряжении каббалистические труды это оригиналы, сохранившиеся неизменными с того самого времени, когда рабби Шимон Бен Йохай передал эту «традицию» своему сыну и последователям. Ни одна из этих книг не сохранилась в своем первозданном виде, все они подверглись искажению в руках христиан. Мунк — один из наиболее образованных и талантливых специалистов своего времени в данной области — подтверждает это, но в то же время, как и мы, протестует против предположения, что все это — постхристианская подделка. Ибо он говорит:

Для нас совершенно очевидно... что автор пользовался древними документами, в том числе и некоторыми *Мидрашим* (или собраниями традиционных представлений и библейских толкований), не сохранившимися до наших дней.

Далее, цитируя Толука, он добавляет:

Гаи Гаон, умерший в 1038 г., был, насколько нам известно, первым автором, который развил теорию *сефиротов* и дал им имена, которые мы опять-таки наблюдаем у каббалистов (ср.: Jellinek, Moses ben Schem-tob de Leon, etc., p. 13, note 5); этот доктор, *близко знакомый с сирий­скими и халдейскими христианскими учеными*, благодаря им смог познакомиться с некоторыми гностиче­скими сочинениями.

И, как убедительно доказывает Мунк, эти «гностические сочинения» и эзотерические доктрины стали неотъемлемой частью каббалистических трактатов (не говоря уже о многочисленных более поздних интерполяциях, которые мы находим теперь в «Зогаре»). Нынешняя каббала уже не еврейская, а христианская.

Таким образом, в результате деятельности нескольких поколений наиболее активных отцов цер­к­ви, неустанно трудившихся над уничтожением древних документов и составлением собственных интерполяций для тех из них, которым все же посчастливилось уцелеть, от *гностицизма* — законного наследника древней Религии Мудрости — остались только невразумительные и почти неузнаваемые осколки. Однако даже эти крохи будут вечно сиять, подобно чистому золоту; и какими бы тенденциозными ни были отзывы Тертуллиана и Епифания об учениях «еретиков», оккультист способен даже в них разглядеть первозданные истины, некогда передававшиеся по всему миру в ходе мистерий Посвящения. Среди прочих сочинений, содержащих глубокомысленные аллегории, следует выделить «Апокрифиче­ские Евангелия» и недавно признанный драгоценнейшей реликвией гностической литературы фрагмент, известный под названием *«Pistis-Sophia»[[172]](#footnote-172)*, «Знание-Мудрость».

В своей следующей статье, посвященной эзотерическому характеру Евангелия, я намерена показать, что те, кто переводит слово *Пистис* как «вера», за­блуждаются. Слово «вера» в значении «*благодать*», или «нечто, во что необходимо слепо и беспреко­словно верить», вошло в обиход только с возникновением христианства. Павел в своих Посланиях ни­где не употребляет это слово в подобном значении; а Павел несомненно был **Посвященным**.

Статья впервые опубликована в журнале «Lucifer», vol. I, № 3, 4, 6, November, December, February, 1887—1888; на русском языке — *Бла­ватская Е.П.* Наука жизни. — М., Сфера, 1999. С. 165—220. Пер. Ю.А.Хатунцева.

ПРАКТИЧЕСКИЙ ОККУЛЬТИЗМ

К сведению учеников

Некоторые письма, поступившие в течение это­го месяца, свидетельствуют о том, что многие люди ищут практических наставлений в оккуль­тизме. Вследствие чего я сочла необходимым разъяснить раз и навсегда:

а) принципиальное различие между теоретиче­ским и практическим оккультизмом (или, по-дру­гому, тем, что называют теософией — с одной стороны, и тем, что называют оккультной нау­кой — с другой), и

б) характер сложностей, возникающих при изу­чении последней.

Стать теософом просто. Каждый человек, обла­дающий средним интеллектом и склонностью к метафизике; ведущий чистую, бескорыстную жизнь и предпочитающий оказывать помощь сво­ему ближнему, нежели получать ее самому; всегда готовый пожертвовать своим собственным удо­вольствием ради других; и любящий Истину, До­бро и Мудрость ради них самих, а не за те выгоды, которые они могут ему принести, — теософ.

Но гораздо сложнее найти тот путь, который ведет к познанию правильного образа действий, то есть умению отличать добро от зла; путь, приближающий человека к тем способностям, ко­торые позволят ему творить добро без видимого проявления усилий.

Кроме того, имеется еще один немаловажный фактор, который должен знать каждый ученик. Это — огромная, практически безграничная ответ­ствен­ность, которую учитель несет за своего уче­ника. От гуру Востока, обучающих тайно или явно, и вплоть до тех немногих каббалистов За­пада, стремящихся дать своим ученикам начатки Священной Науки, — все эти учителя (и каждый из них) подчинены одному и тому же непрелож­ному закону. Но эти западные иерофанты зача­стую даже не подозревают, какие опасности они порождают. А ведь с того самого момента, когда они *действительно* начинают учить, с той самой минуты, когда они передают своим ученикам *ка­кую-либо* способность — все равно, физиче­скую, психическую или ментальную, — они берут на себя *все* грехи своих учеников, связанные с оккульт­ны­ми науками (причем — как грехи упущения, так и грехи совершения); и так будет продолжаться до тех пор, пока ученик не пройдет посвящения и сам не станет Учителем, взяв на себя таким образом всю ответственность и за себя самого, и за своих будущих учеников. Существует один таинственный и мистический религиозный закон, особо почитав­шийся и неукоснительно исполнявшийся в грече­ской церкви, полузабытый в римско-католической и окончательно преданный забвению в протестан­тской. Он существует с первых дней христианства и осно­вывается на вышеупомя­нутом законе, символом и выражением которого он и является. Этот закон утверждает абсолютную святость отношений между крестными родителями вновь окрещенного ребенка[[173]](#footnote-173).

При этом негласно подразумевается, что кре­ст­ные родители берут на себя все грехи этого ребенка (пома­зываемого во время этой мистерии, как при таин­стве посвящения!) до той поры, пока он не достигнет сознательного возраста, что­бы уметь отличать добро от зла, и не сможет сам нести ответственность за все свои поступки. Вот почему Учителя обычно столь сдержанны. Вот почему *чела* должен проходить семилетний испы­тательный срок служения. Он должен доказать свою пригодность и развить в себе качества, ко­торые гарантировали бы безопасность как его Учителю, так и ему самому.

Оккультизм — не магия. *Сравнительно* нетруд­но обучиться заклинаниям и методам использова­ния более тонких, но все же материальных сил физиче­ской природы; способности животной души в человеке пробуждаются довольно быстро; сила­ми, приводимыми в движение его любовью, его ненавистью и его страстью, управлять не так уж и трудно. Но все это является черной магией — *колдовством.* Поскольку мотивы, и *только моти­вы* превращают использование способностей в черную (вредоносную), либо в белую (благотвор­ную) магию. Использование *духовных* сил воспре­щается до тех пор, пока в человеке остается хотя бы малейший намек на эгоизм. И пока намерения человека не станут абсолютно чисты­ми, его духов­ная воля будет превращаться в психическую, дей­ствующую на астральном плане; и следовательно, производимые ею результаты могут оказаться чудовищными. Силы и способности животной природы могут одинаково успешно использо­ваться как людьми эгоистичными и злопамятными, так и бескорыстными и всепрощающими; но силы и способности духа доступны лишь абсолютно чис­тым сердцам — это и есть **Божественная Магия**.

Каковы же условия для ученика, желающего постигать Божественную Науку? Ибо, если все необхо­димые условия не будут выполнены и не будут неукоснительно выполняться в процессе учебы, ни о каком истинном учении даже и речи быть не может. Вот условие *sine qua non.* Нельзя нау­читься плавать, не войдя в глубокую воду. Птица не полетит, пока у нее не окрепнут крылья и она не увидит перед собой открытое пространство и не ощутит в себе доста­точно мужества, чтобы довериться воздушным по­токам. Если человек же­лает научиться владеть обоюдоос­трым мечом, он должен сперва научиться мастерски владеть ту­пым оружием, чтобы не пораниться самому или — что еще хуже — не поранить других при первой своей попытке.

Чтобы дать хотя бы некоторое пред­ставление об условиях, при которых изучение Божественной Мудрости может происходить в безопасности, не рискуя, что Божественная Ма­гия перейдет в черную, ниже приводятся фрагменты из «тайных» правил, в рамках которых действует каждый учитель на Востоке. Нижеприведенные фрагменты взяты из большого числа подобного рода предписаний; объяснения к ним приведены в скобках.

1. В комнате ученика не должно быть пред­метов, мешающих внутренней сосредоточенности. Магнетизм находящихся в комнате предметов дол­жен оказывать благотворное направляющее влия­ние. Среди прочего должны присутствовать пять священных цветов, образующих круг. Место должно быть свободно от вредоносных влияний, носящихся в воздухе.

[Комната или место, выбранное учеником, дол­жны быть предназначены исключительно для этой цели и для других занятий не использоваться. Пять «священных цветов» — призматические цвета, по­добранные особым образом, ибо они обладают сильным магнетическим воздействием. Под «вредо­носными влияниями» понима­ются лю­бые нежела­тельные раздражители — споры, ссоры, недобрые чувства и прочее, ибо, как нас учат, они, немедленно отражаясь в астральном свете, оказывают свое па­губное воздействие именно тем, что остаются в ат­мосфере данного места. Это первое предписание на первый взгляд кажется наиболее простым и лег­ко выполнимым, но на самом деле оно — одно из самых трудных.]

2. Перед тем как ученик будет допущен к обу­че­нию «лицом к лицу», он должен достичь взаимо­по­нимания с другими избранными мирскими *упасака* (учениками), число которых должно быть не­четным.

[«Лицом к лицу» в данном случае означает само­стоя­тельное обучение, или обучение отдельно от остальных учеников, когда ученик получает настав­ления, находясь *лицом к лицу* либо с самим собой (своим высшим, Божественным Я), либо со своим гуру. Следовательно, это наступает в срок, когда каждый ученик должен получать *только ему одно­му* предназначенные сообщения, соответствующие способу применения полученных знаний. Это про­исходит только в самом конце обучения.]

3. Перед тем как передать своему *лану* (уче­нику) благие (священные) писания **«Ламрина»** или позволить ему начать готовиться к *Дубжеду*, учи­тель должен позаботиться о том, чтобы разум ученика очистился и примирился со всеми, в осо­бенности — *со своими другими «Я»*. Иначе слова Муд­рости и благого Закона будут пущены по ветру.

[«Ламрин» — сборник практических наставле­ний, составленный Цзонкапа; состоит из двух ча­стей: одна пред­назначена для культовых и экзотерических целей, другая — для эзотериче­ских. «Готовиться к Дубжеду» — значит готовить необходимые предметы, требующиеся для про­ри­цания, такие, как зеркала и кристаллы. «Другие “Я”» — это собратья-ученики. Пока не будет достигнута полнейшая гармония между обучающимися, успех невозможен. Подбор учеников производится са­мим Учителем, учитывающим их магнетические и электрические особенности, гармонично сочетаю­щим положительные и отрицательные элементы.]

4. Все *упасака* во время обучения стремятся достичь единства, став как пальцы одной руки. Ты должен вложить в их головы мысль, что горе одного — это горе всех; что если радость одного не находит отклика в сердцах других, значит не­обходимые условия не соблюдены и продолжать обучение бесполезно.

[Вряд ли подобное возможно, если подбор уче­ников производился с учетом всех магнетических особенно­стей учеников. Существуют примеры то­го, что даже многообещающие и готовые к воспри­ятию истины чела часто вынуждены ждать годами, укрощая свой темперамент, разрушающий общую гармонию. Поскольку ...]

5. Соученики должны быть настроены своим гуру подобно струнам в*'*ины — каждый должен иметь свой собственный голос при условии общей гармонии. И все вместе они должны соста­вить звукоряд, чутко отзывающийся в любой своей части на малейшее прикосновение Учителя. Только тогда их души будут способны воспринимать гар­монию Мудрости, проникающей во всех и каждого вибрацией знания, являя результаты их деятельно­сти, приятные для их ангелов-хранителей и для них самих. Так Мудрость навсегда войдет в их сердца и гармония закона никогда не будет нару­шена.

6. Тот, кто решил приобретать знание, при­бли­жающее его к сиддхи (оккультным способно­стям), должен полностью отказаться от суетно­сти жизни и от всех мелочных ценностей этого мира (далее следует перечень различных сиддхи).

7. Никто не должен думать в отношении своих со­товарищей: «Я — самый мудрый» или «Я более свят и приятен учителю или своим товарищам, нежели брат мой» и т.п., — каждый должен оставаться упасака. Внимание их должно быть сосредоточено, главным образом на чистоте соб­ственных сердец, изгоняя оттуда любую враждеб­ную мысль в отношении любого живого существа. Сердца их должны быть преисполнены ощущения полного единения со всем живущим и со всей Природой, иначе успеха не достичь.

8. Лану должен остерегаться только внешних влия­ний от живущих (магнетических эманаций дру­гих живых существ). И хотя в своей *внутренней природе* он един со всем и каждым, но свое внешнее (физическое) тело он должен оберегать от любых посторонних воздействий: никто не должен пить или есть из его посуды, кроме него самого; он должен избегать телесных контактов (то есть ни к кому не прикасаться и не допускать, чтобы прикасались к нему) как с людьми, так и с живо­тными.

[Нельзя иметь никаких домашних животных, нельзя прикасаться даже к определенным деревь­ям и растениям. Ученик должен жить, так сказать, в своей собственной ат­мосфере, индивидуализируя ее ради достижения оккульт­ных целей.]

9. Разум ученика не должен воспринимать ни­чего, кроме вселенских истин, дабы Учение Сердца не превратилось в одно только Учение Ока (то есть в простой внешний ритуал).

10. Запрещается любого рода животная пища, все, в чем раньше была жизнь. Запрещены вино, спирт или опиум — ибо подобно лхамайинам (злым духам), подстерегающим неосторожного, они уничтожают понимание.

[Вино и спиртные напитки впитывают и сохраня­ют в себе дурной магнетизм всех тех людей, кто участвовал в их изготовлении; мясо любого живо­тного сохраняет в себе все его психические харак­теристики.]

11. Медитация, воздержание во всем, исполнение моральных предписаний, благие мысли, добрые дела и сердечные слова, равно как и доброжелательное отношение ко всем и полное забвение себя само­го — вот самый короткий путь к обретению знания и подготовки себя к восприятию высшей муд­рости.

12. Только при условии строгого соблюдения вы­шеприведенных правил лану может надеяться на то, что в положенное время он обретет Сиддхи Архатов, рост которых постепенно сделает его и **Мировое Все** Едиными.

Эти 12 фрагментов взяты из числа 73 Пра­вил, которые приводить здесь полностью не имеет смысла, поскольку европейский ум был бы бесси­лен осо­знать их. Но даже этих отрывков вполне достаточно для того, чтобы понять, насколько ве­лики те трудности, которые встанут на пути чело­века, родившегося и воспитанного в традициях Запада, если он пожелает стать «упасака»[[174]](#footnote-174).

Все западное — и в особенности английское — обра­зование построено на принципе борьбы и со­перничества; ребенка учат как можно быстрее ов­ладеть знаниями с единственной целью — пре­взойти своих товарищей, опередить их во всем. Усиленно насаждается система, бессмысленно на­зываемая «дру­жеским соперничеством», тот же самый дух присутствует и во всех прочих областях жизни.

И если западному человеку с самого детства «прививают» подобные идеи, как сможет он ощущать се­бя и своих сотоварищей «пальцами одной руки»? Тем более что этих соучеников *выбирает не он сам* и выбор их не зависит от его личных соображений и симпатий. Их подбирает Учитель, руководствуясь при этом совершенно иными со­ображениями. И тот, кто желает стать учеником, должен *сперва* найти в себе силы подавить в своем сердце малейшую неприязнь и антипатию по отношению к другим. А много ли на Западе найдется таких, кто хотя бы попытается сделать действительно серьезную попытку в этом на­прав­лении?

И затем, всевозможные ограничения в повсе­д­нев­ной жизни, невозможность прикоснуться к руке самого дорогого и близкого человека. Как все это противоречит западным представлениям о любви и уважении! Какой суровостью и холодностью веет от всего этого на первый взгляд. В довершение ко всему непременно последует упрек, что отказы­ваться дарить радость другим ради собственного совершенствования — это все тот же эгоизм. Ну что же, пусть все те, кто так думает, отложат попытку своего продвижения по этому пути на следующую жизнь. Но пусть при этом они не гордятся своим мнимым бескорыстием. Ведь на самом-то деле это лишь кажущаяся правота, всего лишь следование общепринятым канонам поведе­ния, основанным на эмоциях и их обычном про­явлении и поэтому, следуя им, они обманывают сами себя. Так называемые «правила хорошего тона» являются порождениями нереальной жизни, а не повелениями Истины.

Но если даже не принимать во внимание все эти трудности, которые можно считать «внешни­ми» (хо­тя от этого они отнюдь не станут менее значимыми), каким образом сможет западный ученик «настроить себя» на гармоничный лад, как ему предписывается? В Европе и Америке лично­стный фактор развит настолько, что ни в одной школе — даже художественной — вы не найдете атмосферы любви и доброжелательности, а одну только зависть и ненависть друг к другу. «Профес­сиональное» противостояние и взаимное соперни­чество уже стали притчей во языцех; человек стре­мится достичь своей цели (при этом ча­ще всего неблагородной) любой ценой; и все «правила хо­рошего тона» являются при этом пошлой маской, за которой скрываются эти демоны ненависти и зависти.

На Востоке же дух «все-единства» внушается каж­дому с малых лет так же настойчиво, как на Западе — дух соперничества. Личные амбиции, личные чувства и стремления не имеют там столь благодатной поч­вы, как на Западе, — это не по­ощряется. Каж­дому от природы дана благодатная основа для раз­вития, и, если правильно следовать предуказанному, из ребенка вырастает человек, на­деленный глубоко укоренившейся привычкой всег­да подчинять свою низшую природу высшей. На Западе люди полагают свои личные симпатии и антипатии в основу отношений к людям и вещам, что и определяет основную линию их поведения. Подобным же образом поступают и те, для кого подобный принцип не является основополагаю­щим законом их жизни и кто далек от желания навязывать его другим.

Пусть те, кто сетует на то, что Теософское Общество не оправдало их надежд, дав им слиш­ком мало, постараются сердцем понять слова, ска­занные нами в февральском номере журнала «Path»: «Ключом к познанию на любой ступени является *сам ученик*». И не «страх перед Богом» является «началом Мудрости», но знание своего истинного «Я», которое и есть **сама мудрость**.

Какими же величественными и исполненными смысла должны казаться ученику, уже начав­шему осознавать некоторые из вышеприведенных оккульт­ных истин, слова, произносимые Дель­фий­ским Оракулом каждому приходящему к нему за оккультной мудростью, слова, не раз повторен­ные и многократно утвержденные мудрым Сокра­том: **Человек, познай себя**...

Статья впервые опубликована в журнале «Lucifer», vol. II, № 8, April, 1888, p. 150—154; на русском языке — *Блаватская Е.П.* Наука жизни. — М., Сфера, 1999. С. 221—230. Пер. Ю.А.Хатунцева.

Приложение 1

НЕСКОЛЬКО СЛОВ О ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ

(Написано Учителем Мудрости)

*[«Lucifer», vol. I, January, 1888, p. 344-346]*

Только божественная философия — духовное и психическое слияние человека и природы — способна утвердить дух единства и гармонии, неcмотря на большие расхождения, существующие между противоборствующими вероучениями, поскольку ее предназначение — раскрывать фундаментальные истины, лежащие в основе всех объектов, доступных нашим чувствам и нашему восприя­тию. Следовательно, теософия ожидает и требует от всех членов Общества безграничной взаимной терпимости и милосердного отношения к недостаткам каждого, бескорыстной взаимопомощи в поиске истины во всех областях природы — физической и моральной. И этот этиче­ский стандарт должен неукоснительно соблюдаться в повседневной жизни.

Теософию не следует сводить к простому собранию моральных истин, нагромождению метафизической этики, кратко изложенному в ряде теоретических трактатов. Теософия *должна стать практической*; и, следовательно, ее необходимо освободить от всех бесполезных отступлений, таких, как бестолковые речи и высокопарная болтовня. Пусть каждый теософ просто исполняет свой долг — делает то, что может и должен делать; и очень скоро масштабы нищеты и страданий человеческих во всех отделениях вашего Общества, равно как и вокруг них, заметно уменьшатся. Забудьте о **себе** и трудитесь для других, и ваша работа покажется вам легкой и простой...

И не льстите себя надеждой на признание и справедливую оценку окружающими того, что вы делаете. Да и для чего члену Теософского Общества, стремящемуся стать настоящим теософом, обращать внимание на то, как другие воспринимают его работу и его самого, коль скоро он сам уверен в том, что делает нужное и полезное для всего человечества дело? Похвала и восторг человеческий в лучшем случае скоротечны; смех зубоскалов и неодобрение сторонних наблюдателей наверняка будут сопутствовать вам, зачастую намного превосходя по своим масштабам восхищение и поддержку дружественно настроенных по отношению к вам людей. Не демонстрируйте презрения к общественному мнению, не провоцируйте понапрасну несправедливую критику в свой адрес. Лучше оставайтесь равнодушными как к осуждению, так и к похвале тех, кто все равно не в силах понять, что вы представляете собою на самом деле; пусть они лучше видят, что на вас не производит никакого впечатления ни то ни другое и что одобрение либо осуждение своего собственного *внутреннего «Я»* вы неизменно ставите вы­ше настроения масс.

Те из вас, кто сможет осознать себя в духе истины, научатся жить в одиночестве, даже оставаясь в окружении толпы. Ищите общения прежде всего с Богом, сущим в вашей собственной душе; прислушивайтесь только к похвале или осуждению этого божества, неотделимого от вашего *истинного «Я»*, *ибо он и есть — тот самый Бог*, имя которому — **высшее сознание**. Без промедления во­площайте ваши добрые намерения в жизнь, не позволяя ни одному из них остаться просто добрым намерением, и не ожидайте при этом ни награды, ни даже признания за ту пользу, которую вы можете принести. Награда и признание должны быть внутри вас, неотделимы от вас, коль скоро только ваше внутреннее «Я» может по достоинству и в полной мере оценить все, что вы делаете. Ведь внутри каждого из вас, во внутренней структуре вашего существа имеется свой верховный суд, со своими прокурором, адвокатом, коллегией присяжных и судьей, чей приговор никогда не подлежит обжалованию; ибо кто может знать вас лучше, чем вы сами (в особенности те из вас, кто уже понял, что ваше истинное «Я» являет собою никогда не меркнущий свет внутренней божественности — ваше собственное высшее сознание)? А потому пусть люди, неспособные понять вашу истинную природу, судят о вас по внешней оболочке, сообразуясь со своими неверными представлениями...

Общественный ареопаг в подавляющем большинстве случаев состоит из самозваных судей, неспособных сколь-нибудь долго обожествлять ни один из идолов, кроме собственной личности — своей низшей сущности. Но те, кто стремится на своем жизненном пути следовать собственному *внутреннему свету*, никогда не будут судить (пусть даже менее строго) тех, кто оказался слабее их самих. Так какое же имеет значение, будут ли эти люди осуждать или восхвалять вас, предпочтут ли они всяче­ски принижать вас или же превозносить до небес? Они все равно никогда не смогут понять, кто же вы на самом деле. Они могут сделать из вас идолов, видя в вас благородное отражение самих себя, возведенное на пьедестал или алтарь, который они сами для вас воздвигли. И так будет продолжаться, пока вы осыпаете их своими благодеяниями либо развлекаете их. Но вы не сможете стать для них ничем иным, кроме временного *фетиша*, заменившего собою прежний ниспровергнутый фетиш и ожидающий своей очереди быть ниспровергнутым и замененным другим, очередным идолом. Пусть же те, кто творит себе кумиров, разрушают их, когда захотят, свергая их по столь же ничтожному поводу, как и тот, который послужил в свое время причиной их возвышения. Ваше западное Общество не может жить без своего калифа на час, так же как не может долгое время оставаться верным одному и тому же идеалу. И когда оно сокрушает очередного идола и втаптывает его в грязь, на самом деле оно отвергает и предает анафеме отнюдь не само его существо, но только внешний уродливый образ, порожденный его собственной убогой фантазией и наделенный затем присущими самому этому Обществу грехами и пороками.

Теософия может только объективно истолковывать всеобъемлющий код жизни, подчеркивая тот факт, что в его основе лежит дух взаимной терпимости, милосердия и братской любви. И представляющему ее Обществу по­неволе придется возложить на себя миссию, которая непременно восстановит против него весь мир равнодушия и эгоизма, если только не будет реализовываться со всей возможной осторожностью. Теософии придется сражаться с нетерпимостью, предрассудками, невежеством и эгоизмом, скрытыми под лицемерными масками. Ей надлежит, ничего не скрывая, распространять вокруг себя свет Истины; вернее, весь свет, который только будет дарован ее преданным слугам; и делать это они должны без страха и сомнения, не опасаясь того, что это может навлечь на них осуждение и упреки. Теософия должна использовать свое Общество как рупор, провозглашающий **истину** перед самым лицом **лжи**; ей придется шагнуть прямо в клетку со свирепыми хищниками, не задумываясь о возможных последствиях и бросая открытый вызов угрозам и клевете. Как *ассоциация* это Общество не только имеет право, но и обязано разоблачать порок и по мере возможности исправлять несправедливость либо через своих избранных лекторов, либо печатным словом в книгах и журналах; следует, однако, позаботиться о том, чтобы все обвинения были как можно более безличными. Причем *отдельные* члены Общества не могут никого об­винять самочинно. Приверженцам теософии следует прежде всего самим научиться быть примером строгого и неизменного соблюдения норм морали, а уж потом можно будет говорить и об их моральном праве указывать, пусть даже в самом доброжелательном духе, на отсутствие этической гармонии и единства цели у других людей и ассоциаций. Ни один теософ не обвинит брата своего, независимо, входит ли он в теософскую ассоциа­цию или же нет; он также не станет критиковать и по­рицать ничьи действия, иначе сам потеряет право называться теософом. Словом, ему следует отвлечься от выявления несовершенств своих ближ­них и сосредоточить свое внимание на собственных недостатках, дабы исправить их и стать еще мудрее. И пусть он не требует от других больше, чем сам отдает им. Идет ли речь о брате, со­седе или просто постороннем человеке, если он оказался слабее, чем вы сами, не вините его, но помогите ему преодолеть испытания, которые в изобилии преподносит нам жизнь.

Следовательно, задача истинной теософии и ее великая миссия заключаются, во-первых, в создании четкой и ясной системы этических воззрений и обязанностей, максимально удовлетворяющих благородным и альтруистическим устремлениям человека; и во-вторых, в приспособлении этой системы к обычной, повседневной жизни (или, вернее, переустройстве повседневной жизни таким образом, чтобы применение в ней упомянутых этических норм стало совершенно естественным).

Это и будет повседневной работой, обязательной для каждого, кто пожелает строить свою жизнь на принципах теософии. Задача эта не из легких и требует энергичных и продолжительных усилий; но эта работа исподволь ведет вас к духовному росту, оставляя все меньше места для эгоистичных устремлений, сохраняя за ними в конце концов только разумный минимум... И не пускайтесь в сравнения своих собственных достижений с тем, что еще предстоит сделать вашим соседям и братьям, ибо это не совсем по-братски. На полях теософии *от каждого требуется прополоть от сорняков ровно столько земли, сколько позволяют силы и способности, и не более того*. Не будьте слишком придирчивы в оценке достоинств и недостатков тех, кто желает вступить в ваши ряды, так как истина о состоянии внутренней природы человека неизвестна никому, кроме кармы; и только этот всевидящий **закон** может решать, чего на самом деле достоин и чего не достоин человек. Ведь даже простое присутствие среди вас доброжелательного и сочувствующего вашему де­лу человека может оказать благотворное магнетическое влияние на все Общество... Все вы — добровольные и свободные труженики на полях Истины, и потому непристало вам возводить преграды на дорогах, ведущих к этим полям.

\* \* \*

***Учителям по необходимости приходится признавать объективность таких категорий, как «успех» и «неудача», ибо последняя означает, что вы сами, своими руками возвели стену между собою и теми, к кому вы обращались с просьбой обучать вас. Но чем ближе вы к намеченной цели, тем меньше становится расстояние, отделяющее вас от Учителей.***

Приложение 2

ЕЛЕНА ПЕТРОВНА БЛАВАТСКАЯ[[175]](#footnote-175)

*[«The Theosophical Forum», New York, vol. V, № 12, April, 1900;*

*vol. VI, № 1-3, May, June, July, 1900.]*

Понимаю, Сократ. Все это из-за твоих слов о том, что с тобою непрестанно пребывает божественное присутствие. Вот оно и преследует тебя за внесение новшеств в религию. И идет в суд, зная, что такие ве­щи можно без труда исказить в глазах толпы, и явно желая оклеветать тебя там.

Платон

Я впервые встретил старую добрую Е.П.Б.[[176]](#footnote-176) весной 1887, когда она созывала к себе всех своих друзей. Несколько ее учеников сняли уютный домик в Норвуде, где огромный стеклянный неф и две башни-близнецы здания Кристалл-палас сверкают над лабиринтом домов и улиц. Лондон блистал своей унылой красотой. Площади и скверы окутал аромат тяжелых гроздьев сирени и потоков золотого дождя, в котором тонула мягкая зеленая листва. Неистребимая дымка смога истончилась до призрачного серого покрывала, сиявшего под лучами полуденного солнца, так что отчетливо стали видны и огромные Вестминстерские башни, и тысячи устремившихся к небу шпилей и дымовых труб. Каждый дом обзавелся собственным дымчатым ореолом, который постепенно смещался в восточную сторону.

Е.П.Б. как раз заканчивала свои дневные труды, поэтому мне пришлось провести полчаса наверху в ком­пании с ее добровольным секретарем — учеником, служившим ей с безграничной преданностью, готовым отказаться от всего ради ее дела и сражаться с кем угодно ради ее защиты, получая взамен лишь беспрестанные окрики на протяжении семи лет. С ним я познакомился на пару лет раньше, еще во времена Мохини Чаттерджи — облаченного в бархат брахмана с длинными лоснящимися волосами, смуглым лицом и большими блестящими глазами.

Так что мы приятно побеседовали о старых временах и о великой книге Е.П.Б. «Тайная Доктрина». А еще он читал мне благозвучные станцы об Универсальной Космической Ночи, когда исчезает Время; о Сияющих Сыновьях Манвантарической Зари; об Армиях Голоса; о водяных людях — страшных и ужасных, и о черных магах исчезнувшей Атлантиды; о Сыновьях Воли, о йоге и Непроходимом Кольце; о Великом Дне, который будет с нами, когда все сольется воедино и вновь воссоединятся «я и ты, ты и остальные».

Так прошло полчаса, и я спустился наконец к Старой Леди. Она только что поднялась из-за стола в своем рабочем кабинете, одетая, как всегда, в один из тех темно-синих халатов, которые она так любит. Первым, что меня поразило, когда она повернулась ко мне, были да­же не ее выразительные глаза, но нежные, струящиеся волосы. «Друг мой! Я так рада вас видеть! Проходите, поболтаем! Вы как раз к чаю!» Приветственную речь завершило сердечное рукопожатие.

За ним последовал пронзительный зов: «Луиза!», и в комнате появилась швейцарская девушка-служанка, чтобы выслушать множество распоряжений на француз­ском языке. Отослав служанку, Е.П.Б. удобно устроилась в кресле, предусмотрительно придвинув к себе табакерку, и принялась скручивать для меня сигарету. Я с удовольствием наблюдал за тем, как ее проворные пальцы, пожелтевшие от въевшегося в них никотина, оборачивают слоями рисовой бумаги турецкий табак; выбившиеся из-под широких рукавов халата обшлага трикотажного костюма, плотно облегавшие ее запястья, как нельзя лучше подчеркивали совершенство формы и миниатюрность ее рук. Мы сидели друг против друга, и Е.П.Б. рассказывала мне прекрасную легенду о преданности Луизы.

Однажды Е.П.Б. оказалась вынужденно оторванной от своих прежних источников снабжения (кажется, это было в Бельгии), и потому ей временно пришлось перейти на режим жесткой экономии. Как-то раз к ней — известной русской ведьме — пожаловал один состоя­тельный джентльмен. Луиза произвела на него весьма благоприятное впечатление, что отразилось на пожа­­ло­ванных ей необычайно щедрых чаевых. Как только джентльмен ушел, пунцовая от смущения Луиза подошла к Е.П.Б., виновато пробормотала: «Надеюсь, Мадам не обидится на меня, но мне не нужны деньги; *en­fin — madame con­sentira*...»[[177]](#footnote-177), и попыталась вручить хозяйке свой *doucer[[178]](#footnote-178)*.

Новое появление Луизы заставило Е.П.Б. прекратить повествование и с лукавой улыбкой переключиться на другую тему: «Вы, конечно же, читали Отчет О.П.И.[[179]](#footnote-179) — Общества Привиденческих Исследований? И уже знаете, что я — русская шпионка и величайшая шарлатанка века?».

«Да, я читал этот Отчет. Но его содержание было известно мне заранее. Я присутствовал на том собрании, когда он был зачитан в первый раз, два года назад»[[180]](#footnote-180).

«Чудно, — сказала Е.П.Б. с заговорщицкой и беспредельно насмешливой улыбкой, — и какое же впечатление произвел этот резвый Австралийский ягненочек[[181]](#footnote-181) на ваше нежное сердце?»

«Весьма глубокое. Я решил, что он, должно быть, очень славный молодой человек, который в детстве никогда не опаздывал к чаю; к тому же Господь наградил его весьма высокой самооценкой. Так что уж если ему что-то взбрело бы в голову, он не стал бы обращать внимание ни на какие противоречащие его мнению факты просто из вежливости. Но ваше имя не было в списке первым. Сначала был доклад о современном ведьмовстве, в котором другой ваш обвинитель доказывал, что щипки и ожоги могут передаваться усилием мысли, да­же если их “получатель” находится на расстоянии нескольких миль от “отправителя”. Весьма крамольная мысль, достойная позорного столба. А затем уже наступила ваша очередь. Но, насколько мне удалось заметить, этот молодой “англо-индиец” никогда по-настоя­щему не изучал оккультные феномены; он изучал лишь смутные и запутанные воспоминания равнодушных свидетелей этих феноменов.

Мне показалось, что весь его Отчет так и не смог опровергнуть ни единого слова из «Оккультного Мира» м-ра Синнетта. После собрания к нам подошел ваш третий обвинитель — поэт — и с улыбкой спросил меня, что я обо всем этом думаю. Я ответил, что никогда не слышал ничего более несправедливого и необъективного и что если бы я уже не состоял в вашем Обществе, то непременно вступил бы в него из-за одних только этих нападок. Он кисло улыбнулся, и на этом наша беседа закончилась».

«Хорошо, что вы так думаете, друг мой, — заметила она в своей обычной вежливой манере, — теперь я с чистой совестью могу предложить вам чаю». Луиза постелила поверх углового столика белую скатерть, принесла поднос и зажгла лампу. Вскоре к нам присоединился секретарь, которому пришлось предварительно выслушать небольшую, но яркую (и самое главное — абсолютно незаслуженную) отповедь за его непунктуальность. И мы вновь возвратились к нашим друзьям — психическим исследователям.

«Им никогда не добиться серьезных результатов, — сказала Е.П.Б., — они слишком робки и слишком материалистично мыслят. Именно это и послужило скрытой причиной их нападок на меня. Молодой “англо-индиец” совершенно сбился с толку, и все бараны в стаде последовали за ним, потому что боялись бури, которая не замедлила бы разразиться, признай они наши феномены подлинными. Вы только представьте, какими могли быть последствия! Ведь вся современная наука оказалась бы тогда поверженной перед нашими Махатмами, и ей пришлось бы признать все, что я говорила об обитателях оккультного мира и об их потрясающих способностях. Сама мысль об этом должна была приводить их в ужас, вот они и решили сделать бедную сиротку-изгнанницу козлом (или вернее — козой) отпущения». И ее лицо приняло умильно-мученическое выражение от притворной жалости к себе самой.

«Должно быть, так оно и есть, — согласился я, — поскольку сам Отчет показался мне совершенно бесхребетным. Я бы даже назвал его слабейшим из всех известных мне документов подобного рода. С самого начала и до конца в нем не представлено ни одного реального свидетельства».

«Вы действительно так думаете? Разумеется, так оно и есть!» — воскликнула Е.П.Б., после чего вновь обратилась к своему секретарю, наградив его очередным залпом убийственной критики: бедняге было указано на то, что он скуп, ленив, неаккуратен, неметодичен и вообще бесполезен. Когда же он предпринял неловкую попытку оправдаться, Е.П.Б. окончательно вышла из себя и заявила, что он «родился дурнем, живет как дурень, и дурнем же умрет».

Бедный секретарь окончательно потерял самообладание и в результате оставил на белой скатерти желтую полоску от сваренного всмятку яйца.

«Вот, полюбуйтесь!» — торжествующе заявила Е.П.Б., глядя на него с уничтожающей усмешкой, после чего повернулась ко мне, безмолвно требуя сочувствия своему неизбывному горю. Это было совершенно в ее «стиле» — распекать своих учеников в присутствии сторонних людей. Однако они (ученики) от этого не переставали ее любить, что уже само по себе весьма красноречивый факт.

Я тоже вознамерился проложить на скатерти небольшую дорожку от красной селедочки, но ничего похожего на столе не оказалось. Режим жесткой экономии вынуждал нас ограничиваться чаем, тостами и яйцами.

«Самое забавное у этих психических исследователей, — сказал я, — то, что они описывают известные им самим магические способности в точности так же, как и вы; а ваше учение об астральном свете они позаимст­вовали (или, вернее сказать, украли) просто целиком. Взять хотя бы то, что их более всего веселило, — путешествия Адептов и их учеников в астральных телах; вы ведь знаете, как они набросились на Дамодара за его сообщения об астральных путешествиях из одного уголка Индии в другой, или даже из Индии до самого Лондона. Но при этом они сами скопили достаточное количество убедительных свидетельств на сей счет.

Я хорошо знаком с одним из членов их Комитета, профессором физики; он уже давно не сомневается в реальной возможности передачи мыслей и даже приступил к экспериментам в этой области. Он показал мне ряд неопубликованных статей, где, в частности, описывается одно астральное путешествие, совершенное в полном сознании. Подозреваю, что путешественником в данном случае был один молодой доктор; но это уже детали. Самое важное то, что он сделал запись об этом путешествии в своем дневнике и точно такую же запись сделал человек, которого он посетил в астральной форме.

Нетрудно догадаться, что при сравнении эти две записи полностью совпали и по времени, и по содержанию. Получается, что эти люди уже все для себя подтвердили и даже приступили к публикации своих вы­водов; но, как только вы осмелились утверждать то же самое, они тут же объявили вас шарлатанкой. Любопытно, почему?»

«Отчасти здесь повинны британские предрассудки, — ответила Е.П.Б., — ни один англичанин не поверит, что от русского можно ждать чего-то доброго. Они всех нас считают лгунами. Вы ведь знаете, что в Индии они тайно следили за мною несколько месяцев, боясь, что я — русская шпионка. Не понимаю только, — задумчиво продолжала она, ни на секунду не сводя при этом грозного взгляда со своего секретаря, — не понимаю, как эти англичане могут совмещать непоколебимую уверенность в собственном превосходстве с постоянным страхом перед нашим вторжением в Индию?»

«Мы без труда удерживали бы то, что принадлежит нам, Е.П.Б., если бы и вы ограничивались тем же самым», — выдавил набравшийся смелости секретарь, чьи патриотические чувства оказались задетыми; при этом он все-таки старался не смотреть ей в глаза, а голос его заметно дрожал. За сим незамедлительно последовала ужасная расправа:

«Вот как! — заорала она. — Да что вы можете со своей куцей армией? Нравится тебе это или нет, дорогой мой, но, когда русские встретятся с англичанами на афганской границе, мы просто передавим вас всех как блох!»

Признаюсь, я в жизни не видел ничего более убедительного. В ярости она вскочила с кресла, похожая на всю пятимиллионную русскую армию, поднятую по тревоге, чтобы обрушиться всей своей неподъемною массой на гордо поднятую голову зажмурившегося от ужаса британца. Будучи выведенной из себя, Е.П.Б. была неудержима: она просто давила своим превосходством каждого, кто приближался к ней; необычайная сила ее личности проявлялась повсюду, даже когда Е.П.Б. бывала больна и тяжко страдала; казалось, эта сила только и ждет возможности выплеснуться наружу. Я еще ни­когда не видел более энергичного человека. Она была живым доказательством своего учения о божественной природе воли.

«Но, Е.П.Б.», — промямлил было секретарь; однако на сей раз ему хватило одного испепеляющего взгляда. В отчаянии он принялся покрывать свой тост еще одним слоем масла, чем навлек на себя обвинение в обжорстве.

И вновь я попытался сменить тему разговора: «Да, я как раз собирался попросить вас разъяснить мне один важный момент из Отчета О[бщества] П[сихических] И[сследований]. Это касается оккультных писем».

«Что именно вас интересует?» — немедленно заинтересовавшись, спросила Е.П.Б.

«Они утверждают, что вы написали их сами и что в них безошибочно угадывается влияние вашего почерка и стиля. Что вы на это скажете?»

«Что ж, попробую объяснить, — ответила она после продолжительной паузы, заполненной сосредоточенным созерцанием кончика собственной сигареты, — вы когда-нибудь пробовали экспериментировать в области передачи мыслей? Если да, то вы должны были заметить, что человек, воспринимающий ментальную картинку, окрашивает ее в собственные цвета и даже несколько видоизменяет ее своими мыслями; именно так и должно получаться в случае подлинной передачи мыслей. Примерно то же самое происходило и при мысленном “осаждении” писем.

Скажем, один из наших Учителей, который, может, вообще не знает английский язык и потому не может иметь собственного “английского” почерка, желает мыс­ленно передать письмо в ответ на мысленно заданный ему вопрос. Предположим, что он находится в Тибете, а я — в Мадрасе или в Лондоне. Он уже знает, что ответить, но, разумеется, его мысль сформулирована не английскими словами. Прежде всего он должен передать свою мысль в мой мозг или в мозг кого-то еще, кто знает английский, чтобы увидеть и запомнить возникающие в этом мозге в ответ на полученный импульс уже английские словоформы. Затем он должен сформировать четкую мысленную картину письменного английского текста ответа и передать ее в мой или чей-то другой мозг для передачи адресату. Помимо меня, это может быть какой-нибудь чела, имеющий с Учителем магнетиче­скую связь. Сначала Учитель направляет образы словоформ в мозг чела, а затем переносит их на бумагу, используя для этого магнетическую силу все того же чела и подбирая подходящую субстанцию для письма — черную, синюю или красную, зачастую — прямо из астрального света. Коль скоро все вещи растворяются в астральном свете, воля волшебника может вызвать их обратно. Таким образом, он может притягивать разного цвета пигменты для изображения букв и “осаждать” их на бумаге с помощью магнетической силы чела, управляя всем процессом с помощью своей — куда более могущественной — магнетической силы, направленной в виде мощного волевого потока».

«Звучит вполне убедительно, — согласился я. — А вы не покажете мне, как это делается?»

«Для того чтобы видеть и направлять магнетические потоки, вы должны быть ясновидящим, — последовал незамедлительный и конкретный ответ, — но дело не в этом. Предположим, письмо передается через меня; разумеется, в этом случае в тексте проявится влияние мо­ей стилистики и даже моего почерка; и все же это будет подлинный оккультный феномен, настоящее послание Махатмы. К тому же они явно преувеличивают сходство почерков. Даже эксперты иногда ошибаются. Ведь есть же ничуть не менее квалифицированные эксперты, которые так же уверенно утверждают, что я никак не могла написать эти письма своею собственной рукою. Однако в Отчете об этом ничего не сказано. И наконец, имеются “осажденные” письма, написанные точно таким же почерком в то время, когда я находилась за ты­сячи миль от места событий. Доктор Гартманн получил несколько таких в Адьяре, в Мадрасе, в то время как я была в Лондоне; так что я вряд ли смогла бы их написать».

«Ну, это не проблема: они просто скажут, что д-р Гартманн лжет».

«Разумеется, — воскликнула она, снова приходя в ярость, — мы все — лжецы и шарлатаны; только Австралийский ягненочек и в самом деле — агнец. Право, дорогой мой, это уж слишком. Неслыханная наглость!» И вдруг она рассмеялась над собственной горячностью — рассмеялась обычным для нее добродушным гомериче­ским смехом, а потом сказала:

«Но вы ведь и сами видели некоторые оккультные письма, не правда ли?»

«Да, — ответил я, — м-р Синнетт показал их мне целую кучу — всю серию, на основе которой были написаны “Оккультный Мир” и “Эзотерический буддизм”. Некоторые из них написаны красным цветом — чернилами или карандашом, но большинство — синим. Я поначалу думал, что это карандаш, но попробовал потереть пальцем — не стирается».

«Разумеется, нет! — улыбнулась она, — пигмент “осаж­дается” прямо *в* бумагу, а не на ее поверхность. Но что вы думаете о самих письмах?»

«К этому я и веду. Я уже говорил: письма были двух типов — написанные синим и написанные красным. Они были абсолютно отличны друг от друга, и все вместе — совершенно непохожи на ваши. Я довольно долгое время изучал связь между почерком и эпистолярным стилем, с одной стороны, и характером их обладателя — с другой, и могу себе позволить кое-какие выводы. “Синие” письма явно принадлежат мужчине с очень мягким и ровным характером, но потрясающе сильной волей; логически мыслящему, незлобивому и готовому прилагать все усилия к тому, чтобы сделать понятной свою мысль. Несомненно то, что их автор — высококультурный и в высшей степени тактичный человек».

«Каковым я, конечно же, не являюсь, — с улыбкой заметила Е.П.Б. — Это были письма Махатмы Кут Хуми. Он, как вы знаете, — кашмирский брахман по происхождению и объездил в свое время пол-Европы. Это он — автор писем для “Оккультного Мира”, и большую часть материала для “Эзотерического буддизма” предоставил м-ру Синнетту тоже он. Впрочем, вы уже сами все это прочли».

«Да, я помню, он писал, что вы кричите сквозь пространство голосом павлина богини Сарасвати. Вряд ли вы сами могли сказать о себе такое».

«Да, пожалуй, — сказала она, — хотя и знаю, что я не соловей. Ну а что вы скажете о другом почерке?»

«О красном? О, это совсем другое дело. Этот почерк напористый, резкий, властный, сильный; он похож на выбросы лавы из жерла вулкана, тогда как первый можно сравнить со сплошным потоком Ниагарского водопада. Первый — вода, второй — огонь. Между ними нет ни­чего общего, при этом на ваш почерк не похож ни один из них. И все-таки второй почерк немного ближе к вашему, нежели первый».

«Ничего удивительного, — сказала она, — ведь это почерк моего Учителя, которого мы называем Махатма Мориа. У меня есть его портрет».

И она продемонстрировала мне небольшое панно с нарисованными масляными красками портретом.

Всякий раз, когда Е.П.Б. заговаривала о своем Учителе, ее лицо приобретало благоговейное и неподдельно почтительное выражение. По ее словам, он был родом из раджпутов — древней воинской расы, живущей в индийской пустыне, самого красивого и благородного в мире народа. Ее Учитель был настоящим гигантом, шести футов и восьми дюймов высотой, к тому же — прекрасно сложенным: настоящий идеал мужской кра­соты. Даже на портрете чувствовались его огромная си­­ла и обаяние, выразительность и даже властность лица. Темные сверкающие глаза могли кого угодно приве­сти в замешательство своим взглядом; правильный и резко очерченный контур бронзового лица, обрамленного черными как смоль бородой и волосами, свидетельствовал о его неподражаемой индивидуальности. Это был настоящий Зевс в расцвете своих сил и мужественной красоты. Я спросил Е.П.Б. о его возрасте, и она ответила:

«К сожалению, дорогой мой, не могу сказать вам точно, потому что сама не знаю. Мне известно только одно. Впервые я встретилась с ним, когда мне было двадцать, в 1851 году. Он был тогда в самом расцвете сил. И вот теперь я уже старая женщина, однако он нисколько не изменился. Вот и все, что я могу сказать. А уж выводы делайте сами».

«Значит, Махатмам удалось отыскать эликсир жизни?»

«И это не сказка, — абсолютно серьезно сказала Е.П.Б., — это только завеса, за которой скрывается подлинный оккультный процесс, отодвигающий старение и разрушение на срок, который наверняка покажется вам фантастическим, поэтому я даже не стану его называть. Сам секрет заключается в следующем: для каждого человека существует критический возраст, когда он начинает чувствовать приближение смерти; и, если к этому моменту он уже успел растратить свои жизненные силы, его скорая смерть неизбежна; но, если он жил в соответст­вии с законом, у него есть шанс справиться с кризисом и тем самым продлить жизнь в том же самом теле практически до бесконечности».

После этого Е.П.Б. рассказала мне кое-что о других известных ей Учителях и Адептах. Она сама провела различие между первыми и вторыми, так как с ее слов можно было понять, что Адепты это некто вроде капитанов оккультного мира, тогда как Учителя — его генералы. Она знала много Адептов, принадлежащих к самым различным расам: в Северной и Южной Индии, Тибете, Персии, Китае, Египте. Среди них были представители европейских народов: греки, венгры, итальянцы, англичане; а также некоторых рас Южной Америки, где, по ее словам, тоже существовала своя Ложа Адептов.

«Предание о ней зафиксировали испанские конки­стадоры, — сказала она, — это легенды о золотом городе Маноа, или Эльдорадо. Эта раса связана с древними египтянами, и ее Адептам по сию пору удается держать в секрете место своего пребывания. В каждой Ложе есть Адепты, переезжающие из страны в страну и тем самым поддерживающие связь между различными Ложами. Но это, разумеется, не единственное средство общения между ними».

«Вы имеете в виду перемещение в астральных телах?»

«Да, — ответила она, — и не только это. Есть и еще более возвышенные способы сообщения. Адепты живут обычной жизнью. Но когда восходят к вершинам духовности, все расовые различия между ними исчезают, остается лишь осознание принадлежности к единому человечеству. И связь эта не прерывается.

Существование Адептов является естественной и сверхъестественной необходимостью. Они служат связующим звеном между людьми и богами; сами эти боги не что иное как души великих Адептов и Учителей прошлых веков и рас, достигшие порога нирваны. Связь не прерывается».

«Чем же они нам помогают?»

«Вряд ли вы это поймете, коль скоро сами вы пока не Адепт. Скажу лишь, что они поддерживают духовную жизнь человечества».

«Любопытно, а что чувствует человек, когда отправляется странствовать в своем астральном теле? Мне самому иногда кажется, что я лечу: лежу почти горизонтально на спине и в то же время двигаюсь ногами вперед. Есть тут что-то общее?»

«Нет, у меня иные ощущения, — сказала она, — я чувствую себя примерно так же, как пробка, которую вы­брасывает на поверхность воды, — если вы понимаете, что я имею в виду. Огромное облегчение. Как будто только в эти моменты я и живу. И тогда я сразу отправляюсь к Учителю».

«Извините, что прерываю вас, но мне хотелось бы вернуться к тому, что вы говорили ранее. Каким же образом Адепты руководят душами людей?»

«Способов много, но самым распространенным является непосредственное обучение человеческих душ в духовном мире. Пожалуй, вам будет сложно понять, как именно это происходит, хотя теоретически процесс вполне объясним.

Периодически — по прошествии определенного временн*'*ого интервала — они предпринимают попытки объ­яснить всему миру в целом истинное значение духовных вещей. Кто-то из их числа приходит на землю, чтобы просвещать народ; традиционно таковые признаются Основателями новых религий. Таким Учителем были Кришна, и Зороастр, и Будда, и Шанкарачарья — великий мудрец из Южной Индии. Таким же был и ваш Назареянин. Он снизошел на Землю без согласия остальных, движимый великим состраданием и желанием помочь человечеству; и, таким образом, начал просвещать массы, не дождавшись назначенного часа; его предупреждали, что он избрал не самое удачное для этого время, но он все-таки пошел и был казнен из-за происков священников».

«Есть ли у Адептов своя, тайная хроника его жизни?»

«Должна быть, — ответила она, — потому что Адепты составляют жизнеописания всех Посвященных. Как-то раз я была в одном пещерном храме в Гималайских горах, вместе со своим Учителем, — тут она еще раз показала мне портрет великолепного раджпута, — и там было множество статуй разных Адептов. Учитель указал мне на одну из них и сказал: “Это тот, кого вы зовете Иисусом. Мы считаем его одним из величайших среди нас”.

Но деятельность Адептов состоит не только в этом. По прошествии менее продолжительных интервалов времени они отправляют в мир посланников, которые также пытаются передать людям истину. Подобное происходит в последней четверти каждого столетия, и для нашего века таким посланником является Теософское Общество».

«Какую же пользу оно приносит человечеству?»

«А какая вам польза от постижения законов жизни? Разве не помогают они вам избегать болезней и самой смерти? Но ведь есть еще и болезни души и даже смерть души. И только истинное учение о Жизни способно ее исцелить. Догматические церкви — с их преисподней и проклятием, с металлическими небесами, огнем и серой — сделали веру в бессмертие души практически невозможной для мыслящего человека. А если они не верят в жизнь после смерти, то они и не будут жить после смерти. Таков закон».

«Но как может влиять на людей то, во что они верят или не верят? Ведь жизнь после смерти либо существует, либо нет, независимо от того, во что верят люди».

«Нет, вера тоже оказывает свое влияние; и происходит это следующим образом: жизнь человека после смерти складывается из его собственных стремлений и до­стигнутого им уровня духовного развития, в полной мере проявляющихся в духовном мире. Чем выше этот уровень, тем богаче будет и жизнь после смерти, являющая­ся логическим продолжением жизни на Земле. Все неудовлетворенные духовные желания, все мечты о высшей жизни, все стремления к благородным и возвышенным вещам в духовной жизни становятся реальностью, ибо начинается день души, тогда как земная жизнь для нее — ночь. Но если у вас нет никаких стремлений, вы не мечтаете о возвышенном, не верите в посмертную жизнь, то вашу духовную жизнь просто не из чего строить; ваша душа слепа».

«И что же происходит с человеком в этом случае?»

«Вы немедленно перевоплотитесь, практически без перерыва; и опыт вашего сознательного существования в ином мире таким образом оказывается равным нулю».

«А если вы, напротив, верите в небеса или, так сказать, в ортодоксальное Эльдорадо?»

«Тогда после смерти нас ожидает следующая перспектива. Сперва нам предстоит пересечь то, что мы называем кама-локой — миром желания, промежуточной страной, где душа очищается от остатков животной жизни, от всех своих страстей и неблагородных желаний. Они сами постепенно изживаются — “остывают и гаснут”, не получая извне дополнительного топлива, которое поддерживало бы их горение. Затем душа возвышается до состояния, которое мы зовем “дэвакхан”; именно это состояние в искаженной форме описано в ортодоксальном учении о небесном блаженстве.

На самом деле каждая душа создает свой дэвакхан; там она видит вокруг себя тех, кого любила на земле, и блаженствует в их обществе. Если вы верите в ортодоксальный рай, вы увидите перед собой золотой город с жемчужными воротами; если верите в рай Шивы, окажетесь в окружении многоруких богов; Краснокожий бродит по благословенным охотничьим угодьям, а философ погружается в свободную жизнь души. В любом из этих случаев ваш дух восстанавливает свои силы для нового воплощения».

«Но для чего вообще возвращаться? Разве нельзя остаться там навсегда?»

«Если ваши материальные желания к моменту смерти не были удовлетворены, возвращение необходимо. Желания это те же энергии, а мы верим в сохранение энергий. Вы должны собрать урожай с вами же посеянных семян, но не раньше, чем эти семена взойдут и созреют. Ваша новая жизнь будет точным результатом ваших деяний в предыдущей жизни. Никто не может избежать наказания за собственные грехи, так же как не могут остаться без вознаграждения человеческие добродетели. Таков закон кармы. Человеку придется перерождаться до тех пор, пока он не достигнет нирваны».

«Что ж, все это очень похоже на то, что говорят нам ортодоксальные религии; только в них это учение изложено в явно искаженной форме».

«Да, — ответила она, — все так и есть. Ортодоксальные веры хранят в себе истину, но их последователи ее не воспринимают; взамен они выдвигают такие учения, которые ни один разумный человек не в состоянии принять, что как раз и подталкивает людей к атеизму и материализму. Но когда мы, теософы, научим их интерпретировать их собственные учения, ситуация в корне изменится. Люди увидят, насколько близки они были к истине, хотя и не замечали этого. Все сюжеты книги “Бытие”, к примеру, символически излагают реальные истины; в повествовании о Сотворении Мира и об Адаме и Еве содержится куда больше правды, нежели во всем дарвинизме, если, конечно, правильно истолковать библейский текст. А правильное истолкование может предложить только теософия».

«И как же вы, теософы, намерены осуществить свою миссию?»

«У нас на вооружении есть два метода, — сказала мне Е.П.Б., — первый — излагать истину непосредст­венно в том виде, в каком она ныне преподносится оккультными школами; и другой метод — сравнительный: если нам удастся убедить людей изучать арийские и другие восточные писания, они сами смогут обнаружить в них недостающую половину того, что, в силу своей недосказанности в библейском тексте, уже давно превратилось в камень преткновения для тех, кто желает найти ис­тину».

«Можете привести пример?»

«Ну, взять хотя бы учение о рае, аде и чистилище. Священные книги Индии освещают его во всех подробностях, превращая в глубоко философичную и достоверную доктрину. Но для того чтобы в полной мере ее понять, необходимо сперва изучить суть восточных религий. Напомню, что в Ветхом Завете абсолютно ничего не сказано о бессмертии души, а в Новом Завете оно безнадежно перепутано с воскресением тела. Тогда как в Упанишадах зафиксирована действительно оккультная и духовная доктрина».

«Что ж, мне понятна необходимость этого начинания, и я его приветствую, хотя пропаганда подобных учений в наше время, когда весь мир катится к материализму, потребует от всех школ Адептов и Учителей весьма напряженного труда. Я тоже уверен в том, что учение о перерождении сможет сделать людей намного бескорыстнее и гуманнее, а следовательно — счастливее. Но чему еще вы, теософы, можете научить людей?»

«Похоже, сэр, сегодня вечером вы решили учинить мне форменный допрос», — улыбнулась Е.П.Б., скручивая для меня вторую сигарету. Потом она свернула еще одну — для себя — и с видимым удовольствием затянулась. «Мы учим людей древнейшей истине, которая тем не менее нуждается в постоянном напоминании. Эта истина — Вселенское Братство».

«Только, ради бога, избавьте нас от общих фраз и неконкретных определений. Скажите точно, что означает для вас это понятие?»

«Извольте, возьмем вполне конкретный случай», — сказала она, смерив задумчивым взглядом своего секретаря, который слушал — спокойно и с искренним интересом — все, что она говорила (хотя, я уверен, он уже слышал все это от нее великое множество раз). Под ее взглядом он снова занервничал, и Е.П.Б. не замедлила этим воспользоваться, напустившись на него в очередной раз.

«Возьмем, к примеру, англичан», — сказала она и посмотрела на секретаря своими ясными голубыми глазами так, как будто ему одному предстоит ответить за все прегрешения своей расы.

«Е.П.Б., — предусмотрительно сказал он, со вздохом поднимась из-за стола, — я, пожалуй, поднимусь наверх; а то мне еще надо сделать копию рукописи “Тайной Доктрины”», — и, не дожидаясь ответа, незамедлительно исчез.

«Думаете, он и вправду будет работать? — спросила Е.П.Б. с улыбкой, исполненной бесконечного добродушия. — Только не он. Сейчас заберется в кресло и будет выкуривать одну за другой свои бесконечные сигареты, почитывая какой-нибудь душераздирающий роман». (Однако на сей раз она ошиблась. Когда я поднялся наверх, чтобы попрощаться, секретарь действительно сидел в своем кресле и безмятежно курил сигарету, но читал не роман, а детектив. Увидев меня, он тут же уселся верхом на книжку и пробормотал, что как раз собирался приступить к работе.)

«Возьмем англичан, — повторила Е.П.Б., — как они жестоки! Как ужасно они обращаются с моими бедными индусами!»

«Но я всегда считал, что они многое сделали для Индии в материальном плане», — возразил я.

«Превратив Индию в прекрасно вентилируемую тюрьму, — парировала она, — вы правы, в материальном плане они кое-что делают, но на три четверти они стараются для самих себя и разве что на четверть — для туземцев. И что проку от материальных благ, если вы непрестанно сталкиваетесь с презрением и моральным уничижением? Если ваши идеалы национальной чести и достоинства каждодневно втаптываются в грязь и вам постоянно дают понять, что вы — низшая раса, люди второго сорта, свиньи, как называют их англичане, причем сами искренне верят в это. Так вот, Вселенское Братство это нечто диаметрально противоположное. Заберите у них часть материальных благ — я, конечно же, не имею в виду сбор налогов, в котором англичане и так уже изрядно поднаторели, — но добавьте взамен немного уважения к их чувствам.

Англичане уверены в том, что “низшие” расы существуют исключительно для того, чтобы служить им; мы же считаем, что индусы живут для самих себя и имеют право быть счастливыми на свой собственный лад. Никакие материальные блага не могут возместить крушение идеалов и истязание душ.

Кроме того, у этой проблемы есть и другая сторона, на которую мы, теософы, непрестанно указываем. На самом деле никаких “низших” рас просто нет и быть не может, ибо все мы составляем единое человечество; и коль скоро все мы когда-то воплощались или воплотимся в представителей этих рас, нам следует относиться к ним с большим уважением. Можно сказать, что они — наши подопечные, вверенные нашим заботам; и как же мы ведем себя по отношению к ним? Мы захватываем их страны и расстреливаем их в собственных жилищах; мы насилуем их женщин, грабим их имущество, а потом, не краснея, заявляем, что делаем это для их же собственного блага.

Самые мерзкие на свете вещи это лицемерие и жестокость; но если бы мне предложили выбрать меньшее из этих двух зол, я, пожалуй, выбрала бы жестокость. Однако есть справедливый закон, — продолжила она, и ее ли­цо приняло суровое и непреклонное выражение, как у Немезиды, — лживый язык обличает сам себя; и каким судом судите, таким будете судимы. “Не выйдешь оттуда, пока не отдашь до последнего кодранта”».

«Именно это учение Адепты поручили вам проповедовать?»

«Да, — ответила она, — и не только это. Есть еще много иных вещей — очень важных, а в скором времени их важность еще более возрастет. Существует, например, опасность черной магии: весь мир, и в особенности Америка, сейчас на полном ходу катится в ее пропасть. Только знание истинной психической и духовной природы человека может спасти мир от серьезных неприятностей».

«Что я слышу: страшилки о колдунах в наш просвещенный, так сказать, век?»

«Вот именно, сэр! Страшилки для просвещенного девятнадцатого века! Но чем еще можно назвать тот эксперимент наших друзей из Привиденческого Общест­ва, о котором вы мне рассказали, как не ведьмовст­вом? Разве это не колдовство — насылать щипки и ожоги, т.е. боль и страдания, пусть даже незначительные, на человека, которого вы в данный момент даже не видите? Пред­положим, что это был бы не эксперимент, а настоя­щее злодейство — осознанное и своекорыстное, что тогда? Сможет ли жертва понять, что происходит? Сможет ли защитить себя? Разве это будет не то самое классическое колдовство, которое неизменно приводило черных магов на костер на всем протяжении средневековья? Вы читали о знаменитом процессе над Салемскими ведьмами? Да, сэр! Самое настоящее колдовство в наш просвещенный век; самое черное, материальное и бездуховное колдовство, которое когда-либо видел мир».

«Но ведь переданные на расстояние щипки не могут причинить человеку сколь-нибудь серьезного вреда?»

«Вы так считаете? Вы просто не знаете, о чем говорите. Ведь это только забава для начинающих. Но стоит лишь приоткрыть дверь для подобных вещей, и когда, по-вашему, она захлопнется? Эта история стара как мир: не изгонишь дьявола сразу, и он усядется тебе на шею; сунь ему в рот палец, и он отхватит всю руку. А заодно сожрет и все тело! Разве вы не видите, какое огромное зло таит в себе гипнотизм? Вспомните хотя бы эксперименты Шарко в Сальпетриере! Ведь он ясно доказал, что даже вполне безобидного человека можно заставить действовать вопреки его или ее воле; то, что он назвал “внушением”, может толкнуть человека даже на преступление. При этом *сомнамбула* даже не будет ничего помнить о том, что сотворила; а несчастная жертва так и не поймет, кто и из-за чего на нее напал. Шарко, несомненно, порядочный человек и никогда не использует свои способности во зло. Но не все люди столь же щепетильны. В мире полно жестоких, алчных и порочных людей, которые с радостью воспользуются этим новым оружием ради достижения своих низменных целей; тем более что они смогут вершить свои черные дела, совершенно не боясь разоблачения.

Да, сэр! Ведьмовство в наш просвещенный век! И попомните мое слово! Скоро мы услышим такие “ведь­мины страшилки”, которые даже не снились человеку средневековья. Целые народы, сами того не замечая, погрязнут в черной магии; сами проложат себе дорогу в ад, руководствуясь при этом, несомненно, исключительно благими намерениями! Гипнотизм и внушение — силы могучие и опасные хотя бы потому, что сама жертва даже не догадывается об их воздействии; ее воля просто подавляется.

Запомните мои слова: подобные вещи весьма часто начинаются с благородных целей и самых добрых намерений. Я уже старая женщина и видела жизнь многих людей во многих странах. И мне очень хотелось бы верить в то, что эти силы будут использоваться исключительно в благих целях! Но каждый, кто позволяет себя гипнотизировать — все равно, злому или доброму человеку, тем самым открывает дверь, которую он сам уже не в состоянии закрыть; и он не может знать, кем будет следующий, вошедший в нее! Если бы вы могли предвидеть то, что предвижу я, вы сами начали бы во всеуслы­шание проповедовать учение Вселенского Братства. Ибо в нем — наше единственное спасение!»

«Но как же оно может защитить людей от гипнотизма?»

«Оно очистит человеческие сердца и удержит людей от дурных поступков. В основе Вселенского Братства ле­жит общечеловеческая душа. Достижение братства, да и просто взаимопонимания между людьми было бы весьма проблематичным, если бы не наличие этой единой, общей для всего человечества души. Убедите людей в реальности ее существования, и они будут спасены. В каждом человеке заключена божественная сила, которая должна управлять его жизнью, так как ни один, да­же самый могущественный маг не может подчинить ее своим корыстным целям. Пусть же человек ищет защиту именно в ней, и ему не придется бояться ни других людей, ни самого дьявола. Однако, дорогой мой, уже, кажется, поздно; меня что-то клонит в сон. Пожалуй, мне пора пожелать вам спокойной ночи!» И Старая Леди простилась со мной в своей грациозной аристократичной манере, впитавшейся в ее плоть и кровь с самого детства.

С того вечера прошло довольно долгое время, прежде чем мы смогли вернуться к обсуждению проблемы магических способностей.

В августе 1888 года к Е.П.Б. приехал ее старинный «приятель» полковник Г.С.Олькотт. Он что-то писал, сидя за боковым столиком. Е.П.Б. раскладывала пасьянс, что она делала практически ежевечерне; я же сидел напротив нее, наблюдая за ее действиями. Мы беседовали о Востоке, откуда полковник Олькотт только что вернулся. Е.П.Б. скоро устала от своей карточной игры (тем более что пасьянс никак не сходился) и начала рассеянно постукивать пальцами по столу. Вдруг ее взгляд стал напряженным и сконцентрированным; она отвела руку от поверхности стола примерно на расстояние фута, продолжая шевелить пальцами в воздухе; однако стук не прекратился; я отчетливо слышал его, хотя рука Е.П.Б., как я уже говорил, находилась в футе от стола. Я смотрел на происходящее с нескрываемым интересом. Е.П.Б. заметила это и повернула ладонь в мою сторону; я тут же ощутил ее астральное постукивание на тыльной стороне собственной ладони. Теперь я и слышал стук, и чувствовал его. Постукивание было похоже на слабые разряды, исходящие от проводника электрической машины, или скорее — на бомбардировку моей ладони капельками ртути. Весьма странное ощущение. А производимый при этом шум напоминал щелчки от тех же электрических разрядов. Затем Е.П.Б. вновь повернула руку и принялась постукивать теперь уже по моей голове. Я по-прежнему отчетливо слышал стук, и нет нужды говорить, что я столь же явственно его ощущал. Я сидел по другую сторону стола, футах в пяти или шести от Е.П.Б.; так что у меня нет никаких сомнений в том, что в этом маленьком эксперименте были задействованы еще не познанные законы природы и скрытые в человеке психические силы.

Трудно представить себе более убедительный и исчерпывающий эксперимент, самая простота которого могла бы возвести его в ранг нового откровения. Это было самое настоящее чудо, в классическом смысле этого понятия; и к тому же чудо, которое явно удалось. Во время нашей первой встречи мадам Блаватская ни словом не обмолвилась о подобных чудесах, тем не менее уже тогда у меня возникло ощущение причастности к чуду. Это ощущение трудно описать словами, однако факт остается фактом. В самой ее персоне — в манере поведения, в свете и силе ее глаз — было нечто такое, что свидетельствовало о более совершенной и содержа­тельной жизни, не нуждающейся ни в каких чудесах, ко­торые подтверждали бы ее реальность, ибо она сама — уже чудо.

Это была, пожалуй, одна из наиболее характерных черт Е.П.Б., всегда в ней присутствовавшая: исходившее от нее ощущение некоего возвышенного мира, глубинных способностей и незримой мощи. Для тех, чья душа пребывала в гармонии с ее неукротимым гением, оно становилось откровением, побуждавшим следовать по указанному ею пути. Но на тех, кто не мог смотреть на мир ее глазами, кто не мог, хотя бы в некоторой степени, возвыситься до ее видения Вселенной, это ощущение воздействовало раздражающе: становилось неотступной разрушительной силой, в конце концов побуждавшей их восставать против Е.П.Б., со всею яростью критикуя и обличая ее.

И в заключение я хотел бы сказать, что сама Е.П.Б. была намного более величественна, нежели все ее труды, и гораздо более убедительна, нежели самые талантливые ее сочинения. Именно это несомненное и восхитительное ощущение присутствия ее гения, исходящего от нее яркого света и живительной вибрации стало залогом ее величайших достижений и важнейших успехов. И самым важным ее достижением было явственное ощущение бессмертия, которое вызывала у окружающих ее необыкновенная воля. Само ее присутствие свидетельствовало о всепобеждающей силе души.

Приложение 3

М.КОЛЛИНЗ

Биографическая справка

Английская романистка, автор нескольких произведений мистического характера. Старшая дочь Мортимера Коллинза — известного писателя; родилась в Гернси (Нормандские острова) 9 сентября 1851 года. Вопреки устоявшемуся мнению, никоим образом не связана с романистом Уилки Коллинзом. Доводилась сводной тетей Бэзилю Крампу, чей вклад в теософскую литературу хорошо известен.

Отец Мейбл — уроженец Плимута Мортимер Коллинз (1827-1876) — был писателем с весьма разносторонними интересами. Он писал статьи для различных газет, опубликовал несколько повестей, любил сочинять юмористические стихи; он также увлекался классической литературой, был человеком искренне религиозным, социально непредубежденным, но консервативно настроенным во всех прочих отношениях.

Мейбл Коллинз называла себя «Наиной»[[182]](#footnote-182), потому что была девятым ребенком и родилась в девятый день де­вятого месяца. Получила домашнее образование, соответствовавшее представлениям ее отца о необходимом уровне и разнообразии знаний. Ее литературная карьера началась рано; Мейбл Коллинз написала множество романов, рассказов и повестей: «Кузнец и ученый», «Безвинный грешник» (психологический роман), «Наша богема» (рассказы) и др. Она писала также короткие рассказы для еженедельной публикации в «Truth», «World» и других изданиях.

В 1884 году Мейбл Коллинз вступила в Теософское Общество и вошла в его Лондонскую Ложу, президентом которой был в то время Альфред Перси Синнетт. Ее зна­комству с теософией предшествовала написанная ею восхитительная мистическая повесть под названием «Идиллия Белого Лотоса», рукопись которой шотландский член Теософского Общества м-р И.Д.Ивен, живший ранее в Индии, показал полковнику Г.С.Олькотту, после чего представил Полковника автору. Мейбл Коллинз сообщила Полковнику, что написала эту повесть либо в состоянии транса, либо под диктовку некоего су­щества, которое она постаралась описать[[183]](#footnote-183). Посвящение на форзаце этой маленькой книжки гласило: «*Истинному Автору, Вдохновившему* меня на создание этого произведения»; а Е.П.Блаватская заявила, что почерк, которым был написан рукописный текст повести, не похож на обычный почерк Мейбл Коллинз. Это заявление бы­ло сделано еще до того, как состоялось очное знакомство Е.П.Блаватской с Мейбл Коллинз. Они встретились в Лондоне, но на короткое время, поскольку 1 ноя­бря 1884 г. Е.П.Блаватская отправилась в Индию; таким образом, Е.П.Блаватская в то время была знакома с Мейбл Коллинз лишь поверхностно и не имела ни одного подходящего случая для конфиденциального разговора с нею.

Субба Роу в своем критическом отзыве об «Идиллии Белого Лотоса» (Theosophist, vol. VII. July and August, 1886) называет ее аллегорическим описанием препятст­вий и испытаний, которые необходимо преодолеть неофиту, и говорит, что Сенса — главный герой повести — символизирует человеческую душу. Следуя собст­венным словам Субба Роу, в повести «правдиво описана религия египтян и египетское жречество — в тот период, когда их вероучения уже начали терять свою чистоту, перерождаясь в систему тантрического богослужения, оскверненного и зараженного черной магией, беспринципно использовавшейся для достижения эгоистичных и аморальных целей».

В своем письме в журнал «Light», опубликованном 8 июня 1889 г., Е.П.Блаватская сообщает *inter alia*:

...Когда я познакомилась с нею [Мейбл Коллинз], она только что закончила свою «Идиллию Белого Лотоса», продиктованную ей, как она сама сказала полковнику Олькотту, неким «мистическим существом». По ее описанию мы оба признали в этом «существе» нашего старого друга Грека — не Махатму, но Адепта; последующие события подтвердили, что мы не ошиблись...

Следующим важным шагом Мейбл Коллинз на литературном и оккультном поприще стала публикация книги «Свет на Пути», вызывавшей неизменный интерес не­скольких поколений учеников-мистиков во всем мире. Согласно надписи, сделанной на экземпляре книги, принадлежавшем Б.Крампу, работа над книгой была начата под руководством греческого Адепта, известного под именем Илларион, в октябре 1884 г., а короткий очерк «Карма» был написан 27 декабря 1884 г. Судя по всему, за три дня до отъезда Е.П.Блаватской в Индию ее посетила Мейбл Коллинз, дабы предложить на ее суд несколько страниц своей рукописи; причем последняя обнаружила в них некоторые знакомые фразы. «Свет на Пути» был дописан и опубликован в Лондоне в начале 1885 г., уже после отъезда Е.П.Блаватской в Индию. Надпись на титульном листе гласила: «Трактат, предна­значенный для личного пользования тех, кто не знаком с восточной мудростью, но хотел бы ощутить ее влияние»; на месте имени автора помещен треугольник и пояснение: «Сочинение М.К., члена Теософского Об­щества». Это первое издание насчитывает всего лишь 31 страницу неболь­шого формата, где напечатаны два раздела правил, по 21 правилу в каждом.

Похоже на то, что Е.П.Блаватская впервые увидела этот буклет только летом 1886 г.

Историю создания «Света на Пути» описала сама Мейбл Коллинз в десятой главе своей брошюры под названием «Когда Солнце движется на Север», где только обладающий духовной проницательностью ученик способен отличить символическое изложение от художест­венного вымысла, и последний — от реальных фактов. В конце 1886 г. «Свет на Пути» был переиздан с дополнительными примечаниями, которые, хотя и замечательны сами по себе, не могут сравниться с самими правилами по красоте и возвышенности литературного стиля. После того как Е.П.Блаватская начала издавать журнал «Lu­cifer», «Комментарии» к «Свету на Пути» появились на его страницах — напечатанные отдельными выпусками, начиная с сентября 1887 г. Все они подписаны уже знакомым Треугольником; публиковались в номерах за сентябрь, октябрь, ноябрь 1887 г. и январь 1888 г. Впоследствии буклет неоднократно переиздавался.

Позже Мейбл Коллинз говорила Джону У.Ловеллу, что только 42 правила были переданы ей в вышеописанной манере и что примечания и комментарии не были ей про­диктованы, но принадлежат ей самой. (См.: Джон У.Ловелл «Воспоминания о первых днях Теософского Общества». — Canadian Theosophist, vol. X, June, 1929, p. 106).

Уже в самые первые годы после выхода книги в свет у многих теософов вызывало возражения правило 20 из части I, которое гласило: «Ищи Путь, погружаясь в таинственные и светозарные глубины твоей собственной сокровенной сути. Ищи его, пробуя всякие испытания, употребляй в дело все свои чувства, чтобы понять рост и значение индивидуальности, чтобы познать мрак и красоту твоих ближних — таких же частиц Божества, как и ты, которые борются рядом с тобой...»[[184]](#footnote-184)

Некоторым эта рекомендация показалась неэтичной, немотря на дополнительное пояснение к ней, изложенное в «Примечаниях»: «Разыскивай Путь, проходя всевозможные испытания; но помни, я не говорю: “Поддавайся соблазнам чувств, чтобы изведать их”. Раз ты вступил на Путь, ты должен жить иначе, ты не можешь поддаваться таким соблазнам без стыда...»[[185]](#footnote-185)

Сама Е.П.Блаватская считала Правило 20 *опасным* и говорила, что «его оккультный яд и тесная связь с тантрической черной магией остались незамеченными многими искренними и доверчивыми почитателями этой, во всех прочих отношениях замечательной книги, *основная часть которой* продиктована истинным Адептом, но все остальное присовокуплено внутренним сознанием самой Мейбл Коллинз...»[[186]](#footnote-186)

В начале 1887 года вышла в свет еще одна бесценная брошюра Мейбл Коллинз, содержание которой было, предположительно, заимствовано из того же самого источника, хотя уровень вдохновения на сей раз, пожалуй, был несколько ниже прежнего. Она называлась «Через Золотые Врата: Фрагменты размышлений». На ее страницах были изложены некоторые важные оккультные истины и глубокомысленные аллегории.

Ко второму изданию этой брошюры Мейбл Коллинз добавила краткое вступительное примечание, которое гласило:

Однажды, когда я сидела за столом и работала в одиночестве, в мой кабинет без доклада вошел посетитель и встал позади меня. Я не догадалась даже спросить, кто он и почему вторгся ко мне столь бесцеремонно, поскольку он сразу же на­чал рассказывать мне о Золотых Вратах. Он говорил как человек знающий, и его пламенные речи вызвали в моем сердце ве­ру. Я записала его слова, но боюсь, что мое сочинение не сможет передать в полной мере ослепительную яркость и пылающий жар его речей.

М. К.

В письме к редактору журнала «Path», отправленном из Лондона 17 июля 1887 г., Мейбл Коллинз говорит о своем намерении снабдить аналогичным примечанием последующие издания «Идиллии Белого Лотоса» и «Света на Пути», дабы изгладить сложившееся у некоторых читателей ошибочное впечатление, будто это примечание справедливо только по отношению к «Золотым Вратам». Она пишет:

...Эта книга была написана в той же самой манере, что и «Идиллия Белого Лотоса». Что же касается «Света на Пути», то он представляет собою собрание аксиом, написанных на стенах одного здания, в которое мне дозволено было войти. Я записала их так, как увидела... ( «Path», vol. II, September, 1887, p. 188).

Активное участие Мейбл Коллинз в теософской деятельности длилось недолго и заключалось главным об­разом, в ее сотрудничестве с Е.П.Блаватской в редакти­ровании «Lucifer» — со времени основания журнала (в сентябре 1887 г.) и примерно до поздней осени 1888 го­да На протяжении 1888 года между Е.П.Блаватской и Мейбл Коллинз время от времени вспыхивали конфликты, приведшие к тяжелой болезни последней. Сейчас трудно с точностью судить о природе этих конфликтов; но можно предположить, что они были вызваны прежде всего неустойчивостью характера Мейбл Коллинз, ее качест­вами «сильного медиума» с повышенной чувствительностью, а также теми оккультными испытаниями и проверками, с которыми ей пришлось столкнуться как претенденту на звание ученика. Нельзя также сбрасывать со счетов некоторые особенности характера самой Е.П.Блаватской, наличие которых вынуждены признавать все ее искренние последователи.

В июле 1888 года Е.П.Блаватской пришлось принять анонимное участие в написании повести под названием «Цвет и Плод», публиковавшейся по частям в «Lu­cifer» за подписью Мейбл Коллинз. Все шло гладко до тех пор, пока Е.П.Блаватская не заметила, что ближе к концу повествования автор вознамерился ввести читателей в заблуждение. Ей удалось спасти ситуацию в по­следних главах, поправив сюжет столь искусно, что переход от задуманной Мейбл Коллинз неправильной развязки к диаметрально противоположному финалу остался совершенно незаметным. Последние два выпуска повести напечатаны за подписью «Мейбл Коллинз и — —».

С октября того же года Е.П.Б. стала редактировать «Lucifer» одна, о чем свидетельствует соответствующая редакторская заметка, но имя Мейбл Коллинз оставалось на обложке до февраля 1889 г.

После основания Эзотерической Секции, открыто за­явившей о себе осенью 1888 г., Е.П.Блаватская поначалу отказалась принять в нее Мейбл Коллинз в качестве кандидата, но последняя все-таки упросила ее. Однако, по сообщению некоторых коллег-современников, Мейбл Коллинз мало походила на настоящего ученика-теософа: в учениях она разбиралась на самом деле очень слабо и по-настоящему не понимала, какие цели и задачи должно преследовать движение, начало которому положила Е.П.Блаватская. Коллинз был назначен испы­та­тельный срок, но вскоре она провалилась самым прискорбным, по выражению самой Е.П.Блаватской, образом и впо­следствии была исключена из Эзотерической Секции.

В связи с вышесказанным следует добавить, что к началу 1889 года взгляды и симпатии Мейбл Коллинз, похоже, радикально изменились; в конце концов она даже начала отрицать какое-либо мистическое участие в написании своих книг, утверждая, что все ее прежние заявления на этот счет делались исключительно по просьбе Е.П.Блаватской. Она подпала под вкрадчивое влияние профессора Эллиота Коуза из Вашингтона (округ Колумбия), ранее исключенного из Общества из-за своих личных амбиций в сфере теософской деятельности. По его наущению Мейбл Коллинз подала на Е.П.Блаватскую в Англии в суд (июль 1889 г.) по обвинению в клевете. В июле 1890 г. начался судебный процесс; но когда адвокат Е.П.Блаватской показал защитнику Мейбл Коллинз некое письмо, написанное ею ранее, последний по­просил суд прекратить дело, что и было сделано. («Path», vol. V, August, 1890, p. 154).

В вышеописанный период своей жизни Мейбл Коллинз написала еще несколько романов, вышедших в свет один за другим. Это были: «Первая красавица Варшавы», «Дочь лорда Вейнкорта», «Ида: Приключение в Марокко», «Долг чести», «Внушение». Она также написала две злые пародии на теософию; они назывались «Махатма Мориал» (New York: Gestefeld & Co., 1892. 270 p.) и «Махатма: Сказка современной теософии» (London: Downey, 1895, опубликована анонимно).

Джеймс Морган Прайс утверждает (Canadian Theoso­phist, vol. IX, September, 1928), что Е.П.Блаватская во время беседы с ним в Лондоне никоим образом не выказывала неприязни к Мейбл Коллинз, но скорее сожалела о неудаче и отступничестве многообещающей ученицы и талантливой писательницы. Поэтому в ходе своей встречи с мисс Коллинз, уже после смерти Е.П.Блават­ской, он попытался убедить ее в том, что Е.П.Блаватская не желала ей зла и что миссис Безант была бы рада ее возвращению в Общество. Мисс Коллинз поначалу говорила о Е.П.Блаватской в довольно резком тоне, но вскоре изменила свое отношение и согласилась с доводами Прайса. Ее раскаяние показалось Прайсу таким же несомненным и искренним, как и прощение Е.П.Блават­ской. Мейбл Коллинз была восстановлена в Обществе, но оставалась там недолго.

В последующие годы Мейбл Коллинз написала еще много романов и книг меньшего объема, в том числе и мистической направленности. Последние, хотя и уступают тем книгам, что были написаны ею с оккультной помощью, тоже содержат немало красивых мыслей. Читать их, однако же, следует осторожно, дабы не принять за непреложную истину художественный вымысел, не всегда и не во всем согласующийся с оккультными заповедями и учениями настоящих эзотерических школ.

Последние двенадцать лет своей жизни Мейбл Коллинз провела вместе с миссис Кэтрин Меткаф. Несколько лет она страдала от болезни сердца и умерла 31 марта 1927 г.

Рассматривая заблуждения и некоторые достойные сожаления действия Мейбл Коллинз, мы помним, что она была необыкновенным человеком — «очень чувст­вительным медиумом», наделенным в некоторой степени даром ясновидения; к тому же — с ярко выраженной двойственностью характера. Люди подобного склада часто впадают в крайности и подвержены порою самым нелепым заблуждениям, в коих повинно их безудержное воображение. Они также часто поддаются чужому влиянию, даже если оно исходит из источников заведомо злонамеренных и ненадежных. История ее жизни доказывает, однако же, что для некоторых видов деятельности на благо рода человеческого не обязательно должны привлекаться только самые совершенные его представители, лишенные каких-либо слабостей и недостатков. Излишне самоуверенные теософы, безжалостные в своих оценках допущенных ею ошибок, возможно, не были бы столь строги, если бы знали, какие серьезные кармические препятствия и противоборствующие влияния ей приходилось преодолевать.

Б.М.Цырков

Приложение 4

Ф.ГАРТМАНН

Биографическая справка

Немецкий врач, писатель, путешественник и теософ. Родился в Донауверте, небольшом городке на берегу Дуная в Баварии, 22 ноября 1838 г.

Со времен ранней юности Франц чувствовал, что в нем сопряжены две совершенно непохожие одна на другую личности: одна принадлежала мистику, мечтателю и идеалисту; тогда как другая подходила скорее своевольному упрямцу, способному на какие угодно проделки. Ему нравилось одиночество, он сторонился сверстников, зато любил бывать один на лоне природы, где общение с природными духами представлялось ему занятием вполне реальным. Первая книга, которую он сам купил, называлась «Огнедышащий Дракон»; это был сборник магических заклинаний самого разного рода. Однако, не зная, что с ней делать, он в конце концов просто сжег ее.

Воспитанный в духе учений римско-католической церк­ви, Гартманн тяготел поначалу к католическому церемониалу, но ни один священник не смог дать ему удовлетворительного объяснения природы и божественного значения существующих установлений и обрядов. Одно время он даже собирался удалиться в монастырь и стать монахом Конфуцианского Ордена, но вскоре отказался от этой мысли. Не удовлетворяясь одной только теорией, он стремился к истинному *знанию*, в то время еще не понимая, что «тайны религии, — как он сам впоследст­вии писал, — необходимо познать сперва сердцем, а уже потом постигать разумом». Помимо мистики и религии, его интересовали языки и естественные науки, особенно химия.

Со временем сомнения Франца относительно религии еще более усилились; и тут ему довелось познакомиться с человеком старше себя, ставшим впоследствии известным композитором. Новый друг Гартманна был ма­териалистом; он верил в то, что человек может быть счастлив на земле, и приучил Франца рассматривать все религии как простое надувательство. Франц прочел работы ведущих материалистов, сам пытался сочинять стихи и даже написал пьесу для театра; но полного успокоения материализм ему не принес. Он хотел чего-то большего, но не зная, в каком направлении вести поиски, нашел прибежище в агностицизме.

Пребывая в этой неопределенности, он вновь обратился к естественным наукам (прежде всего — к химии) и по окончании учебы устроился работать помощником аптекаря. Однако вскоре обнаружил, что лекарственные препараты, которые он продает, зачастую приносят пациентам больше вреда, чем пользы, и, разочарованный, ушел с работы. Сменив еще несколько занятий, он записался в возрасте 21 года добровольцем в 1-й Артиллерийский Баварский полк (Мюнхен); принял участие в войне 1859 г. между Австрией и Италией.

После заключения мира Франц начал изучать медицину в Мюнхенском университете и вскоре превзошел всех соучеников по числу дуэлей, пьяных кутежей и прочих «развлечений» подобного рода: не потому что ему это нравилось, но исключительно из тщеславия. В 1862 году успешно сдал экзамены на государственного фармацевта и продолжил обучение, в 1865 году получил ученые степени — доктор медицины и магистр фармакологии. Впоследствии предпринял поездку в Париж. Желая увидеть океан, воскресным днем поехал на экскурсионном поезде в Гавр, где случайно встретил человека, предложившего ему отправиться в Америку. Этот человек сказал Гартманну, что судно под названием «Меркурий» готово отплыть в Нью-Йорк с 360 эмигрантами на борту, но в команде еще нет судового врача. Наскоро сдав экзамен перед медицинской комиссией, Франц взошел на борт судна и спустя сорок дней путешествия прибыл на американскую землю. Это случилось 28 августа 1865 г.

Не имея никаких определенных планов, Франц поехал в Сент-Луис. Как раз в то время в окрестностях Сент-Луиса разразилась эпидемия холеры, и д-р Гартманн решил, что его медицинские способности могут найти здесь применение. Впоследствии Гартманн остался в этом городе, в 1867 г. принял американское гражданство и вскоре при­обрел хорошо оплачиваемую практику, в основном — по глазным болезням.

Сочтя свою жизнь слишком однообразной, Гартманн почувствовал, что *страсть к путешествиям* снова пробуждается в нем. К тому же его никогда не оставляло давнее желание найти истину, постичь причину существования и понять смысл жизни. Передав свою практику другому врачу, Гартманн отправился в Новый Орлеан. Скрытая, но неотступная внутренняя борьба не давала ему покоя, все более настойчиво навязывая мысль о самоубийстве.

Гартманн отплыл в Мексику и 17 февраля 1871 г. прибыл в Веракрус. Он посетил столицу страны, Пуэбло, Кордову и Орисабу; познакомился с индейцами и был принят ими в свою среду. Говорят, что именно в Мек­сике он встретил человека, наделенного необычайными познаниями, возможно — посвященного. Разумеется, в то время Франц еще не понимал, с кем имеет дело; но смог узнать от него многое о своей будущей жизни и работе.

Решив, что ему пора возвращаться в Америку, Гартманн вернулся в Новый Орлеан. По дороге его обокрал один из пассажиров-попутчиков, утащивший все его вещи. Так Гартманн остался без вещей и без документов, из всего имущества уцелели только предусмотрительно вложенные в карман несколько долларов, на которые он отправился на следующий день покупать лекарство от укусов москитов. Разговорившись с аптекарем, он совершенно неожиданно получил предложение занять вакантную должность врача и менее чем через месяц снова имел неплохую практику.

Во время своих путешествий Франц намеренно стремился к общению с последователями иных религий; с этой целью он даже столовался в течение целого года у одного еврейского раввина. Это общение в конце концов привело его к выводу о крайне поверхностном характере христианских верований, в особенности протестантских, но зато позволило ему познакомиться с культурой аборигенов (индейцев), принимавших его с неизменной благосклонностью и радушием.

Хотя Гартманн и не был поклонником спиритуализма, любопытство заставило его посетить один из «сеансов ма­териализации», которые устраивал знакомый медиум. Став свидетелем нескольких удивительных феноменов, он почувствовал неподдельный интерес к происходящему; по­сещал лекции профессора Дж.М.Пиблса, чьи философ­ские идеи показались ему вполне разумными, пусть даже они полностью опровергали все материалистические теории. Франц Гартманн обстоятельно изучил спиритуалистическую литературу, экспериментировал с различными медиумами.

Желая увидеть «Дикий Запад», Гартманн уехал в 1873 году в Техас и за пять лет пережил немало приключений, оказывая помощь людям самого разного рода и звания в самых разных, порою весьма экзотических местах. Он купил участок земли и женился, но уже спустя семь месяцев овдовел. Пробовал заниматься добычей золота и серебра, но недолго. Служил даже следователем по особо важным делам в округе Клер-Крик. Будучи в Колорадо, он провел множество любопытных спиритуалистических экспериментов и даже смог исцелиться от давнего недуга, вызванного неудачной вакцинацией в раннем детстве. Став свидетелем нескольких поистине удивительных феноменов, Гартманн окончательно освободился от своего материалистического скептицизма. «Мне стало понятно, — пишет он, — что рядом с нами существует целый мир, хотя и невидимый для нас, но по-своему такой же реальный, как и наш собственный; и что этот неви­димый мир населен бесчисленным множеством существ — некоторые из них по уровню своего эволюционного развития стоят выше нас, некоторые — ниже». Хотя Гартманн и не сомневался в подлинности феноменов, он все же не совсем верил общепринятому объяснению их происхождения и потому желал во что бы то ни стало отыскать их истинные причины.

Примерно в тот же период его жизни, т.е. в начале восьмидесятых годов прошлого столетия, к Гартманну попала книга А.П.Синнетта «Оккультный Мир». Будучи все еще привязанным к спиритуалистическому восприя­тию оккультных феноменов, Гартманн остался весьма недоволен ее содержанием и потому написал письмо пол­ковнику Генри С.Олькотту, дабы «вразумить его и всю “Братию”». (Report of Observations, etc., p. 7-8). Так завязалась переписка, и однажды Гартманну был выслан номер журнала «Theosophist» со статьей, описывающей семеричное строение человека и семь принципов Вселенной. Для него это стало настоящим откровением, ибо дало ему ключ к загадкам, ответы на которые он так долго, но тщетно искал. Обдумав прочитанное, он сам пришел к выводу, что его смертная, физическая личность не тождественна вечной истинной сущности, но является изменчивым, им самим созданным творением, нижестоящим по отношению к более совершенному существу, таящемуся в его внутренней природе.

Сомнения Гартманна относительно природы спиритуалистического общения все возрастали, и полковник Олькотт отправил ему третье письмо и памфлет под названием «Заметки об эзотерической теософии», в котором Гартманн нашел ответы на многие свои вопросы. Следующее письмо полковнику Олькотту он написал в более примирительном тоне и в результате этой переписки получил приглашение приехать в Адьяр, чтобы присоединиться к Движению. К этому письму полковника Олькотта Е.П.Блаватская добавился несколько слов от себя. Таким образом в 1882 г. Гартманн вступил в Теософское Общество, прочел знаменитые «Фрагменты Оккультной Истины», опубликованные по частям в нескольких номерах «Theosophist», и ознакомился с со­держанием «Разоблаченной Изиды». Он чувствовал се­бя так, как будто «взошло солнце и осветило хорошо знакомый, но доселе погруженный в темноту ландшафт...» («An Enemy Turned Brother», «Theosophist», vol. IV, Suppl*.* to March, 1883, p. 6).

Гартманн покинул Колорадо в сентябре 1883 г., направляясь в Калифорнию, чтобы оттуда отплыть в Индию. Задержавшись ненадолго в Солт-Лейк-Сити для изучения жизни мормонов, он отправился затем в Сан-Франциско. Вот что он пишет: «Я заметил, что всякий раз, когда человек хочет сделать шаг вперед по пути духовного прогресса, на его пути вырастает какое-нибудь незримое внутреннее либо видимое внешнее препятст­вие, затрудняющее его продвижение». В Сан-Франци­ско с ним приключилась примерно та же история, когда он без памяти влюбился в молодую даму испано-американского происхождения. И снова началась отчаянная внутренняя борьба, в которой стремление к оккультному знанию все-таки одержало верх над эмоциональной *майей*. Заставив себя отказаться от предмета своей страсти, Гартманн отплыл из Калифорнии 11 октября 1883 года, 4 декабря, после краткого пребывания в Японии и Китае, он прибыл в Мадрас и оттуда прямиком отправился в Адьяр, где Е.П.Блаватская приветствовала его «в моем [его] будущем доме». Перед Гартманном открылась новая, гораздо более содержательная жизненная перспектива.

Описание деятельности Франца Гартманна в Адьяре было бы равносильно пересказу всей истории Теософ­ского Общества в этот период. И коль скоро сделать это в данном очерке невозможно да и не нужно, достаточно будет сказать, что в Адьяре он пробыл до 31 марта 1885, после чего отплыл в Европу вместе с Е.П.Блават­ской, мисс Мери Флинн и Боваджи. За год до этого Гартманн ездил вместе с Е.П.Блаватской в Вадхван и Бомбей, провожая ее в поездку по Европе, куда она отправилась из Бомбея 20 февраля 1884 г.; но сам он из Бомбея вернулся в Адьяр, где играл важную роль в жизни штаб-квартиры в отсутствие Основателей. Разумеется, он был там и во время изгнания Куломбов, и во время визита Ричарда Ходжсона (декабрь 1884 г. — январь 1885 г.) и потому впоследствии опубликовал свой собственный отчет о деле Куломбов и о ситуации в Обществе в то время, изложив в нем свои непосредственные наблюдения. (F.Ha­rtmann, Report of Observation made during a Nine Months' Stay at the Headquarters of The Theosophical Society at Adyar (Madras), India. — Madras, 1884, 60 p.)

Коль скоро Франц Гартманн был облечен в штаб-квартире известной долей власти и позволял себе иметь собственное мнение обо всем происходящем, он не мог не вызывать уважительное отношение к себе одних и зависть других своих коллег. Но каковы бы ни были истинные причины происходивших в то время конфликтов и какую бы критику современников ни вызывали некоторые его действия, было бы большой ошибкой приписывать д-ру Гартманну какие бы то ни было черные мысли и недобрые намерения или рассматривать те или иные его поступки через призму подозрения и недоверия. Как и многие другие, он тоже допускал иногда грубые просчеты и непродуманные суждения; но не следует забывать, что те неординарные обстоятельства, в которых ему приходилось действовать, уже сами по себе были нелегким испытанием для разума и сердца любого человека. Несмотря на частые перемены его настроения, о д-ре Гартманне можно сказать, что он всегда был верен Е.П. Блаватской.

Насколько нам известно, д-р Гартманн получил по меньшей мере десять писем и иного рода сообщений от Братьев, но не все они сохранились до настоящего времени.

Первое из этих писем было получено им от Учителя М[ории] 25 декабря 1883 года в ответ на краткую записку, оставленную им в «Святилище». От этого письма сохранился только фрагмент, который мы цитируем ни­же[[187]](#footnote-187):

Привет и благословение! Если бы мы пользовались услугами человека менее интеллектуального, то нам пришлось бы объяснять ему, как говорят на Западе, что почем, т.е. ставить перед ним определенную задачу и давать конкретные указания; но человек с вашим умом и опытом способен сам найти путь, достаточно будет подсказать ему направление, которого следует придерживаться, чтобы достичь цели. Приобретите точное представление о том, чем на самом деле является человек и ка­кое место занимает ваша нынешняя жизнь в цепи прежних существований; поймите, что ваша судьба — исключительно в ваших руках, и дальнейшая программа действий не будет вызывать у вас ни малейшего сомнения... Это я надоумил Г.С.Оль­котта пригласить вас сюда. Оставайтесь в Азии. Присоединяйтесь к работе Теософского Общества. Огласите во всеуслышание те философские принципы, что уже давно звучат в вашем сердце. Помогайте другим, чтобы и мы могли вам помочь... Жи­вите, сообразуясь с наивысшим Идеалом Человечности. Ду­майте и действуйте. В этом кроется ключ к душевному равновесию — вашему и окружающих...

М.

Пропущенные фрагменты, по словам Гартманна, связаны с вопросами личного характера, суть которых никому в Индии не известна.

Второе письмо, скрепленное печатью Учителя, Гартманн нашел в выдвижном ящике своего письменного стола 5 февраля 1884 г.:

Друг! Вы кажетесь мне единственным абсолютно трезво мыслящим пелингом[[188]](#footnote-188), оставшимся ныне в Штаб-квартире. И потому, учитывая непредвиденные обстоятельства, которые я тем не менее предвижу в скором будущем, я должен просить вас продемонстрировать на практике вашу преданность делу истины, взяв в свои руки бразды управления теософской работой. Если я хоть что-нибудь понимаю, то понимаю я то, что вам абсолютно чужды те предрассудки и предубеждения, которые обычно подстерегают людей на их спокойном и неторопливом пути к главной цели Общества — достижению равенства и братства в отношениях между людьми и абсолютно беспристрастного отношения к детским сказкам, которые они называют своими религиями — экзотерическими или эзотерическими. И если вы любезно согласитесь блюсти теософские интересы в отсутствие Упасики [Е.П.Блаватской] и Генри [Олькотта], то я предложу последнему написать официальную бумагу, наделяющую вас официальной властью, дабы выделить вас из числа прочих помощников и упрочить ваше влияние в сравнении с тем, на которое вы могли бы рассчитывать, довольствуясь своим нынешним неформальным чином — таким же, как у всех прочих.... Я прошу вас употребить эту реальную власть в интересах Истины, Справедливости и Милосердия... («Autobio­gra­phy of Dr. Franz Hartmann», «Occult Review», Jan.,1908, p. 24.)

Еще один фрагмент из того же письма (судя по всему, весьма длинного) сохранился на немецком языке. («Lo­tusbluthen», LXV, p. 146-148.) Его перевод звучит так:

...Позвольте дать вам совет. Никогда не предлагайте себя в качестве *чела*, но ждите, когда ученичество само придет к вам. Более того, не прекращайте самостоятельные поиски, и путь знания откроется перед вами; сейчас это для вас тем более просто, поскольку вы уже вступили в контакт с Лучом Света, исходящим от Благословенного, чье имя вы избрали себе путеводной звездой... А пока что примите мое благословение и благодарность.

М.

Здесь имеется в виду принятие доктором Гартманном буддизма 26 декабря 1883 г. Вместе с письмом в конверт был вложен фотопортрет Учителя — карточка кабинетного формата с дарственной надписью Учителя Гартманну на обороте.

Третье письмо было получено им в вагоне поезда, в котором он ехал 15 февраля 1884 г. из Вадхвана в Бомбей вместе с Е.П.Блаватской. Содержание письма неизвестно. («Lotusbluthen», LXVII, p. 290.)

Четвертое письмо Учителя К[ут] Х[уми] до­ставлено 22 марта 1884 г. Было вручено Дамодару, но адресовано Гартманну. В нем идет речь о кризисной ситуации, сложившейся в то время в штаб-квартире. Вот его текст[[189]](#footnote-189):

Пока человек не развил в себе совершенного чувства справедливости, ему предпочтительнее ошибаться вследствие избытка снисходительности, чем совершать малейшую несправедливость. Мадам Куломб является медиумом и как таковая безответственна во многом, что она говорит или делает. В то же самое время она добрая и щедрая. Зная подход к ней, из нее можно сделать доброго друга. У нее есть свои слабости, но их пагубные последствия могут быть сведены до минимума подчинением ее интеллекта нравственному воздействию дружеских и доброжелательных чувств. Ее медиумическая природа будет способствовать этому воздействию, если соответствующим образом воспользоваться ею.

Поэтому моим желанием будет, чтобы за ней сохранили ее домашние обязанности, пока Контрольный Совет[[190]](#footnote-190), конечно, осуществляет должный надзор в сотрудничестве с ней с целью не допустить ненужных расходов. Следует изрядно переустроить все здесь, но это легче будет сделать при помощи мадам Куломб, нежели при ее враждебности.

Дамодар сказал бы вам об этом, но его ум был умышленно затемнен без его ведома, чтобы испытать вашу интуицию. Покажите это письмо мадам К[уломб], чтобы она могла действовать совместно с вами.

К.Х.

Пятое письмо, также от К. Х., было феноменальным образом «осаждено» 1 апреля 1884 на глазах у самого Гартманна на чистом листе бумаги, лежавшем в то время на столе. (Journal, etc., July, 1884, p. 100.)

Шестое состояло всего из нескольких слов, написанных Учителем М. на другом письме, полученном Гартманном из Европы предположительно в апреле 1884 г. (Report, etc., p. 206.)

Содержание обоих писем неизвестно.

Седьмое письмо (от Учителя М.), полученное 26 апреля 1884 г., «выпало из воздуха» в комнате Дамодара в Утакаманде, после чего было передано доктору. Сохранился нижеследующий отрывок из этого письма:

Эта женщина [Куломб] уже давно ведет переговоры, на­стоя­щий дипломатический диалог с противниками нашего де­ла — некоторыми падре. Она рассчитывает получить от них 2000 ру­пий за помощь в уничтожении или, по крайней мере, дискредитации Общества через дискредитацию его основателей. Отсюда и намеки на «потайные дверцы» и фокусы. Более того, когда *понадобится*, потайные дверцы, как это можно ожидать, действительно *найдутся*. Теперь только они раскручивают всю эту историю. Они могут входить куда захотят, так что весь дом — в их распоряжении.

«Месье» умен, и мастерства ему не занимать — хороший ме­ханик и плотник, так что справиться со стенами ему ничего не стоит. *Помните об этом, вы, теософы.* Они ненавидят вас лютой ненавистью — ненавистью неудачников, завидующих чужому успеху: Общество, Генри, Е.П.Б[лаватскую], теософов и само имя теософии. —— готовы выложить кругленькую сумму за уничтожение ненавистного им Общества...

...Более того, индийские и[езуиты] сговорились со своими собратьями в Лондоне и Париже.

...Все вышесказанное вы должны хранить в секрете, если хотите оказаться сильнее. Пусть она не подозревает о том, что вы все знаете; но, послушайте моего совета, будьте осторожны. Действуйте, однако же, незамедлительно.

*М.*

Восьмое письмо (от Учителя М.) касалось поездки У.К.Джаджа в Индию. Гартманн указывает дату его получения — 30 июля 1884 г., что скорее всего — ошибка, поскольку Джадж отплыл из Европы в конце июня и 15 июля был уже в Бомбее. Один из его фрагментов сохранился в примерном переводе с английского на немецкий язык:

...Имеются письма, доказывающие, что она [мадам Куломб] пыталась убедить Упасику в том, что вы хотите прогнать ее и месье К[уломба], пользуясь своей властью, дабы предать Общество в руки спиритуалистов... Будьте дружелюбны по отношению к У.К.Джаджу. Он верен, искренен и заслуживает доверия...

*М.*

Девятое письмо, датированное 2 августа 1884 г., прислал Учитель К[ут] Х[уми]. Его оригинал хранится в архивах Адьяра. Оно помогает понять некоторые особенности характера Дамодара и в какой-то мере объясняет, почему между Дамодаром и д-ром Гартманном время от времени возникало недопонимание. Текст письма гласит[[191]](#footnote-191):

У Д[амодара], несомненно, много недостатков и слабостей, как и у остальных. Однако он бескорыстно предан нам и делу, и он оказался чрезвычайно полезным для Упасики. Его присутствие и помощь незаменимы в центральной штаб-квартире.

Его внутреннее «Я» не имеет желания повелевать, хотя видимые действия иногда приобретают такую окраску по причине его чрезмерного усердия, которое он неразборчиво распро­страняет решительно на все, чего бы ни касался, будь то малое или великое.

Тем не менее необходимо помнить о том, что, какими бы неадекватными наши «инструменты» ни были по отношению ко всей нашей цели, все же они являются наиболее пригодными из имеющихся в наличии с тех пор, как они существуют, за ис­ключением начала времен.

Для нас было бы гораздо более желательным иметь лучших посредников, чтобы действовать через них; а за доброжелателями теософского *дела* остается право решать, как долго они будут бескорыстно трудиться, чтобы помочь высшей деятельности Упасики и таким образом ускорить приближение знаменательного дня.

Благословения всем преданным работникам в штаб-квартире.

К.Х.

Десятое и последнее из известных нам писем пришло от Учителя М. Оно выглядит следующим образом:

Глупец старается извлечь капитал против Общества из вашего письма (об открытии). Он выписывает из него цитаты, читает его всем и критикует из-за него все теософское хозяйство. Вы должны его остановить. И опять же. В таком великом деле, как наше Движение, нельзя ожидать, что все ваши коллеги будут одинаково проницательны, благоразумны и мужест­венны. И одним из первых признаков прогресса является умение быть доброжелательным, милосердным и терпеливым по отношению к своим сотоварищам, невзирая на разнородность их характеров и темперамента. А один из вернейших признаков регресса — ожидать от других, что они будут любить все то, что любите вы, и делать все так, как делаете вы сами. Вы знаете, в чей огород этот камешек. Станьте нашими помощниками и действуйте соответственно. Вас там очень много. И в каждом еще осталась большая или меньшая толика себялюбия.

За прошлый год вы накопили немало положительной кармы, друг и брат, хотя, конечно, имели место и ошибки, и мелкие прегрешения — вольные и невольные. Для вашего же блага я не указываю точно, что вам следует делать или куда ехать. Во всяком случае, не оставляйте это место до тех пор, пока не прочтете и не отредактируете должным образом памфлет К. Из него должна получиться *очень сильная* вещь. Черные тучи над штаб-квартирой все еще не рассеялись, и раскаты грома все еще раздаются очень близко. У этой женщины злоба настоящего *дугпа*; и «Одноглазый» — прекрасный помощник в осуществлении ее дьявольских замыслов. Молодой человек из Лондона хладнокровен и готов ко всему, но даже его она смогла ошеломить; это случилось на днях — ее *ложь[[192]](#footnote-192)*.

Дополнительный фрагмент этого письма, датированный Гартманном 12 января 1885 г., сохранился в немецком переводе. («Lotusbluthen», LXVI, p. 219-20.) Его перевод звучит следующим образом:

Я ничего вам подробно не объясняю... потому что вы изучали законы кармы, пусть даже вы делали это не без некоторой помощи извне. Именно поэтому вы не так уж часто получаете от меня наставления. Мы —руководители, но не няньки. В по­стоянных «приказах» нуждаются не сильные, но слабые; и на­ши *чела* время от времени удовлетворяют их желания. Но это уже добровольное рабство, а не здоровый рост. Идите вперед и старайтесь увидеть сами, что в данный момент более всего необходимо Обществу. Сами определяйте свои обязанности и исполняйте их. Если ваши действия будут правильны, я буду на вашей стороне; но не ждите от меня никаких советов, и вмешиваться я ни во что не стану, если только этого не потребует крайняя необходимость и вы не окажетесь перед неразрешимым для вас выбором...

...Перед вами — бескрайнее поле деятельности; собственно, перед вами — весь мир... Вам предстоит преодолеть множество серьезных препятствий; но чем больше усилий вам придется приложить для их преодоления, тем более значительным будет достигнутый вами прогресс в области духовного роста. Непрестанное сдерживание собственных страстей, неусыпный самоконтроль и терпимость к человеческим слабостям непременно приведут вас к победе.

М.

После того как Е.П.Блаватская и ее спутники достигли Европы весной 1885 г., д-р Гартманн оставался с нею в Неаполе и в Торре-дель-Греко; но когда Е.П.Блаватская уехала в Вюрцбург, он отправился проведать своих родственников. Впоследствии он навещал Е.П.Блаватскую в Вюрцбурге и в Лондоне. В ночь после ее смерти ему приснился вещий сон: он увидел, как орел, покинув землю, возвращался в свою небесную обитель.

Д-р Гартманн намеревался вернуться в Америку, куда его неудержимо манило безлюдье техасских прерий и вершины Скалистых гор. Он уже был готов к отъезду, когда в результате странного стечения обстоятельств познакомился с учеником-оккультистом, возглавлявшим небольшую группу настоящих розенкрейцеров, хотя они и не называли себя таковыми. Гартманн присоединился к этой группе учеников-мистиков, большинство которых были людьми бедными, не имевшими никакого академического образования; но при этом они ощущали в себе подлинную духовность и были способны, по свидетельству д-ра Гартманна, указать ищущему истинный Путь. Многое из того, что Гартманн написал в своих последующих книгах, основано на знаниях, обретенных им среди этих людей.

Весной 1888 г. д-р Гартманн уехал наконец в США, где некоторое время читал лекции, посетив в марте-апреле того же года Нью-Йорк, Филадельфию и другие города, после чего вернулся к себе на родину.

В 1893 г., приняв предложение одного немецкого издателя из Лейпцига, Гартманн взялся за издание немецкого теософского ежемесячного журнала под названием «Lotusbluthen». Журнал издавался на протяжении восьми лет (1893-1900 гг., шестнадцать томов), после чего возобновлялся под новым названием — «Neue Lotus­blu­then» (1908-1912 гг., пять томов). На его страницах публиковались статьи и очерки многих талантливых авторов и, конечно же, статьи самого Гартманна, часть которых бы­ла издана затем отдельной книгой.

Во время так называемого «раскола» в Теософском Об­ществе Гартманн присоединился к Американской Организации, возглавляемой У.К.Джаджем и называемой впоследствии Теософским Обществом в Америке. После смерти Джаджа в 1896 г. некоторое время поддерживал действия Катерины Тингли и 30 августа 1896 г. был избран Президентом Теософской Группы, основанной ею в Германии.

Сотрудничество д-ра Гартманна с Катериной Тингли продолжалось, однако, недолго по причине возникших разногласий, касавшихся методов руководства Об­щест­вом. Вскоре он распустил новообразованную группу и 3 сентября 1897 г. создал в Мюнхене новую организацию, известную как Интернациональное Теософское Братст­во (Internationale Theosophische Verbruderung), придерживавшуюся, по его мнению, методов, с самого начала установленных Е.П.Блаватской. Во главе Организации стоял Совет из трех человек, сам же доктор до самой смерти оставался ее ответственным секретарем. Спустя год после основания центр организации был перенесен в Лейпциг.

Основанное Гартманном общество получило в свое время широкое распространение в Германии; в 1909 г. начал издаваться его журнал под названием «Theoso­phische Kultur».

Литературное наследие д-ра Гартманна поистине огромно. Практически все его разнообразные сочинения связаны с Теософским Движением и свидетельствуют о превосходном знании английского. Гартманн писал также на родном немецком языке. Все попытки составить полный перечень его литературных произведений сталкиваются с труднопреодолимыми препятствиями, создаваемыми тем фактом, что некоторые его немецкие переводы англоязычных сочинений, хотя и сохраняют название оригинала, на деле представляют собой не точный перевод английского текста, но фактически новые версии последнего, изложенные на немецком языке. Следует также помнить, что многие его книги являются сборниками, включающими в себя различные статьи и очерки, написанные им для английских и немецких периодиче­ских изданий. В силу этого маловероятно, что нам удастся сейчас составить полный и абсолютно точный список его сочинений, тем более что в годы Второй Мировой войны в Германии систематически предпринимались попытки уничтожить все его труды, равно как и прочую мистическую и теософскую литературу.

Насколько нам известно, первой его книгой по оккультизму была «Магия, Черная и Белая» («Magic, White and Black») — расширенный вариант первоначально скромного по объему памфлета, написанного «в целях убеждения некоторых неопытных учеников в том, что изучение оккультной стороны природы отнюдь не тождественно отвратительной практике колдовства». Памфлет был преобразован в книгу еще и для того, чтобы «помочь изучающим оккультизм узнать, из каких элементов состоит душа человека, и понять предназначение собственного физического организма». Автор также рассчи­тывал придать своей книгой «целенаправленный импульс развитию науки, которая могла бы быть названа “анатомией и физиологией души”, поскольку она исследует истоки человеческих желаний и эмоций». Было также заявлено, что положенный в основу книги материал накоплен в результате бесед, которые Гартманн вел с Е.П.Блаватской во время своего пребывания в Адьяре.

Второй книгой д-ра Гартманна стала «Жизнь Парацельса и сущность его учений» («The Life of Paracelsus and the Substance of his Teachings»). Будучи врачом, автор смог глубоко проникнуть в суть оккультной философии Парацельса и впервые изложить его учения в популярной и доступной форме. Книга содержит множество цитат, взятых из сочинений этого великого средневекового мистика, а также большой объем оккультной информации и изложенные в завуалированной форме эзотерические истины, способные обогатить новыми знаниями достаточно проницательного ученика.

За «Жизнью Парацельса» последовало «Приключение среди розенкрейцеров», прорецензированное самой Е.П. Блаватской на страницах «Lucifer» (с. 130-136 настоящего издания).

После этого из-под пера неутомимого доктора выходит одна из самых замечательных его работ — «Тайные символы розенкрейцеров XVI и XVII столетий» (это издание называют иногда «Космология или Универсальная наука», поскольку именно эти слова стоят в начале полного названия книги) — английский перевод очень ред­кого трактата германских розенкрейцеров, сущест­вующий отчасти в печатной форме, отчасти — в виде уникальной рукописи. В нем собраны символы духовной структуры Вселенной. Это сочинение упоминается в трудах средневековых философов, но сейчас лишь немногие имеют возможность увидеть его воочию, так как большинство его списков уничтожено иезуитами. В трактате описано взаимодействие сил, принадлежащих к различным уровням; по сути своей он представляет собой собрание розенкрейцеровской мудрости. Его текст сопровождает огромное количество цветных иллюстраций и чертежей, к тексту прилагается подробный словарь специальных терминов. Работа призвана активизировать интуицию ученика, не загромождая его разум утомительными объяснениями.

Следующей опубликованной работой стала «Жизнь Иеошуа, Пророка из Назарета», описывающая психиче­ские и духовные процессы, происходящие в каждом, кто следует по пути посвящения. Внешние события из жизни Иеошуа упоминаются в ней просто как фон, на котором разворачивается панорама духовных истин, рассчитанная на интуитивное восприятие ученика.

Вскоре после этого вышли в свет «Принципы астрологической геомантии» и «В Пронаосе Храма Мудрости». За ними последовала «Жизнь и учения Якоба Беме», составленная главным образом из пространных дословных цитат, заимствованных из сочинений этого знаменитого прорицателя. Цитаты сопровождаются примечаниями и комментариями автора.

В своей книге «Оккультная наука в медицине» автор стремится привлечь внимание тех, кто избрал для себя профессию медика, к высшим аспектам медицинской науки и к позабытым оккультным ценностям прошлого, опираясь в своих выводах на авторитет Парацельса. Эта маленькая книга имеет выдающуюся ценность, в особенности для тех, кто призван помогать людям и исцелять их.

«Среди гномов» — сатира на тех, кто отрицает все «сверхъестественное». «Погребенные заживо» — книга о преждевременных захоронениях и о способах их избежать.

Относительно работ доктора Гартманна на немецком языке информация отрывочна и зачастую неточна.

Д-р Гартманн перевел на немецкий язык «Голос Безмолвия» Е.П.Блаватской и выполнил метрический перевод на немецкий «Бхагаватгиты», основываясь на поэтическом переложении «Божественной Песни» сэра Эдвина Арнольда. Красота и сила этого произведения поистине достойны восхищения.

В дополнение к многочисленным сочинениям, изданным в виде отдельных книг, д-р Гартманн написал изрядное количество статей и очерков для различных теософских публикаций. Некоторые из них посвящены оккультной тематике; некоторые — автобиографичны. Одна из наиболее продолжительных серий — «Говорящий Образ Урура» — публиковалась в «Lucifer» на протяжении нескольких месяцев (тома III-V), но, похоже, так и осталась незавершенной.

После смерти Е.П.Блаватской право на публикацию «Тайной Доктрины», видимо, перешло к Анни Безант. И поскольку перевод этого эпохального произведения на немецкий язык был делом в высшей степени желательным, д-р Гартманн испросил разрешения Анни Безант на это нелегкое предриятие. Получив официальное разрешение в сентябре 1895 г., Гартманн заручился поддержкой Роберта Фреба (Froebe) — ученого-теософа, имевшего ученую степень доктора философии. Работу над пе­реводом в основном взял на себя д-р Фреб, в то время как Гартманн занимался корректурой. За основу было взято исправленное издание 1893 г. Перевод был опубликован издательством Вильгельма Фридриха под заголовком «Die Geheimlehre». Основному тексту предшествовала вступительная статья д-ра Гартманна.

В целом литературное наследие д-ра Гартманна очень велико.

Д-р Франц Гартманн умер в Кемптене, Южная Бавария, 7 августа 1912 г. Он навсегда останется в благодарной памяти теософов как человек, пронесший через всю жизнь непоколебимую преданность Делу истинной духовности, и как бесстрашный поборник человеческой свободы.

Б.М.Цырков

**Словарь иностранных слов и выражений**

*Aletheia* (греч.) — истина.

*Asylum ignorantiae* (лат.) — прибежище незнания; прибежише невежества.

*Coelus* (лат.) — небо; божество неба.

*Сonditio sine qua non* (лат.) — «условие, без которого нет», необходимое условие.

*Divina Sapientia* (лат.) — прорицательница мудрости.

*Ecclesia Militans* (лат.) — воинствующая церковь.

*Errare humanum est* (фр.) — никто из людей не всеведущ.

*In toto* (лат.) — в целом.

*Inter alia* (лат.) — между прочим.

*Lapsus calami* (лат.) — ошибка пера, описка.

*Locus standi* (лат.) — место, где можно стать.

*Magna est veritas et prevalebit* (лат.) — истина велика, и она восторжествует.

*Оubliette* (фр.) — подземная темница или клетка, где узника намеренно забывали.

*Par exellence* (фр.) — преимущественно, главным образом.

*Petits jeux innocents*. (фр.) — маленькие, невинные забавы.

*Prima materia* (лат.) — первичная материя.

*Psyche* (греч.) — душа.

*Pur sang* (фр.) — в чистом виде.

*Qui vult decipi decipiatur* (лат.) — обманывается тот, кто желает обмануться.

*Quis ut Deus* (лат.) — кто как Бог.

*Quot homines tot sententiae* (лат.) — сколько людей, столько и мнений.

*Raison d’etre* (фр.) — причина существования.

*[In] Secula seculorum* (лат.) — во веки веков.

*Sic* (лат.) — так. Заключенное обычно в скобки, это слово указывает на желание автора привлечь особое внимание к данному месту, чтобы подчеркнуть, что употреблено именно отмечаемое слово.

*Sine qua non* (лат.) — «без чего нет».

*Sol alter* (лат.) — второе Солнце.

S*uggestio falsi* (лат.) — ложное суждение.

*Ultima thule* (лат.) — край света; крайний предел чего-либо.

*Verbum* (лат.) — слово, выражение.

1. «Венера — вторая Земля, — утверждает Рейно в «Terre et Ciel», — поскольку если бы между этими двумя планетами было возможно сообщение, то их обитатели могли бы принять их за два разных полушария одного и того же ми­ра... Они смотрятся на небе *как две сестры*. Сходные по своему устройству, эти два мира также напоминают друг друга по своей роли во Вселенной». (De Mirville, Des Esprits, etc., vol. IV, p. 164.) [↑](#footnote-ref-1)
2. \* *Азазэль* — «бог победы»; козел отпущения за грехи Израиля. [↑](#footnote-ref-2)
3. \* *Схоласт* (греч.) — последователь схоластики, ти­па религиозной философии, характеризующегося соединением теолого-догматических предпосылок с рационалистической методикой и интересом к формально-логическим проблемам.

*\* Схолиаст* (греч.) — составитель схолий: примечаний, пояснений к текстам. [↑](#footnote-ref-3)
4. \* *Преллер Людвиг* (1809-1861) — немецкий ученый, специалист по мифологии и древней истории. [↑](#footnote-ref-4)
5. \* *Дешарм Поль* (1839-1905)— французский профессор-эллинист. [↑](#footnote-ref-5)
6. \* Э*вгемеризм* — рационалистическая доктрина, объясняющая происхождение религии посмертным или прижизненным обожествлением знаменитых или же наделенных властью людей (по имени др.- греч. философа IV в. до н.э. Эвгемера). [↑](#footnote-ref-6)
7. \* *...«улетают ветры ... морские волны»* — фрагмент заимствован из поэмы Лукреция «О природе вещей» (кн. I, 6—9). Дословно этот стих можно перевести следующим образом: «От тебя, о богиня, от тебя уносятся прочь ветры, облака небесные твои приходят от тебя; для тебя чудотворная природа рассыпает цветы; для тебя ликуют безбрежные просторы океана, и небо, успокоившись, изливает потоки света». [↑](#footnote-ref-7)
8. Это слова де Мюссо («Moeurs et pratiques des demons»), и его мнение разделяет кардинал де Вентура. Дьявол, по его словам, «один из самых важных персонажей, *чья жизнь теснейшим образом связана с жизнью церкви*; без него... грехопадение человека было бы невозможно. Ес­ли бы не он [дьявол], то распятый Победитель смерти, Спаситель и Искупитель был бы просто нелепейшим статистом, а Крест превратился бы в насмешку над здравым смыслом». Если это так, то по­лучается, что мы должны быть благодарны бедняге дьяволу. [↑](#footnote-ref-8)
9. \* *Эон* (греч.) — век, эпоха, большой временной период в развитии мира. [↑](#footnote-ref-9)
10. \* *Плерома* (греч.) — «полнота»; разделенная на эоны протяженность существования мира. [↑](#footnote-ref-10)
11. Де Мирвиль, восклицающий: «Нет дьявола, нет и Христа». [↑](#footnote-ref-11)
12. \* *Шлегель Фридрих* (1772-1829) — немецкий критик, философ культуры, языковед, писатель. Представленное сочинение, вероятнее всего, представляет собой французский перевод с немецкого его работы «Philosophie der Geschichte», Vienna, 1829. [↑](#footnote-ref-12)
13. \* *«Поймандр»* (или Пэмандр, греч.) — «Божест­венная мысль», герметический труд, приписываемый Гермесу Трисмегисту. [↑](#footnote-ref-13)
14. Это еще одна версия мифа о Нарциссе — греческой жерт­ве собственной красоты. [↑](#footnote-ref-14)
15. Знаменитый Храм Семи Ангелов в Риме, построенный в 1561 г. Микеланджело и существующий до сих пор под именем «Церкви Св. Марии Ангельской». В старых римских требниках, отпечатанных в 1563 г. (один или два экземляра до сих пор хранятся в Палаццо Барберини), описана религиозная служба (*officio*) семи ангелов, а также указаны их *древние* и оккультные имена. То, что «ангелы» являются все теми же языческими пастырями (только под другими именами, ибо еврейские имена были заменены греческими и латинскими) семи планет, подтверждается словами папы Пия V в его булле испанскому духовенству, дозволяющей и одобряющей покло­нение упомянутым семи звездным духам: «Невозможно переусердствовать в возвеличивании этих *семи владык* мира, *олицетворяемых семью планетами*; отрадно для нашего века взирать на установленное Божьей милостью поклонение этим *семи ярким светильникам* и этим *семи звездам*, вернувшее себе былую славу в христианской республике». (De Mirville, Des Esprits, etc., 2nd Memoire ad­dressed to the Academy; ch. «Les Sept Esprits et l’histoire de leur culte», vol. II, p. 357-358.) [↑](#footnote-ref-15)
16. \* *Набатеи* — секта, которая в своих верованиях почти идентична с назореями и сабеянами, по­­чи­тавшими Иоанна Крестителя больше, чем Иисуса. [↑](#footnote-ref-16)
17. Геродот свидетельствует об идентичности Митры и Венеры; фраза из «The Book of the Nabathean Agriculture»\* , очевидно, была неверно истолкована.

\* Речь идет об исследовании д-ра Даниила Абрамовича Хвольсона (1819-1911) — русского востоковеда-семитолога, который перевел на немецкий язык три арабских манускрипта, хранящиеся в библиотеке Лейденского университета. Они называются: «The Book of the Nabathean Agriculture», «The Book of Poisons» и «The Book of the Ba­by­lonian Tenkeluscha», с фрагментами четвертого сочинения — «The Book of the Mysteries of the Sun and Moon». Автором «The Book of the Nabathean Agriculture» предположительно является Ку-тами, возможно, в соавторстве с кем-то еще. Под предлогом описания сельского хозяйства в книге разъ­ясняются многие оккультные верования, а также содержатся намеки на различные оккультные тайны природы.

Е.П.Блаватская посвятила несколько страниц своей «Тайной Доктрины» (том II, с. 452-457) различным аспектам работы Хвольсона, а также характеру и содержанию «The Book of the Nabathean Agriculture». Е.П.Блаватская прямо заявляет, что «Учения халдея Ку-тами представляют собой, по сути своей, аллегорическое изложение религии древнейших народов пятой расы».

[Речь идет об исследовании д-ра Д.А.Хвольсона (1819—1911) — русского востоковеда-семитолога, который перевел на немецкий язык три арабских манускрипта, хранящиеся в библиотеке Лейден­ского университета. Они называются: «The Book of the Nabathean Agriculture», «The Book of Poisons» и «The Book of the Ba­by­lonian Tenkeluscha», с фрагментами четвертого сочинения — «The Book of the Mysteries of the Sun and Moon». Автором «The Book of the Nabathean Agriculture» предположительно является Ку-тами, возможно, в соавторстве с кем-то еще. Под предлогом описания сельского хозяйства в книге разъ­ясняются многие оккультные верования, а также содержатся намеки на различные оккультные тайны природы.

Е.П.Блаватская посвятила несколько страниц своей «Тайной Доктрины» (том II, с. 452—457) различным аспектам работы Хвольсона, а также характеру и содержанию «The Book of the Nabathean Agriculture». Е.П.Блаватская прямо заявляет, что «Учения халдея Ку-тами представляют собой, по сути своей, аллегорическое изложение религии древнейших народов пятой расы»]. [↑](#footnote-ref-17)
18. «Как в библейской, так и в языческих теологиях, — говорит де Мирвиль, — у Солнца есть свой бог, свой защитник и свой святотатственный узурпатор; иными словами — свой Ормузд, своя планета Меркурий [Митра] и свой Люцифер-Венера [или Ахриман] — планета, отнятая у своего древнего владельца и переданная своему победителю». (De Mirville, Des Esprits, etc., vol. IV, p. 164.) Следовательно, Люцифер-Венера сейчас — снова *святая* планета. [↑](#footnote-ref-18)
19. В «Откровении» ничего не сказано об «отломанных рогах» дракона, но в главе XIII, 3, Иоанн просто говорит, что видел, «что одна из голов его как бы смертельно была ранена». Иоанн и его поколение вообще ничего не знали о «рогатом» дьяволе. [↑](#footnote-ref-19)
20. *...о «яркой звезде»*. — В русском варианте Библии — «денница, сын зари». [↑](#footnote-ref-20)
21. Еврейский оригинал этого фрагмента звучит так: «*Аик Нафалта Ми-Шамаим Хиллель Бен-Шахар Нигдата Ла-Арец Холеш Ал-Гоум*», что значит: «Как упал ты с небес, Хиллель, Сын Зари, как был сброшен ты на землю — ты, попиравший народы». Здесь словом «Люцифер» переводится слово חילל, *Хиллель*, означающее — «сияющий ярко или в славе». Но также очевидно и то, что, благодаря игре слов, которой так подвержен еврейский язык, глагол *хиллель* можно перевести и как «выть» и отсюда, путем несложной деривации, вывести, что *хиллель* может означать также «воющий» и в данном случае обозначать дьявола (хотя вряд ли кто-то может похвастать тем, что самолично слышал, как эта тварь «вы­ла», если она вообще способна на такое). В своем «Еврей­ско-английском словаре» (статья לח) Джон Паркхерст сообщает: «В сирийском переводе этого фрагмента так и написано — אילל «*выть*», и даже *Иероним* сообщает по указанному поводу, что данное слово буквально означает «*выть*»... “Следовательно, — говорит *Михаэлис* (Michaelis), — я перевожу: **Вой**, *Сын Зари*», то есть — ты, звезда первой величины”». Но в таком случае великий еврейский мудрец и реформатор Хиллель тоже может быть назван «воющим» и связан с дьяволом! [↑](#footnote-ref-21)
22. \* *Гило-идеализм* — по всей видимости, от гило­зоизма (учение об универсальной одушевленности материи) и идеализма. [↑](#footnote-ref-22)
23. *\* Протагор* (ок. 480-410 до н.э.) — др.-греч. философ, виднейший из софистов. [↑](#footnote-ref-23)
24. *\* Бюхнер Людвиг* (1824-1899) — немецкий врач, естествоиспытатель и философ, представитель вульгарного материализма; сторонник социального дарвинизма. [↑](#footnote-ref-24)
25. \* *Молешотт Якоб* (1822—1893) — немецкий физиолог и философ; в мышлении видел лишь физиологический механизм. [↑](#footnote-ref-25)
26. \* *Du choc des opinions jaillit la verite* — В споре рождается истина (франц.). [↑](#footnote-ref-26)
27. Речь идет о романе Уиды (Луизы де ля Раме), изданном в 1886 году. [↑](#footnote-ref-27)
28. *Дугпа* (тибет.) — «Красные шапки», секта в Тибете. С XIV века, после всеобщей реформы и очищения буддизма, более чем когда-либо предались колдовству, безнравственности и пьянству. С тех пор слово «дугпа» стало синонимом «колдуна», «адепта черной магии» и всего низкого. [↑](#footnote-ref-28)
29. \* Здесь упомянут римско-католический священнослужитель Урбен Грандье (1590-1634), обвиненный в колдовстве в Лудуне (Вьенн, Франция) в 1632 году. Его предполагаемыми жертвами были монахини-урсулинки из местного монастыря, «терзаемые демонами» (формулировка, применявшаяся в то время для обозначения различных психо-ментальных отклонений и проявлений медиумистического характера, принимавших эпидемический характер в разные исторические периоды во многих странах мира). Благодаря своему недюжинному таланту проповедника и писателя и несколько беспечному образу жизни, Грандье приобрел немало врагов, что сделало его легкой мишенью для обвинений в колдовстве, обращенном против молодых невест Христовых.

Первый судебный процесс, инициированный епископом Пуатье, полностью провалился, вследствие многочисленных противоречий в показаниях свидетелей обвинения. Но благодаря стараниям кардинала де Ришелье, который, похоже, давно завидовал Грандье, было начато новое судебное разбирательство, где обвинение представлял Лобардемон. Грандье и на этот раз решительно отверг все выдвинутые против него обвинения, но все-таки был признан виновным и заживо сожжен 18 авгу­ста 1634 г. Даже это позорное судилище не смогло остановить эпидемию так называемой «одержимости»; ее жертвами стали многие мужчины и женщины в разных уголках страны. Истерия прекратилась лишь спустя несколько лет. [↑](#footnote-ref-29)
30. «И будет после того, излию от Духа Моего на всякую плоть, и будут пророчествовать сыны ваши и дочери ваши; старцам вашим будут сниться сны, и юноши ваши будут видеть видения» (Иоил., II, 28). [↑](#footnote-ref-30)
31. Любопытно, что м-р Р.Льюис Стивенсон — один из тех талантливых писателей, кто наделен наиболее богатым воображением, недавно заявил в одном из своих интервью, что многие сюжеты своих произведений он увидел *во сне*, в том числе и историю д-ра Джекиля. «Мне приснилась,— сказал он, — история “Олаллы”... и еще два сюжета, увиденные мною во сне, пока не записаны... Даже когда я очень крепко сплю, не теряю ощущения, что именно я являюсь творцом всего происходящего»... Но, кто знает, возможно, подобное «творчество» вовсе не «сон»! [↑](#footnote-ref-31)
32. \* *Пессимизм* (от лат. pessimus — наихудший) — представление о том, что в мире преобладает негативное начало (хаос, зло и т.п.); настроения безысход­ности, неверия в будущее и т.п. Впервые пессимизмом свое учение назвал А.Шопенгауэр. [↑](#footnote-ref-32)
33. \* ...*повапленных гробов*... — устойчивое выражение от ст.-русск. повапить — выбелить, раскрасить снару­жи. [↑](#footnote-ref-33)
34. \* *Сат* (санскр.) — единая вечно сущая Реальность в бесконечном мире; Божественная сущность, которая *есть*, но о которой нельзя сказать, что она *су­щест­вует*, так как это Абсолютность, сама *Бытийность*. [↑](#footnote-ref-34)
35. Это эзотерический догмат, и потому неподготовленный читатель обнаружит в нем не очень много смысла. Но теософ, читавший «Эзотерический буддизм», без труда догадается, что *сорок девять* «дней» и *сорок девять* «огней» это 7, умноженное на 7, и поймет, что эта аллегория эзотерически указывает на семь последовательных человеческих коренных рас и семеричное деление каждой из них. Все монады рожда­ются в первой и освобождаются в последней, седьмой расе. Только Будда, как говорят, смог достичь освобождения в течение одной жизни. [↑](#footnote-ref-35)
36. Геккель. [↑](#footnote-ref-36)
37. Лео Бах. [↑](#footnote-ref-37)
38. \* *Конт Огюст* (1798-1857) — французский философ, один из основоположников позитивизма и социологии. Позитивизм рассматривал как среднюю линию между эмпиризмом и мистицизмом. [↑](#footnote-ref-38)
39. \* Э. Арнольд «Свет Азии», окончание Книги IV. [↑](#footnote-ref-39)
40. \* Здесь име­ется в виду д-р Франц Гартманн. См. приложение 4. [↑](#footnote-ref-40)
41. What is Religion? A Vindication of Free Thought. By C.N., [Constance Naden], annotated by Robert Lewins. See Ap­pen­dices, p.35. [↑](#footnote-ref-41)
42. \* *Крор* (инд.) — 10 000 000. [↑](#footnote-ref-42)
43. Так и есть. *Малкут* — 10-й сефирот, но, как Невеста *Микро­просопуса,* или Тетраграмматона, который, как известно, *гекзаметричен*, Малкут, или материальный лимб — уже не 10-й, а *седьмой*. Это четвертая буква Тетраграмматона IHVH, то есть буква *Хе*, тогда как *Логос*, или сын, это только буква V (*Вау*), что будет показано ниже. [↑](#footnote-ref-43)
44. «Theosophist», vol. VIII, August, 1887, p. 700, 705. [↑](#footnote-ref-44)
45. *\* «Сефер Иецира»* (евр.) — «Книга Творения». Очень древний каббалистический труд, приписываемый патриарху Аврааму. В нем творение Вселенной представлено по аналогии с двадцатью двумя буквами еврейского алфавита. Е.П.Блаватская скорее всего ссылается на комментарии к трактату д-ра Уинна Уэсткотта «Сефер Иецира». [↑](#footnote-ref-45)
46. \* *Шекспир*. Генрих VI, ч. II, акт IV, сцена 7. [↑](#footnote-ref-46)
47. \* Francis Quarles, Job Militant: with Meditation Divine and Morall, 1624. Section XI. [↑](#footnote-ref-47)
48. Символ и в самом деле настолько древний и настолько *фаллический*, что, помимо египетского *креста с кольцом*, мы можем привести в качестве примера *терракотовые* диски, обнаруженные в большом количестве Шлиманом под руинами древней Трои и названные — *fusaiole*. Практически все они представлены в двух формах:

 

то есть индийской свастики и *креста*, который, как известно, представляет собою ту же свастику или Молот Тора *минус* четыре дополнительных угла. Нет нужды объяснять, что востоковеды, хотя они и неспособны воспарить выше своего материалистического уровня, на сей раз действительно обнаружили один из тайных ключей (но, конечно же, только в сфере *экзотерических* религий) и были абсолютно правы в своем утверждении, что крест ведет свое происхождение от *арани* и *прамантхи* — сосуда с отверстиями и палочки, с помощью которых возжигали огонь древние брахманы. Имя Прометея, похитившего священный огонь *творения* и (вос)*произведения* несомненно происходит от слова «прамантха». Бог *Агни* оставался *небесным* огнем, только пока находился в своем сундуке. Но как только матари сван, эфирное существо из Ригведы, заставил его выйти оттуда ради благого дела — *сожже­ния* Бхригу, он превратился в *земной* огонь — огонь воспроизведения и, следовательно, фаллический. В слове *прамантха* префикс *пра-*, как нам говорят, придает корню *матха* глагола *матхами,* или *мантхнами*, означающему «производить по­средством трения», дополнительное значение — «украденный», «похищенный силой». Таким образом, Прометей, похитив небесный огонь, принизил его (в определенном смысле) до земного уровня. Он не только зажег искру жизни в сотворенном из праха человеке, но и открыл ему тайну творения, которое, вследствие этого, оказалось низведенным с уровня *Крийяшакти* до эгоистического акта воспроизведения. [↑](#footnote-ref-48)
49. \* *Скиннер* — см.: *Дж. Р.Скиннер*. Ключ к еврей­ско-египетским мистериям в источнике мер [*J.Rals­ton Skinner*, Key to the Heb­rew-Egyptian Mystery in the Source of Measures. Cin­cinnati, 1875.] [↑](#footnote-ref-49)
50. Четыре в длину (или по вертикали) и три по горизонтали. См.: «Theosophist», vol. VIII, April, 1887. [Классификация «принципов» // *Е.П.Блаватская*. Феномен человека. — М.: Сфера, 2004]. [↑](#footnote-ref-50)
51. См.: Kabbala Unveiled, Introd., p. 21-22. [↑](#footnote-ref-51)
52. *Сефира*, собственно, и означает — числительное; она — *едина* и, следовательно, единична, но *сефирот* — слово множественного числа. От этих слов происходит наше — «цифра», так как оба эти понятия являют собой порядок *исчисления творческих иерархий Дхиан Коганов*. Когда Элохимы говорят: «Создадим человека», им приходится проходить через все этапы — *от первого до последнего (седьмого),* каждый из которых наделяет человека присущими ему принципами или характеристиками. [↑](#footnote-ref-52)
53. У евреев не было слова для обозначения ноля, или *ничего*, отсюда и символ головы или круглого кольца. [↑](#footnote-ref-53)
54. Каждый ученик должен иметь в виду, что *Иегова* как имя всегда обозначает и мужской, и женский род, то есть — андрогинное начало. Оно составлено из двух слов — *Ях* и *Хова,* или *Ях эве*. Из них только *Ях* обозначает мужское и активное начало: следовательно, в то время как 2-й сефирот — Хокма (Мудрость) — мужского рода и соответствует понятию *Аб* (Отец), *Бина* (Разум) — женского рода; она пассивна и соответствует *Ам* (Матери), *великой бездне, чье имя Иегова*. Символом мужского имени является только одна буква — *Йод*, действительно имеющая чисто фаллическое значение. [↑](#footnote-ref-54)
55. Согласно традиции, последними посвященными в семь мистерий Микропросопуса и высшего *Тет* (число 9 и буква Т) и мистерию двух *Айма* (двух матерей, или первой и второй букв *H* в слове IHVH) были трое раввинов — Шимон, Абба и Элеазар, символизировавшие в мистериях, известных как Сод, Кэтер, Хокму и Бину (См.: «Зогар», «Малое Священное Собрание»).

После их смерти знание пяти высших посвящений было утрачено. [↑](#footnote-ref-55)
56. Ключ, открывающий эту мистерию, является седьмым ключом и соотносится с *седьмой трубой* седьмого ангела, после которой Св. Иоанн увидел женщину и «Войну на Небе» (см.: Отк., XI, 15, и XII, 7, — и не только *смотрите*, но и постарайтесь понять). Данная аллегория — «Война на Небе» — имеет еще шесть иных значений, но именно вышеуказанное значение более всего соответствует материальному уровню и поясняет принцип семеричности. «Жена» увенчана 12 звездами и облечена в солнце и луну (итого — дважды семь), ибо она — Вселенная; а у Дракона — семь голов, семь венцов и семь рогов (еще один оккультный символ), он — один из *семи* **Logoi**. Возможно, те, кто задумывался над странным пове­дением Нарады, лучше поймут эту аналогию. В самом деле странно — Праджапати и великий ведический Риши, и в то же время тот, кто непрестанно вмешивается в *физическое* воспроизведение людей, дважды соблазнил тысячи сыновей Дакши остаться девственниками и йогами, за что и был предан проклятию воплощения, рождения во чреве. Думаю, что теперь значение этой аллегории станет понятнее для тех, кто хоть немного разбирается в числах и *циклах*. [↑](#footnote-ref-56)
57. Смотри гравюру, воспроизводящую представления вавилонян о сотворении (George Smith, The Chaldean Account of Genesis, p. 85) Священного Дерева, — с символическими изображениями по обеим сторонам и змеею на заднем плане. Эта гравюра перерисована с древнего вавилонского цилиндра, изображающего указанное дерево с его семью ветвями. [↑](#footnote-ref-57)
58. Шекина не является сефиротом, так как скрыта в десятом из них — Малкуте, исходит из него и исчезает вместе с ним (см. гл. I, 22, «Книги Сокрытой Тайны»). Ошибка произошла из-за того, что божественным именем Шекины является Адонай и ангельские керубимы. Однако ни один каббалист не станет публично разглашать ключ к этой загадке. [↑](#footnote-ref-58)
59. Я обратилась к нашему брату м-ру С. Лидделу Макгрегору Матерсу с вопросом: разделяет ли кто-либо из каббалистов мысль о том, что Шекина — это *андрогинная* сила. И он ответил — *никто*; «Шекина — бесполая; это божественное присутствие». (Kabbala Unveiled, p. 55.) [↑](#footnote-ref-59)
60. *Вау*, чья цифра — шесть, а символизм — крюк или посох; *фаллический*. [↑](#footnote-ref-60)
61. Это определенно печать Макрокосма, и печатью Микрокосма она становится только тогда, когда в нее вписана пятиконечная звезда, поскольку именно последняя является, собственно говоря, знаком Макропросопуса. Это *Шаткона Чакра* (колесо Вишну) и *Панчакона* (Пентаграмма). Мы могли бы назвать первую печатью Макропросопуса только в том случае, если бы *гексаграмма* была *окружена* или вписана в круг, и никак иначе. Однако это не затрагивает существа вопроса. «Kabbalah Denudata» Кнорра фон Розенрота заключает в себе немало ошибок и еще больше неточных переложений (как правило, это латинские переводы, все выполненные христианами, склонными выискивать в текстах «Зогара», — там, где это только возможно, пророческое и христианское звучание). [↑](#footnote-ref-61)
62. «Siphra Dtzenioutha» говорит о Малкуте: «Шекина (или присутствие царицы), которая внизу (то есть путь царства, а именно — MLKVTh, *Malkuth*, десятая и последняя сефира)». (Гл. I, 32) [↑](#footnote-ref-62)
63. \* *Нотарикон* (кабб.) — раздел практической каббалы; занимается образованием слов из начальных или конечных букв слов в каждом предложении или, наоборот образует предложение из слов, начальные или конечные буквы которых принадлежат какому-либо слову. [↑](#footnote-ref-63)
64. \* *Масоретские точки* (евр.) — как полагают, придали безгласным словам Священных Писаний их правильное произношение добавлением к согласным точек, представляющих гласные. [↑](#footnote-ref-64)
65. В *нотариконе* «каждая буква в слове рассматривается как первая буква какого-то другого слова; таким образом, слово превращается в аббревиатуру, из которой может быть *извлечена* целая фраза». Следовательно, из букв слова *Б’рашит* я с полным правом могу «извлечь» фразу следующего содержания: «*Берегитесь! Раввинские аббревиатуры шустро использует теософия*», чтобы затем преподнести ее как божественное предостережение и откровение, опираясь при этом на авторитет «Книги Бога». И это прочтение будет ничуть не менее верным и, пожалуй, даже менее корявым, нежели шестая версия, выдвинутая Проспером Ружером, ибо он сделал из *Б’рашит* — «*Beaugoth Ratzephim Asattar Shegopi Yeshuah Thakelo*», что переводится как «Я [Бог] спрячу себя в пироге [вафельном], (испеченном) на углях, ибо вы будете есть Иисуса, Мое тело» [Kabbala Unveiled, Introd., p. 8], и этим немедленно обратил в римско-католическую веру еще одного еврея! [↑](#footnote-ref-65)
66. Зарождение жизни, синтез жизни, разделение жизни, возрождение жизни и перенос жизни. [↑](#footnote-ref-66)
67. \* *Дельфийский метод* - от назв. др.-греч. г. Дельфы, известного своим оракулом). [↑](#footnote-ref-67)
68. \* *Философы огня* — название, данное герметистам и алхимикам средневековья, а также розенкрейцерам. Последние, будучи последователями теургов, считали огонь символом божества. Он являлся источником не только материальных атомов, но и вместилищем духовных и психических сил, оживляющих их энергией. [↑](#footnote-ref-68)
69. "По ошибке" в данном случае — не самый точный термин. На самом же деле люди науки прекрасно осознают, что все их учения о жизни – материалистическая фикция, каждый шаг которой идет вразрез с логикой и фактом. В этом конкретном вопросе наука оказалась поруганной и поставленной на служение персональным пристрастиям и преднамеренной политике искоренения в человечестве всякого духовного устремления и возвышенной мысли. Правильнее было бы сказать *"якобы* по ошибке". – Е.П.Б[лаватская]. [↑](#footnote-ref-69)
70. Это как раз то, что теософы лаконично называют – "жить жизнью". – Е.П.Б[лаватская]. [↑](#footnote-ref-70)
71. \* *Алкахест* (араб.) — универсальный растворитель в алхимии; но в мистицизме это высшее Я, соединение с которым превращает материю (свинец) в золото и возвращает все составные вещи — такие, как человеческое тело и его атрибуты — к их первоначальной сущности. [↑](#footnote-ref-71)
72. \* Игра слов, на английском языке эта фраза звучит так: «The *alcahest* of the inferior Alchemist is the *All-geist*...». [↑](#footnote-ref-72)
73. \* Имеется в виду д-р Александр Уайл­дер. [↑](#footnote-ref-73)
74. \* *Эпопт* (греч.) — посвященный. Тот, кто прошел последнюю стадию посвящения. [↑](#footnote-ref-74)
75. Нам известны только два случая признания *женатых* «чела»; но оба эти *чела* — брамины, обрученные с *малолетними женами*, в соответствии с индусской традицией; к тому же они — скорее *реформаторы*, нежели *чела*, призывающие к отказу от детских браков и рабства. Во всех прочих случаях претенденту перед вступлением на «Путь» необходимо было заручиться согласием жены — подобная практика известна в Индии на протяжении столетий. [↑](#footnote-ref-75)
76. Это правило предназначено только для «храмовых *чела*», которые должны быть во всем *совершенны*. [↑](#footnote-ref-76)
77. Или одного, если второго уже нет в живых. [↑](#footnote-ref-77)
78. См. статью «Эзотерический характер Евангелий» в этом же томе. [↑](#footnote-ref-78)
79. Понятие "монизм" можно трактовать двояко. "Монизм" Льюиса, Бейна и иже с ними тех, кто столь тщетно пытается свести все ментальные и материальные феномены к Единой Субстанции, – не имеет ничего общего с трансцендентальным монизмом эзотерической философии. Ныне существующая "теория Единой Субстанции" разума и материи по необходимости влечет за собой доктрину аннигиляции и потому не может быть верной. Напротив оккультизм признает, что в конечном счете даже Логос и Мулапракрити едины и что за всей Майей Вселенной стоит Единая Реальность. Но в цикле манвантары, в царстве проявленного бытия Логос (дух) и Мулапракрити (материя, или его ноумен) становятся двумя противоположными полюсами всех феноменов – субъективным и объективным. Двойственность духа и материи остается фактом до тех пор, пока продолжается Великая Манвантара. А за нею маячит сумрак "Великого Неведомого", единого Парабрахмана [↑](#footnote-ref-79)
80. Высшая Сущность, или Буддхи-Манас, который в процессе самоанализа или высшего абстрактного мышления частично проявляет свое присутствие в подчиненном ему физическом сознании. [Е.П.Б.] [↑](#footnote-ref-80)
81. Манзель Генри Лонгевилль (1820-1871) — английский философ. В своих философских воззрениях придерживался идей Аристотеля и Канта; испо­ведовал двойственность сознания, его направленность на самое себя и на внешний мир; отрицал возможность какого-либо достоверного знания о сверхчувственном. [↑](#footnote-ref-81)
82. Мы не хотим замечать даже той острой критики, которая указывает на явное противоречие между постулатом м-ра Спенсера о том, что "сознание не может одновременно пребывать в двух различных состояниях", и его же собственным утверждением, что человеку доступны различные состояния сознания. "Отличные друг от друга состояния сознания должны познаваться последовательно", – говорит он (см.: The Philosophy of Mr. H. Spencer Examined, by Rev. James Iverach, p. 15-16). [↑](#footnote-ref-82)
83. *Кольер Джереми* (1650-1726) — английский священнослужитель. Издал три тома «Очерков на некоторые моральные темы», книга выдержала по меньшей мере семь изданий. В 1698 г. написал знаменитый «Краткий очерк аморальности и безбожия английского театра», в котором подверг безжалостной критике моральную распущенность, присущую, по его мнению, тогдашнему театральному искусству. Публикация очерка вылилась в десятилетнюю дискуссию. [↑](#footnote-ref-83)
84. Согласно Джону Стюарту Милю, ни так называемая объективная Вселенная, ни царство разума – объект и субъект – не связаны ни с какой абсолютной реальностью, лежащей за пределами наших "ощущений". Все чувственные объекты суть "ощущения, рассматриваемые объективно", а ментальные состояния – "ощущения, рассматриваемые субъективно". *"Эго"* – такая же иллюзия, как и материя; Единая Реальность и скопления чувств всецело подчинены неумолимым законам ассоциации. [↑](#footnote-ref-84)
85. Эти строки за­имствованы из стихотворения под названием «Страхи в одиночестве». Цитируемому фрагменту непо­средственно предшествуют следующие две строки:

«Из мрака своего уединенья

Уродливый совенок Атеизм...» [↑](#footnote-ref-85)
86. *Кали-юга* продолжается 432000 лет, тогда как к 1897 г. истекли едва ли первые 5000 ее лет. [↑](#footnote-ref-86)
87. Объяснение этого термина будет приведено ниже. — Ред. «Le Lotus». [↑](#footnote-ref-87)
88. \* *Сабеизм* — доисламская религия в Аравии, Месопотамии, Сирии и Малой Азии, характерной чертой которой был культ небесных светил. [↑](#footnote-ref-88)
89. \* *Гелиолатрия* — поклонение солнцу. [↑](#footnote-ref-89)
90. \* *Астролатрия* — поклонение звездам. [↑](#footnote-ref-90)
91. Как бы он ни назывался — Кришна, Будда, Сосиош, Гор или Христос, это универсальный *принцип*. «Бого-люди» встречаются во все времена, и несть им числа. [↑](#footnote-ref-91)
92. Эзотерический вариант слова *помазанник*. Георг Курциус усматривает происхождение всех этих терминов — χρις, χραω, χρηστός — в санскритском *гхарш* (греческое χ ε ρ). (Pri­nciples of Greek Etymology, vol. I, p. 236). [↑](#footnote-ref-92)
93. *Эритрейская Сивилла* — одна из десяти Сивилл, легендарных прорицательниц, упоминаемые античными авторами. Принято считать, что это были женщины, вдохновляемые влиянием высших сфер; их способности, вероятно, варьировались от медиумизма и повышенной сенситивности до подлинного пророческого дара.Наиболее известны пророчества Кумской Сивиллы. Эти книги так называемых *Сивиллиных стихов* хранились с величайшим тщанием, но в 83 г. до н.э., когда сгорел Капитолий, хранившиеся там Сивиллины книги погибли.

Не остается сомнений в том, что сохранившиеся до наших дней восемь книг Сивиллиных стихов не имеют никакого очевидного отношения к тем древнеримским собраниям. Эти оракулы имеют большею частью иудео-христианское происхождение. Вполне возможно, впрочем, что в тексты этих александрийских и более поздних собраний были включены и некоторые фрагменты древнейших, чисто языческих оракулов. [↑](#footnote-ref-93)
94. \* См. сделанный Е.П. Блаватской перевод Сивиллиного оракула во второй части ее статьи «Эзотерический характер Евангелия». [↑](#footnote-ref-94)
95. \* Изображения упомянутых Е.П.Блават­ской сцен рождения нанесены на Западную Стену одной из комнат Луксорского храма в Египте. Мы публикуем две иллюстрации, заимствованные из книги Альбера Гайе «Le Temple de Luxor».

В своих комментариях Е.П.Блаватская строго придерживается оригинального текста пояснения самого Джеральда Массея, что в данном случае принесло скорее вред, нежели пользу ее статье, так как Дж. Массей допустил в своем изложении несколько неточностей. На рис. 197 изображен бог Тот, возвещающий царице Мут-эм-уа грядущее рождение ею Великого Наследного Принца, как это явствует из прилагаемого к рисунку иероглифиче­ского текста. На рис. 198 — бог *Хнум* (а не Кнеф) и богиня Хатор ведут царицу к ее ложу, держа перед нею символ жизни. Рис. 199 — трехъярусный; на нем изображено рождение царя. Царица сидит в акушерском кресле, установленном на ло­же, которое, в свою очередь, установлено на другом ложе. За ней ухаживают две богини; а ребенка и его *ка* принимают другие богини — возможно, какие-то из семи форм Хатор. В среднем ярусе, в центре — две фигуры божеств Миллионов Лет. По обеим сторонам — члены Гермопольского Огдоада — первоначальные боги, появившиеся, согласно Гермопольским учениям, на заре творения. На нижнем ярусе изображены большой охранительный амулет и «Ду­ши Гелиополя и Мехена». Рис. 200 и 201 связаны с представлением ребенка Амону-Ра.

Сравнив вышеизложенные факты с описанием Массея, несложно заметить, что последний допустил-таки несколько ошибок. [↑](#footnote-ref-95)
96. \* *Массей Джеральд* (1828-1907) — английский поэт и египтолог. Массей читал лекции, главным образом о месмеризме, мистическом истолковании Писаний и спиритуализме; некоторые из них он впо­следствии издал. Е.П.Блаватская часто цитирует фрагменты лекций Массея либо ссылается на них — как в своих статьях, так и в «Тайной Доктрине». И хотя иногда Е.П.Блаватская осторожно замечает, что не разделяет некоторые его мнения, гораздо ча­ще она соглашается с его выводами, особенно когда речь идет о неопровержимых фактах и свидетельствах.

Джеральд Массей написал немало статей и стихов для новообразованного в то время журнала «Lucifer». [↑](#footnote-ref-96)
97. Гностики и в самом деле принадлежали к разным братствам, таким, как ессеи, терапевты, назареи, или назореи\* (к коим принадлежал и сам Иисус из Назарета). Иаков — брат Господа и глава Иерусалимской Церкви — был гностиком до мозга костей и аскетом древнего библейского типа, то есть назореем, коему от рождения было предназначено стать аскетом. Бритва никогда не касалась его волос и бороды. Он вы­глядел именно так, как впоследствии был представлен в легендах и изображениях Иисус и как выглядят все Братья-Адепты, в какой бы стране они ни жили, — от индийского факира-йога до величайшего Махатмана из числа Гималай­ских Посвященных.

\* *Эссены, или ессеи* (от евр. «аса» — «целитель») — таинственная секта иудеев. Некоторые считают их крайними фарисеями, а другие — назареями, у них было много буддийских идей и обычаев.

*Терапевты* — согласно Е.П.Блаватской, школа эзо­териков, которая являлась внутренней группой в александрийском иудаизме, а не «сектой», как принято считать.

*Назареи* (евр. назир — букв. отделенный или посвященный [Богу]) — временный класс безбрачных монахов, упомянутый в Ветхом Завете; человек, давший Богу обет чистоты.

*Назорей* (евр.) — согласно Е.П.Блаватской, то же, что и христиане св. Иоанна, называемые мендеянами или сабеянами. Те *назореи*, которые покинули Галилею и поселились в Сирии, к востоку от Ливанской горы, именуют себя также *галилеянами*, хотя они называют Христа «лжемессией» и признают лишь св. Иоанна Крестителя. [↑](#footnote-ref-97)
98. Магнетическая и психическая сила сосредоточена в волосах; отсюда миф о Самсоне и другие подобные ему предания древности. [↑](#footnote-ref-98)
99. Тибетское слово, образованное от санскритского *джняна* — оккультная мудрость, *знание*. [↑](#footnote-ref-99)
100. Слово не имеет ничего общего ни со славянским *крестом*, ни с латинским распятым Христом. Луч, вышедший из Центра Жизни, сокрытый от глаз человечества в Вечности, *Христос*, распятый как тело из плоти и костей!!! [↑](#footnote-ref-100)
101. После того как до сведения мадам Блаватской было дове­дено, что некоторые ученые считают эту версию ошибочной, Мадам заявила следующее: «А я говорю, что эти ученые либо врут, либо несут чушь. Наши *Учителя* подтверждают подлинность этого сообщения. Если история Иегошуа или Иисуса Бен Пандиры — вранье, то получается, что и весь Талмуд, весь еврейский канон это тоже ложь. Он был учеником Иегошуа Бен Перахии, 5-го Председателя Синедриона, после Эзры, который *переписал* Библию. Скомпрометированный в ходе Фарисейского восстания против Ианнея в 105 г. до н.э., он бежал в Египет, увозя юного Иисуса. Эта история намного правдоподобнее, нежели сюжет Нового Завета, не имеющий исторических подтверждений». — Ред. «Le Lotus». [↑](#footnote-ref-101)
102. На *кресте осеннего равноденствия* — той точки, где эклиптика *пересекает* экватор и где Солнце нисходит в свой последний круг, возвещая зиму, смерть. [↑](#footnote-ref-102)
103. Рождество, когда Солнце снова начинает восходить к экватору, пройдя через точку зимнего солнцестояния, возвещая весну, обновление, Пасху. [↑](#footnote-ref-103)
104. \* *Метонов цикл* — по имени др.-греч. астронома Метона (V в. до н.э.). В 433 г. до. н.э. предложил метонов цикл (6940 суток), положенный в основу др.-греч. календаря. [↑](#footnote-ref-104)
105. У христиан день Рождества также сопровождается Пасхальным полнолунием. Странное совпадение, не правда ли?! [↑](#footnote-ref-105)
106. Египтяне проносили новорожденных детей в колыбели по улицам Александрии. [↑](#footnote-ref-106)
107. \* *Колюр равноденствий* — большой круг небесной сферы, проходящий через полюсы мира и точки весеннего и осеннего равноденствий. [↑](#footnote-ref-107)
108. \* *Созвездие Морского Козла* — созвездие Козерога. [↑](#footnote-ref-108)
109. \* *Прецессия* — медленное движение оси вращения Земли по круговому конусу. Вследствие прецессии точка весеннего равноденствия движется по эклиптике навстречу кажущемуся годичному движению Солнца, полюс мира перемещается между звездами, экваториальные координаты звезд непрерывно меняются. [↑](#footnote-ref-109)
110. Легенда о Вознесении – не более чем метафора, старая как мир; воспринимать её буквально значит признавать также и подлинность вознесения Илии, который был живым увлечён в космическое пространство, вместе с конями и колесницей. [↑](#footnote-ref-110)
111. Священная гора, обитель дэвов. – Ред. «Le Lotus». [↑](#footnote-ref-111)
112. Мат., XXIV, 3 и далее. Курсивом выделены фрагменты, исправленные в ходе недавней ревизии текста Нового За­вета, имевшей место в 1881 году и обусловленной тем, что предыдущая версия, составленная в 1611 году, изобиловала ошибками — вольными и невольными. Слово «присутствие», постав­ленное вместо «пришествия», и «кончина века», вместо «конца света», полностью изменили смысл фразы, что очевидно для всех, даже самых искренних христиан, исключая разве что адвентистов. [↑](#footnote-ref-112)
113. Тот, кто никогда не задумывался и, следовательно, не постиг огромнейшей разницы между двумя греческими словами — χρηστός и χριστός, никогда не сможет понять, в чем за­ключается подлинный эзотерический смысл Евангелий; никогда не сможет разглядеть Дух, заживо погребенный под нагромождением букв евангелического текста — безжизненных, как само Мертвое море, и порождающих лишь *формальное*, такое же безжизненное христианство. [↑](#footnote-ref-113)
114. «Ибо вы храм [в *переработанной* версии Нового Завета — «святилище»] Бога живого». (2 Кор., VI, 16.) [↑](#footnote-ref-114)
115. Дух, или Святой Дух, у евреев, как и у большинства древних народов, а также и у ранних христиан, считался сущностью женского рода. *София* у гностиков и третья сефира *Бина* (*женская* ипостась Иеговы у каббалистов) — все это женские принципы, «Божественный Дух», или *Руах*. *«Ахат Руах Элохим Хайим»*. «Едина *Она* — Дух Элохим Жизни», — сказано в «Сефер Иецире». (гл. I, параграф 9). [↑](#footnote-ref-115)
116. \* *Милленаристы* — последователи милленаризма, учения о тысячелетнем царстве Иисуса Христа, начинаюшегося, согласно Апокалипсису, его вторым пришествием. [↑](#footnote-ref-116)
117. \* *Адвентисты* — последователи течения в протестантизме, возникшего в 30-х гг. в США. Пропо­ведуют близость второго пришествия Христа и наступления тысячелетнего Царствия Божия. [↑](#footnote-ref-117)
118. С концом этого столетия приближаются к своему завершению сразу несколько важных циклов. Прежде всего, это истечение 5000 лет цикла кали-юги; и к тому же окончание мессианского цикла самаритянских евреев (а также евреев-каббалистов), связанного со знаком *Рыб* (Ихтис, или «Рыбо-человек» *Даг*). Этот последний цикл — исторически срав­нительно короткий, но глубоко оккультный, продолжается около 2155 солнечных лет; однако истинное его значение можно понять только при исчислении его лунными меся­цами. Начинался он в 2410-м и 255 гг. до н.э., когда точка рав­ноденствия входила, соответственно, в созвездие Овна и в созвездие Рыб. Когда через несколько лет она войдет в созвездие Водолея, у психологов будет неизмеримо больше работы, нежели сейчас, ибо характер человечества в значительной мере изменится. [↑](#footnote-ref-118)
119. \* См. *Е.П.Блаватская*. Хроники познания истины. — М.: Сфера, 2006. [↑](#footnote-ref-119)
120. Самый ранний христианский автор — Юстин Мученик — в своей «Первой Апологии» называет своих собратьев по вере *хрестианами* χρηστιανοί (crhstianoаi), а не христианами. [↑](#footnote-ref-120)
121. «Во II в. Климент Александрийский прямо заявлял о нетождественности этих понятий, утверждая (lib. III, cap. XVII, p. 53, *et circa* — Psal. 55, D), что те, кто верит в Хреста (то есть *доброго человека*), называются и в действительности являются *хрестианами*, *т.е. добрыми людьми*» (Stromata, lib. II, ch. IV, цит. по кн. Higgins, Anacalypsis, I, 568). И Лактанций говорит (Divine Institutes, lib. IV, ch. vii), что только по невежеству своему люди называют себя христианами, хотя надо говорить — хрестиане. [↑](#footnote-ref-121)
122. В одной только Англии — свыше 239 различных сект. (Whitaker's Almanac.) В 1883 г. насчитывалось всего 186 наименований, но с каждым годом их число стабильно растет. Только за последние четыре года появились 53 новые секты! [↑](#footnote-ref-122)
123. Справедливости ради следует отметить, что это противоречие появилось, несомненно, вследствие позднейших искажений, внесенных в Послания Св. Павла. Павел сам был гностиком, то есть «Сыном Мудрости», посвященным в истинные *мистерии Христа*, хотя бы он и грозил (или, возможно, делал вид, что грозит) некоторым гностическим сектам, коих в его время было великое множество. Но его Христос не был тем Иисусом из Назарета, как не был и человеком вообще, что убедительно доказал м-р Джеральд Массей в своей лекции «Павел — гностический оппонент Петра». Павел был Посвященным, истинным Учителем-Строителем, или Адептом, как это показано в «Разоблаченной Изиде», том II. [↑](#footnote-ref-123)
124. \* Три части очерка об «Эзотерическом характере Евангелий» были напечатаны в «Lucifer», но этот цикл статей так и остался незавершенным. [↑](#footnote-ref-124)
125. \* Имеется в виду научное письмо Джеральда Массея («Lucifer», vol. I, № 2, Oc­to­ber, 1887, p. 135—138), в котором он отвечает на протесты д-ра Г.Уайльда, неприятно удивленного тем, что в учениях, приписываемых Иисусу, кто-то способен находить противоречия. М-р Массей выявляет внушительное количество прямых и косвенных противоречий в общепризнанном тексте Евангелия. Например: Иоан., X, 30 и Иоан., XIV, 28 (также Мат., XXIV, 36); Иоан., V, 22, 30 и Иоан., VIII, 15, также Иоан., XII, 47; Иоан., VIII, 14, 18 и Иоан., V, 31; Иоан., V, 33 и Иоан., XV, 27; Мат., V, 16 и Мат., VI, 1; Мат., V, 39, а также Мат., XXVI, 52 — противоречие с Лук., XXII, 36 и Мат., X, 34; Лук., XII, 4 и Иоан., VII, 1.

М-р Массей заявляет о своей готовности «вести дискуссию с любым компетентным и знающим поборником веры — как с высокой трибуны, так и в печати». [↑](#footnote-ref-125)
126. Исключительно богатый материал, изученный и сопо­ставленный этим талантливым египтологом, позволяет утверж­дать, что он в полной мере постиг секрет создания Нового Завета. М-р Массей хорошо видит разницу между духов­ным, божественным, чисто метафизическим Христосом и выдуманным «земным персонажем» — телесным Иисусом. Ему также известно, что христианский канон, и в особенности Евангелия, Деяния и Послания, составлены из фрагментов гностической мудрости, у которой — *до-христианская* основа, уходящая своими корнями в **мистерии** Посвящения. Но метод теологического изложения и все эти вставленные отрывки и фразы (как, например, в «Евангелии от Марка», XVI, стих 9 и далее до конца) как раз и превращают Евангелия в «собрание (*нечестивых*) фальшивок», дискредитирующих **Хрис­тоса**. Однако же оккультист, отличающий одно течение от другого (истинно гностическое от *псевдо*-христианского), знает, что те фрагменты, которые не подверглись теологиче­скому искажению, заключают в себе древнюю мудрость. И м-р Джеральд Массей знает это так же хорошо, хотя его взгляды и отличаются от наших. [↑](#footnote-ref-126)
127. «Ключ к разгадке этого языка, насколько это известно автору, был найден, как ни странно, геометром, использовавшим для этого открытое интегральное соотношение числовых значений длины диаметра круга и длины его окружности». «Это соотношение составляет 6561 для диаметра и 20612 для длины окружности». (Каббалистическая рукопись.) В од­ном из будущих номеров «Lucifer» мы, с разрешения автора этого открытия, расскажем о нем подробнее. — Ред. «Lucifer». [↑](#footnote-ref-127)
128. Cory, Ancient Fragments, p. 59. Так же считают Санхуниафон и Гесиод. Они оба полагают, что *оживление* человечества стало возможным благодаря отданной богами части своей крови. Но кровь и *душа* суть одно и то же (*нефеш*), и кровь богов означает здесь оживляющую душу. [↑](#footnote-ref-128)
129. Существование этих *семи* ключей, по сути дела, уже призна­но, благодаря глубоким изысканиям в области египтологии, осуществленным все тем же м-ром Дж. Массеем. Хо­тя и отрицая учения эзотерического буддизма, понятые им, к сожалению, абсолютно превратно, в своей лекции «Семь душ человека и их кульминация во Христе» м-р Массей сообщает (с. 21): «...Эта система мышления, этот тип представлений, эта семеричность сил в различных аспектах была известна в Егип-те, по меньшей мере, семь тысячелетий тому назад, что подтверждается некоторыми ссылками на Атума [бога, «олице­творявшего отцовство, представляемое как *источник вечной души*» — *седьмого* принципа у теософов], фигурирующими в надписях, обнаруженных недавно в Саккара. Я говорю — «в различных аспектах», *поскольку Гнозис Мистерий имел, по меньшей мере, семеричную природу* — элементальную, биологическую, элементарную (человеческую), звездную, лунную, солнечную и духовную — и *только охватив взглядом всю систему в целом, мы сможем научиться различать отдельные ее части, отличать одну от другой, определять кто и что, коль скоро мы стремимся проследить эту символическую Семерку во всех ее различных ипостасях*». [↑](#footnote-ref-129)
130. \* *Клементинские поучения* — ряд сочинений, в разное время приписывавшихся Папе Клементу I (88—97 гг. н.э.). Его принято считать первым Апостолическим Отцом, а также учеником св. Петра. Подлинность авторства клементинской литературы вызывает серьезные сомнения.

Основные клементинские сочинения: 1. Так называемое «Второе Послание Клемента Коринфянам». 2. Две Эпистолы о Непорочности. 3. «Поучения» и «Похвалы», к которым можно отнести также и Послание Клемента Иакову. 4. «Апостоличе­ские Установления». 5. Пять Посланий, вошедшие в состав поддельных «Декреталий». [↑](#footnote-ref-130)
131. «Гностическое и историческое христианство». [↑](#footnote-ref-131)
132. «Истинно, истинно говорю я тебе: если кто не родится от воды и Духа, не может войти в Царствие Божие» (Иоан., III, 5). Bмеется в виду *рождение свыше*, духовное рождение, достигаемое во время наивысшего и последнего посвящения. [↑](#footnote-ref-132)
133. Слово creаwn Геродот объясняет (7.11.7) как речение оракула, в то время как у Плутарха (Lives: Nicias, XIV, b) τὸ χρε´ων — «предначертание», «необходимость». *См.*: Геродот, VII, 215; V, 109; и Софокл «Филоклет», 437. [↑](#footnote-ref-133)
134. Здесь имеются в виду типичные взаимоотношения между *гуру*, учителем, и *чела*, учеником. [↑](#footnote-ref-134)
135. В своей новой книге «Первые дни христианства» каноник Фаррар отмечает: «Пс. XXXIV, 8, χρηστὸς, “благой” (Авг. *dulcis*, Вульг. *suavis*). Ср.: Лук., V, 39; VI, 35. В словах *хрестос* (“благой”) и Христос некоторые предполагают забавную игру слов, основанную на созвучии...» (vol. I, p. 158). Но тут нечего предполагать, поскольку с этой «игры слов» как раз все и началось. Только имя Христус *не* было «искажено и пре­образовано в *Хрестос*», как убеждает читателя наш ученый автор (I, p. 19); но, напротив, существительное и прилага­тельное *Хрестос* было искажено и переиначено в *Христус* и в такой форме присвоено Иисусу. В примечании к слову «Хрестианин», встречающемуся в «Первом Послании Петра» (IV, 16) и в позднейших списках *исправленному* на *христианина*, кано­ник Фаррар снова отмечает: «...Возможно, нам следует читать так, как неверно написал невежественный язычник, — *хрести­анин*...» (I, p. 171). Разумеется, следует, ибо наш красноречивый автор должен помнить завет своего Учителя — отдавать кесарю кесарево. К тому же, м-р Фаррар должен признать, что слово *христианин* было впервые **придумано** насмешливыми и глумливыми антиохийцами в 44 г. н.э. и вплоть до репрессий Нерона широкого распространения не имело. «Тацит (Анналы, XV, 44), — пишет он, — использует слово *“Christianos”* с оттенком пренебрежения. Общеизвестно, что в Новом Завете оно употребляется лишь трижды и всякий раз в связи с выражением недоверия (Деян., XI, 26; XXVI, 28, так же как и IV, 16)» (vol. I, p. 147). Не только Клавдий с тревогой и подозрением наблюдал за христианами, прозванными так в насмешку за их стремление к овеществлению субъективного принципа (или атрибута), но и все языческие народы. Тацит, например, говоря о тех, кого в на­роде называли «христианами», описывает их как категорию людей, *вызывавших стойкое и всеобщее отвращение за свои гнусности* и преступления. Чему удивляться? — история повторяется. Безусловно, на свете есть множество благородных, искренних и добродетельных мужчин и женщин, являющихся *христианами (христианками) по рождению*. Но сейчас нас интересуют только мерзости, творимые обращенными в христианство «язычниками»; только *моральный облик* индийских прозелитов, от которых открещиваются даже сами миссионеры. Мы хотим провести параллель между новообращенными 1800-летней давности и современными язычниками, на которых «снизошла благодать». [↑](#footnote-ref-135)
136. Юстин Мученик, Тертуллиан, Лактанций, Климент Александрийский и др. произносили и писали именно так. [↑](#footnote-ref-136)
137. См. «Греко-Английский Словарь» Лидделла и Скотта. На самом деле *Хрестос* — тот, кто постоянно получает предо­стережения, советы и наставления от оракула или прорицателя. М-р Дж. Массей не совсем точен, когда говорит, что «...В своей гностической форме имя Хрест, или Хрестос, обо­значает *Благого Бога*, а не человека», поскольку обозначало оно все-таки последнего, то есть доброго, святого человека; но он абсолютно прав, когда добавляет, что *Chrestianus* означает «благость, доброту или великодушие (своего рода ранняя версия “Приятности и Света” Мэттью Арнольда)». «*Chrestoi*, то есть *Благие Люди*, существовали и раньше. Многочисленные греческие надписи свидетельствуют о том, что умерший герой, приравненный к святым, то есть “Благой”, титуловался именем *Хрестос,* или Христос; из этого значения — “Благой” — Юстин, главный апологет, выводит слово *христианин*. Это отождествляет его с гностическим источником и, согласно Марциону, с проявляющим себя “Благим Богом”; то есть с Ун-Нефер или Благо-открывателем из египетской теологии». (Agnostic Annual). [↑](#footnote-ref-137)
138. И вновь я должна обратиться к авторитету м-ра Массея (которого я цитирую практически беспрерывно как не­со­м­ненного знатока и исключительного специалиста в данном вопросе): «Мое толкование, или скорее объяснение слова “христи­анин”, — говорит он, — отталкивается от египетской мумии-Христа, называвшейся египтянами *Карест* и яв­лявшейся символом бессмертного духа в человеке, внутренним Христом (по выражению Павла), воплощенным про­явлением божества, Логосом, Словом Истины (*Макхеру* у египтян). Но мумия была не просто символом! Сохраняемая мумия остава­лась *мертвым телом того*, кто был *Карестом* (мумифицирован­ным), и потому живым людям надлежало заботиться о ее сохранности. Со временем, вследствие постоянного повторения, мумия стала прообразом воскресения *из* мертвых (но не воскресением мертвого!)». Более подробное объ­яснение этой традиции см. ниже. [↑](#footnote-ref-138)
139. Или Лидды. Согласно раввинской традиции, зафиксированной в Вавилонской «Гемаре» под названием «Сефер Толдош Иешу», Иисус был сыном человека по имени Пандира, и жил он за сто лет до начала христианской эры, а именно — во время правления еврейского царя Александра Ианнея и его жены Саломеи (между 106 и 79 г. до н.э.). Обвиненный иудеями в колдовстве, которому он обучался в Египте, и в похищении из Святая Святых Непроизносимого Имени, Иегошуа (Иисус) был приговорен к смерти Синедрионом в Луде. Его забросали камнями, а затем распяли на дереве в канун празд­ника Песах (Пасха). Источником этих сведений называются талмудические сочинения *Сота* и *Синедрион*. См.: «Разоблаченная Изида», II, 201; Арнобий (*Adv. Gentes*, I, 43); Элифас Леви, «La Science des Esprits»; и лекция Дж. Массея «Исторический Иисус и мифический Христос». [↑](#footnote-ref-139)
140. «Christianus vero, quantum interpretatio est, de unctione deducitur. Sed et cum perperam Chrestianus pronunciatur a vobis (nam nec nominis certa est noticia penes vos), de suavitate vel benignitate compositum est»\*. Каноник Фаррар прилагает большие усилия к тому, чтобы представить эту допущенную различ­ными отцами церкви *lapsus calami* как следствие распространенных в то время страхов и антипатий. «...Не приходится сомневаться, — пишет он (The Early Days of Chri­stianity, vol. I, с. 60), — ...в том, что название *“христиане”*... было прозвищем, придуманным язвительными антиохийцами... Понятно, что авторы священных писаний старались не употреблять это слово [христиане], поскольку его использовали их враги... (Тацит, «Анналы», XV, 44). Общеупотребительным оно стало только после того, как на него пролился свет добродетелей, присущих христианству...» Такому выдающемуся мыслителю, каким является каноник Фаррар, столь неубедительное и жалкое объяснение просто не к лицу. Что же касается «добродетелей христианства», проливающих *свет* на это имя, то мы надеемся, что автор не имел в виду ни Александрийского епископа Кирилла, ни Евсевия, ни императора Константина, снискавшего себе славу убийцы, ни Пап из рода Борджиа, ни Святейшую Инквизицию.

\* Т.Р.Гловер (Loeb Class. Library) переводит этот фрагмент следующим образом: «Слово “христианин”, судя по его буквальному переводу, образовано от слова “помазание”. И когда вы, по неведению своему, говорите — “хрестианин” (а вы не знаете даже значения самого этого имени), вы пользуетесь словом, означающим “доброту” и “приятность”». [↑](#footnote-ref-140)
141. Цит. по Г.Хиггинсу (См. vol. I, с. 570). [↑](#footnote-ref-141)
142. \* Официальная версия выглядит так: «*Верою вселиться* Христу в сердца ваши, Чтобы вы, укорененные и утвержденные в любви...» [↑](#footnote-ref-142)
143. \* *Эритрейская Сивилла* — Принято считать, что это были женщины, вдохновляемые влиянием высших сфер; они процветали в разных странах древнего мира, к ним обращались за пророческими возвещениями. Их способности, вероятно, варьировались от медиумизма и повышенной сенситивности до подлинного пророческого дара. Согласно Варрону, Сивилл было десять, и одна из них — Эритрей­ская. О ней пишет Невий и другие латинские авторы, особенно Виргилий.

По известной римской легенде, одна из Сивилл пришла однажды во дворец Тарквиния Второго и предложила царю купить у нее книги, где были за­писаны, по ее словам, пророчества Кумской Сивиллы. Эти книги так называемых *Сивиллиных стихов* хранились с величайшим тщанием, за их сохранность отвечала специально назначаемая коллегия жрецов; когда государство оказывалось в опасности, к этим книгам обращались с величайшей торжественностью, чтобы узнать волю богов и таким образом отвести опасность. Когда в 83 г. до н.э. во время беспорядков Суллы сгорел Капитолий, хранившиеся там Сивиллины книги погибли.

Не остается сомнений в том, что сохранившиеся до наших дней восемь книг Сивиллиных стихов не имеют никакого очевидного отношения к тем древнеримским собраниям. Эти оракулы имеют большею частью иудео-христианское происхождение. Эллинизированные александрийские евреи II в. до н.э. составляли собственные стихи, облекая их в форму Сивиллиных пророчеств и выдавая их за таковые. Эти сочинения распространялись среди язычников с целью пропаганды иудаизма. Эта традиция сохранялась и в христианские времена, поскольку ее переняли христиане. Таким образом, во II и III вв. н. э. появляется новая категория христианских оракулов. Некоторые из них являются переработками предшествующих еврейских текстов, прочие — полностью христианские.

Вполне возможно, впрочем, что в тексты этих александрийских и более поздних собраний были включены и некоторые фрагменты древнейших, чисто языческих оракулов; к их числу скорее всего принадлежит и тот, который приписывается Эритрейской Сивилле и который столь подробно анализирует Е.П.Блаватская. Он зашифрован в форме акростиха в заглавных буквах стихов 217-250 Книги VIII сохранившегося собрания Сивиллиных оракулов. [↑](#footnote-ref-143)
144. \* *Теофания* и *теопнейстии* — «Богоявление» и «Божественное Откровение». [↑](#footnote-ref-144)
145. В дни Гомера этот город, известный своими мистериями, являлся одним из главных центров Посвящения. В ходе этих мистерий имя *Хрестос* использовалось как титул. В «Илиаде» (II, 520) этот город упоминается как «Криса» (Κρῖσα).

Д-р Кларк предполагает, что его руины находятся под ны­нешней *Крестоной* — небольшим городком, или вернее — деревней в Фокее, недалеко от Крисского залива. (E.D.Cla­rke, Travels in various Countries of Europe, Asia and Africa. vol. VII, chap. vi, «Lebadea to Delphi», p. 239.) [↑](#footnote-ref-145)
146. У слов χρητός (*Хретос*) и χρηστος (*Хрестос*) — один и тот же корень — χράω, означающий в одном случае — «вопро­шать оракул», а в другом — «освященный», *избранный*, принад­лежащий какому-либо храму или оракулу, или предназначенный для нужд оракула. С другой стороны, слово cre (χρώε) означает «обязательство, обет, долг» или же того, кто связан какой-либо клятвой или обетом. [↑](#footnote-ref-146)
147. Эпитет χρηστός ставился также перед именем собственным в качестве комплимента, например, у Платона в «Феэте­те» (166 A) *Хрестосом* назван Сократ; или же в качестве про­зви­ща, как, например, у Плутарха (Vitae: Phocion, ch. X, sec. 2), который удивляется, почему такой грубый и глупый человек, как Фокион, мог быть прозван *Хрестосом*. [↑](#footnote-ref-147)
148. Оккультист может разглядеть в мифе (если это, конечно, миф) о Янусе множество странных, наводящих на размыш­ление особенностей. Одни видят в Янусе персонификацию *Космоса*, другие — *Coelus* (небес); отсюда и «двуликость», объясняемая его двойственной природой — духовной и материальной; но он не только «Janus *Bifrons*» (двуликий), он еще и *Quadrifrons* — совершенный квадрат, эмблема кабба­листического божества. Храмы, посвященные Янусу, строи­лись с *четырьмя* равными сторонами; на каждой стороне — дверь и *три* окна. Ученые-мифологи видят в этом символ *четырех* времен года и *трех* месяцев в каждом сезоне (итого — 12 меся­цев, составляющие полный календарный год). Однако во время мистерий Посвящения он становился Дневным Солн­цем и Ночным Солнцем. По этой причине его часто изображали с числом 300 в одной руке и числом 65 — в другой, то есть с числом дней cолнечного года. Таким образом, *Ханох* (в Библии — Канох и *Енох*), является ли он сыном Каина, сыном Сифа или же сыном Мафусала, это один и тот же персонаж (что подтверждается авторитетом каббалы): как *Ханох* (согласно Фуэрсту), «он — *Инициатор*, *Руководитель* астро­номического круга и солнечного года», как сын Мафусала, проживший, согласно традиции, 365 лет и взятый на небо живым, и как представитель Солнца (или бога). (См. «Книгу Еноха».) У этого патриарха есть много общих черт с Янусом, которого эзотерически называют — Ион, но каббалистически — IAO, или Иегова, «Господь Бог Творения», мистический Йод или **единица** (фаллическое число). Ибо Янус или Ион это также и *Consivium*, *a conserendo*, потому что он начальствует над творениями. Он изображается оказывающим гостеприимство Сатурну (*Хроносу*, времени) и является *инициатором* года, или времени, разделенного на 365. [↑](#footnote-ref-148)
149. \* *Мисты* (греч.) — в классической древности, название новопосвященных в тайны Мистерий. [↑](#footnote-ref-149)
150. *Стаурос* превратился в крест — орудие распятия — гораздо позже, когда он начал восприниматься как христиан­ский символ, изображаемый греческой буквой T (*тау*). Изна­чально этот символ имел фаллическое значение, олицетворяя мужское и женское начало, великого змия-искусителя, тело, которое должно быть покорено драконом муд­рости, семигласного солнечного Хнуфиса, или Дух гностиче­ского Христоса, или, опять-таки, Аполлона, убивающего Пифона. [↑](#footnote-ref-150)
151. Демосфен сообщает (De Corona, 259 [313]), что в ходе греческих мистерий претенденты на посвящение помазывались маслом. Так делается сейчас и в Индии, во время *йогических* мистерий, где используются различные мази и притирания. [↑](#footnote-ref-151)
152. Потому что в каббалистическом смысле это новый Адам, «небесный человек», а Адам был сотворен из красной глины. [Прим. Е.П.Блаватской.] [↑](#footnote-ref-152)
153. Потому-то это учение и увековечено в **мистериях**. Чистая монада, «бог» воплощается и становится *Хрестосом*, или человеком, проходящим через испытание жизнью на земле. Последовательность таких испытаний рано или поздно приводит его к *распятию плоти* и в конечном счете к достижению состояния Христоса. [↑](#footnote-ref-153)
154. Наиболее авторитетные источники выводят греческое слово *Христос* из санскритского корня *гхриш*, «трение»; таким образом: *гхарш-а-ми-то*, «тереть», и *гхриш-та-с*, «натертый, воспаленный». Кроме того, корень *Криш* имеет еще дополнительное значение «пахать, делать борозды», а также — «причинять боль, терзать, мучить»; а слово *гхриш-та-с* — «натирание». Все эти термины имеют отношение к состояниям Хрестоса и Христоса. Каждый должен *умереть как Хрестос*, то есть убить в себе все личностное, все страсти, полностью отринуть идею собственной обособленности от «Отца» — Божественного Духа в человеке, чтобы воссоединиться с вечной и абсолютной *Жизнью* и *Светом* (**Сат**), достичь благословенного состояния *Христоса*, возрожденного человека, обретшего духовную свободу. [↑](#footnote-ref-154)
155. Востоковедам и теологам полезно было бы прочесть, изучить и подумать как следует над аллегорией Вишвакармана — «Всетворящего» — Ведического Бога, мирового зодчего, который принес себя в жертву *самому себе* (или Вселенной) после жертвоприношения всех миров (*которые суть тоже он сам*), совершив тем самым «Сарва-Медха», всеобщее жертвоприношение. В аллегории Пуран его дочь *Йога-сиддха* («Духовное сознание»), жена *Сурьи* (Солнца), жалуется ему на чрезмерную яркость своего мужа; и Вишвакарман, приняв форму *Такшаки* — «резчика и плотника», закрепляет Солнце на своем токарном станке и отсекает часть его блеска. Сурья после этого кажется покрытым черными шипами, превращаясь таким образом в Викарттану («лишенного своих лучей»). Все эти имена и термины использовались кандидатами на Посвящение во время испытаний. Иерофант-Инициатор (Посвятитель) олицетворял в данном случае Вишвакармана — отца и главного *делателя* богов (земных адептов); а кандидат (посвящаемый) — Сурью, Солнце, которому надлежало отсечь от себя все пылкие страсти, надеть терновый (с шипами) венец и *предать свое тело распятию* (на кресте или на токарном станке), дабы воскреснуть и заново родиться к новой жизни, уже будучи прекрасным «Светом Мира» — Христом. Но, видимо, никто из востоковедов не смог разобраться в этой поучительной аллегории, не говоря уже о том, чтобы применять ее на практике! [Прим. Е.П. Блаватской.] [↑](#footnote-ref-155)
156. \* Е.П.Блаватская цитирует книгу Дж. Ральстона Скиннера «Ключ к еврейско-египетским мистериям в источнике мер» (J.Ralston Skinner, *Key to the Hebrew-Egyptian Mystery in the Source of Measures*. Cincinnati, 1875). [↑](#footnote-ref-156)
157. Автор «Источника мер» полагает, что данное предпо­ложение «способствует пониманию того, почему “Жизне­описание Аполлония из Тианы”, составленное Филостратом, так долго никем не переводилось и оставалось скрытым от широкого круга читателей. Те, кто изучал это сочинение в оригинале, неизбежно приходят к выводу, что либо “Жиз­неописание Аполлония” было списано с Нового Завета, либо сюжеты Нового Завета были заимствованы из “Жизнеописания Аполлония”, поскольку идентичность *способов построения* этих сюжетов очевидна». [↑](#footnote-ref-157)
158. \* Воскресенье по-англий­ски — *Sunday*, т.е. день Солнца. [↑](#footnote-ref-158)
159. «На иврите слово **טיה**, *шиах*, как глагол означает *“спускаться, нисходить (в преисподнюю)”*; а как существительное — “нечто тернистое” или, опять же, “преисподняя”, а также *“жалоба, плач”*. Причастием типа *хифиль*, образованным от этого слова, будет **םטיה**, *Мешиах*, или по-гречески — *Messias,* или *Христос*, означающее “тот, кто заставляет себя спускаться в преисподнюю”» (или в ад — в догматическом варианте). В эзотерической философии это нисхождение *в преисподнюю* имеет глубокий мистический смысл. Принято считать, что Дух «Христос», или вернее — «Логос» (*читай* — Logoi), «нисходит в преисподнюю», облеченный во плоть, то есть *рождается в образе человека*. После того как Ангелы Света похитили у *Элохимов* (или богов) их тайну — *творческий* «огонь жизни», они были низвергнуты в преисподнюю, в пучину материи, или, как говорят добрые теологи, в бездоную пропасть *Ада*. Так сказано в Космогонии и Антропологии. Однако во время мистерий *Хрестос*, *неофит* и т.д. (то есть смертный человек) мог спуститься в подземелья Посвящения и, пройдя испытания, постичь последние, окончательные тайны бы­тия во время «Сна Силоама», или заключительного *транса*, превращавшего его в нового Посвященного. Гадес (Аид), Шеол и Пата­ла — одно и то же. То, что практиковалось на Западе 2000 лет назад во время **мистерий**, на Востоке существует и поныне. [↑](#footnote-ref-159)
160. Этот факт подтверждают некоторые классики. У Лукиана (Iupp. Conf., 16): Φωκίων ὁ χρηστός и Φωκίων ὁ ἐπίκλην (λεγόμενος, прозванный) χρηστός. В «Федре» (266 E) читаем: «Ты имеешь в виду Феодора Хрестоса?» То же самое и у Плутарха; к тому же Χρηστος (Chrestos) было собственным именем (см.: Thesaur. Steph.) оратора и ученика Ирода Аттиче­ского. [↑](#footnote-ref-160)
161. См. статью преп. Т.Г.Хедли «Дочь солдата» в этом же номере. Обратите внимание на отчаянный протест этого *истинного* христианина против буквального понимания англикан­ской церковью таких фраз, как «жертвоприношение крови», «Искупление кровью» и т.д. Похоже, обратный процесс уже начался: вот вам еще одна *примета времени*. [↑](#footnote-ref-161)
162. Так, если три Синоптические Евангелия являют собой комбинацию языческой-греческой и еврейской символики, то «Откровение» написано на тайном языке Танаимов — реликте египетской и халдейской мудрости, а «Евангелие от Иоанна» является чисто гностическим. [↑](#footnote-ref-162)
163. «Претензия христианства на обладание божественным авторитетом основана на невежественном убеждении в том, что мистический Христос мог воплотиться в человека и действительно сделал это. Тогда как Гнозис утверждает, что телесный Христос — не более чем иллюзорное присутствие трансматериального человека. Следовательно, любое отождествление Христа с исторической личностью является фальсифицированием и дискредитацией Духовной Реальности». (G.Massey. «Gnostic and Historic Christianity») [↑](#footnote-ref-163)
164. Анализ этой фразы выявляет следующее значение: «Неужели вы, стремившиеся поначалу к *Христу-Духу*, *закончите* теперь верой в телесного Христа»; так как в противном случае она не имеет вообще никакого смысла. Глагол epite­loumai (επιτελουμαι) означает не «достигать совершенства», но «заканчиваться, приобретать определенный вид». Подтверждением тому является борьба, которую Павел вел до конца своих дней с Петром и ему подобными, и его собственный рассказ о том, что он назвал видением Духовного Христа, но не Иисуса из Назарета, как написано в «Деяниях». [↑](#footnote-ref-164)
165. Supernatural Religion, vol. II, ch. «Basilides». [↑](#footnote-ref-165)
166. В «Разоблаченной Изиде» спрашивается: «Разве римская церковь не считала такой же **ересью** взгляды фригийского епископа Монтана? Интересно наблюдать, как эта церковь поддерживает одного *еретика*, Тертуллиана, в его нападках на другого *еретика*, Василида, когда эти нападки содействуют достижению ее собственных целей. [↑](#footnote-ref-166)
167. «Разве сам Павел не говорит о *“Начальствах и Властях на небесах”* (Еф., III, 10; I, 21); и не признает ли он, что есть много *богов* и *Господ* много (Kurioi)? И что есть ангелы, силы (Dunameis) и *Начала*? (См.: 1 Кор., VIII, 5; и Рим., VIII, 38.)» [«Разоблаченная Изида», т. II, с. 189, прим.] [↑](#footnote-ref-167)
168. Тертуллиан «Liber de praescriptione haereticorum». Несомненно, что только благодаря откровенно казуистическому, жульническому подходу, Иегова, который представлен в *каббале* как просто сефирот, третья сила (левой руки) среди эманаций (Бина), смог вознестись до уровня *Единого*, абсолютного Бога. Даже в Библии он всего лишь один из Элохимов (См.: Быт., III, 22 — «Господь Бог» не проводит никаких различий между собой и другими). [↑](#footnote-ref-168)
169. Это *исторический факт*. О том, как далеко зашло это *пере­писы­вание* изначальных гностических текстов, искажающее их смысл и приведшее в конце концов к созданию Нового Заве­та, можно судить, прочитав «Сверхъестественную религию», которая, если не ошибаюсь, уже выдержала 23 издания. Огромный реестр источников, использованных для данной работы ее автором, поистине впечатляющ. Один список английских и немецких критиков Библии кажется бесконечным. [↑](#footnote-ref-169)
170. Подробности этого инцидента см. в «Разоблаченной Изиде», том II, с. 180-183. Вера в непогрешимость церкви должна быть поистине слепой, иначе она не смогла бы продержаться так долго и не исчезала бы сейчас так стремительно. [↑](#footnote-ref-170)
171. См.: Hieronymus, De viris inlustribus liber, cap. 3; H.Olshausen, Nachweis der Echtheit der sammtlichen Schriften des Neuen Testaments, p. 35. Греческий текст «Евангелия от Матфея» — единственный, когда-либо бывший в распоряжении церкви. [↑](#footnote-ref-171)
172. *\** В 1890 году Джордж Р.С. Мид (1863—1933) — теософ, классический ученый и близкий соратник Е.П. Блаватской, работавший вместе с нею в лондонской штаб-квартире — перевел на англий­ский латинскую версию «Pistis-Sophia», составленную М.Г.Шварце на основе хранящегося в Бри­танском Музее оригинального Коптского ману­скрипта. В период с апреля 1890 года по май 1891 года Дж.Р.С.Мид опубликовал в журнале «Lucifer» 252 страницы своего перевода, снабдив их своими же комментариями и примечаниями. Известно, что Е.П.Блаватская присовокупила к ним немало собственных примечаний и комментариев. [↑](#footnote-ref-172)
173. По представлениям греческой церкви, эти отношения настолько святы, что брак между крестными родителями одного и того же ребенка воспринимается как худшая из форм кровосмешения, признается незаконным и расторгается; этот абсолютный запрет распространяется также и на собственных детей крестного отца и крестной матери. [↑](#footnote-ref-173)
174. Следует заметить, что все чела, в том числе и ученики-миряне, называются упасака вплоть до их первого посвящения, после которого они становятся лану-упасака. До этого момента даже те из них, кто живут в ламаистских монастырях отдельно от мира, считаются «мирянами». [↑](#footnote-ref-174)
175. \* Этот очерк был написан Чарльзом Джонстоном после разговора с Е.П.Блаватской, когда они впервые встретились в Лондоне весной 1887 г. Е.П.Блаватская в то время только что приехала туда из Остенде. [↑](#footnote-ref-175)
176. \* Принятое в англоязычной литературе сокращение имени Е.П.Блаватской. [↑](#footnote-ref-176)
177. \* *Enfin — madame consentira*... (фр.) — «Если мадам согласится...» [↑](#footnote-ref-177)
178. *\* Doucer* (фр.) — подарок, приз. [↑](#footnote-ref-178)
179. \* *Отчет О.П.И.* — Отчет Лондонского Общества Психических Исследований. [↑](#footnote-ref-179)
180. \* Собрание Общества Психических Исследований, упомянутое Чарльзом Джонстоном, имело место в Лондоне 24 июня 1885 г. Ричард Ходжсон частично зачитал тогда свой Отчет. В своем Обращении к съезду Теософского Общества в Америке, в апреле 1907 г., Джонстон назвал его «страшным собранием». [↑](#footnote-ref-180)
181. \* *Австралийский ягненочек* — речь идет об авторе Отчета Общества Психических Исследований Ричарде Ходжсоне. [↑](#footnote-ref-181)
182. \* От англ. «nine» — «девять». [↑](#footnote-ref-182)
183. \* История напи­сания этой повести частично изложена самой Мейбл Коллинз в небольшом буклете, изданном под названием «История Сенсы», и в заметке Н.Д.Кхандалавалы, напечатанной в журнале «Theosophist» (vol. L, June, 1929, p. 220-21). [↑](#footnote-ref-183)
184. \* Цитируется по изд.: Свет на Пути. Из книги Золотых Правил Мудрости. — М.: Сфера, 1999, с. 39. [↑](#footnote-ref-184)
185. \* Цитируется по изд.: Свет на Пути. Из книги Золотых Правил Мудрости. — М.: Сфера, 1999, с. 57.] [↑](#footnote-ref-185)
186. \* Письмо Е.П.Блаватской к Дж.Р.Бриджу, написанное в 1889 г. («Theosophical Forum», Point Loma, Calif., vol. XXII, September, 1944, p. 419-420). [↑](#footnote-ref-186)
187. \* Этот фрагментарный текст был заимствован из жур­нала «Lotusbluthen» (LXV, p. 142-143) и переведен на английский язык. Непохоже, чтобы этот текст публиковался где-то еще. См. «Report of Observ.» (p. 13-14) и «Journal of the T.S.» (March, 1884, p. 52), где Гартманн публикует свое краткое письмо к Учителю: «*Почтенный Учитель*! Нижеподписавшийся предлагает вам свои услуги. Он предлагает вам испытать его умственные способности и, если нужно, дать ему необходимые наставления. Искренне ваш и т.д.» [↑](#footnote-ref-187)
188. \* *Пелинг* (тибет.) — имя, даваемое всем чужеземцам в Тибете, особенно европейцам. [↑](#footnote-ref-188)
189. \* Текст приводится по изданию «Письма Мастеров Мудрости» (1870-1888). — М.: Сфера, 1997, с. 231-232. [↑](#footnote-ref-189)
190. \* *Контрольный Совет* — Основатели уехали из Бомбея в Европу 20 февраля 1884 года. Днем ранее полковник Олькотт назначил Контрольный Совет. В него вошли Ф.Гартманн, Ст. Джордж Лейн Фокс, У.Т.Браун, Р.Радхунат Роу, Дж. Муттусвами Четти, П.Сринивас Роу и Т.Субба Роу. [↑](#footnote-ref-190)
191. \* Текст приводится по изданию «Письма Мастеров Мудрости» (1870-1888). — М.: Сфера, 1997, с. 83-84. [↑](#footnote-ref-191)
192. \* Здесь известный факсимильный текст письма неожиданно обрывается. Упомянутая в письме женщина — Эмма Куломб; а «Одноглазый» — ее муж Алексис Куломб. «Молодой человек из Лондона» — конечно же, Ричард Ходжсон. Неизвестно только, о каком «памфлете К.» идет речь. [↑](#footnote-ref-192)