«Утверждения оккультизма»

Так называется статья, опубликованная в одном из лондонских изданий — новом еженедельнике *«Light»*, который характеризуют как «**журнал, посвященный высшим интересам человечества, в этом мире и в ином**». Журнал сей хороший и полезный, и если судить по виденным мною двум номерам, то это один из тех журналов, чей благородный тон гораздо убедительнее страстных, а зачастую и резких выпадов его «духовных» современников против оппонентов и скептиков. Под статьей, к которой я хочу привлечь ваше внимание, стоит знакомая подпись, *nom de plume* «M.A.(Oxon)» — подпись весьма благожелатель­ного писателя, моего личного и уважаемого друга; короче говоря, человека, кому я доверяю, независимо от того, разделяет он наши взгляды или нет, и который никогда не спутает доктрину с ее последователями или, выражаясь точнее, не возложит грехи оккультистов на оккультизм и *vice versa*.

Пишущая эти строки с большим интересом и вниманием прочла статью «Утверждения оккультизма». Как и все, выходящее из-под пера «M.A. (Oxon’а)», она носит особый отпечаток не только оригинальности, но и сильной личности, спокойного, но решительного намерения обратить каждую новую стадию, каждое новое открытие психологии к их (на его взгляд) *первоначальным* принципам — к *спиритуализму*. Употребляя это слово, я, конечно, имею в виду не вульгарный спиритуализм «*комнатных спиритических сеансов*», который «M.A.(Ox­on)» быстро перерос, но примитивную идею, лежащую в основе всех последующих теорий, тот изначальный корень, из которого про­изросли все современные водоросли, то есть веру в ангела-хранителя или духа-покровителя, ко­торому — неважно, осознает ли его присутствие подопечный, то есть медиум он или обычный человек — стоящая над ним сила поручает блюсти за действиями каждого (крещеного?) смертного в его жизни.

Если сие и не совсем точное описание *веры* «M.A.(Oxon’а)», то, несомненно, главная идея всех христианских спиритуалистов — прошлых, настоящих и будущих. Доктрина эта, ныне почитающаяся христианской и преимущественно римско-католической, возникла, как известно, не в христианском, а в языческом мире. К тому же, будучи представлена сократовским *Даймоном* — сим древним «гидом», из коего наши спиритуалисты выжимают все, что только могут — она является также доктриной и греческих александрийских теургов, и зороастрийцев, и позднейших вавилонских евреев, и сильно искажена их последователями—христиа­нами. Однако в данный момент это не имеет особого значения, ибо сейчас нас интересуют личные взгляды «M.A. (Oxon’а)», которые он противопоставляет взглядам некоторых теософов.

Более чем когда-либо нам кажется, что его доктрина сосредоточена и постоянно вращается вокруг одной и той же центральной идеи: что дух *живого* человека не способен действовать вне тела независимо и *per se*; но что его непременно ведет (как спотыкающегося малыша ведет мать или ня­ня), дергая за некие духовные веревочки, *развоплощенный* дух — некто совершенно иной, а порою и чуждый ему, ибо такой дух может быть только *человеческою* душой, некогда жившей на нашей планете. Я полагаю, что верно изложила убеждение своего друга, разделяемое многими интеллектуальными, прогрессивными и либеральными спиритуалистами современности, а также теософами, которые присоединились к нашему движению, покинув ряды *hoi polloi* спиритуализма. Тем не менее, хотя мы и обязаны уважать мнение наших собратьев, вступивших на тот же путь искания истины, что и «M.A.(Oxon)» — насколько бы они ни отклонялись от пути, которому следуем мы сами, — все же мы всегда будем повторять, что подобное убеждение не есть убеждение *всех* теософов, и пишущая эти строки не исключение. Поэтому не будем следовать примеру большинства спиритуалистов и их газет, настроенных против нас так же злобно, как большинство миссионерских сектантских газет друг против друга и против неверных теософов. Не будем вступать в пререкания, но просто приведем факты, ибо лозунг «Света, больше Света!» объединяет как прогрессивных спиритуалистов, так и тео­софов. Объяснившись таким образом, надеюсь, что все мои замечания относительно его статьи в *«Light»*, кою я цитирую здесь *дословно,* «M.A. (Oxon)» воспримет *как истинный джентльмен*. Не нарушая его стройного рассказа, ограничу свои от­веты лишь скромными примечаниями.

[«M.A.(Oxon)» излагает свое мнение о «Разоблаченной Изиде» и сделанных в ней утверждениях об Адептах Тибета. Он упоминает также «The Occult World» А.П. Синнетта и о «завесе, приподнятой с этого таинственного Братства». В частности, он говорит: «Материал сильно нуждается в систематизации, а многие высказывания — в пояснении»].

Не впервые сей *справедливый* упрек *несправедливо* ложится у порога *моей* двери. Поистине, «материал сильно нуждается в систематизации», но это никогда не входило в *мою* компетенцию, ибо я давала, одну за другою, совершенно самостоятельные, отдельные главы. Тогда я еще не знала, начала ли я серию статей, одну книгу или две, как верно замечает м-р Синнетт в «The Occult World». Да мне, собственно, было все равно. Я считала своим долгом дать несколько намеков, указать опасные тенденции в развитии современного спиритуализма и привести, в качестве доказательства правильности своих заключений, все утверждения и свидетельства древнего мира и его мудрецов, какие только могла найти по данному вопросу.

Я сделала все, что было в моих силах. Если бы критики «Разоблаченной Изиды» могли только учесть: (1) что ее автор никогда не учила английского языка; практикуя в детстве лишь *разговорную речь*, она больше никогда не говорила по-английски, пока в течение ряда лет не побывала с полдюжины раз в Америке; (2) что многие из доктрин (или, лучше сказать, гипотез?), представленных в данной книге, надо было сначала перевести с некоего азиатского языка; (3) и что многие, если не все цитаты и ссылки на другие работы, одни из которых уже распроданы, а другие доступны лишь узкому кругу, сама автор никогда не читала и не видала, хотя доказано, что цитируемые отрывки точны до мелочей, — тогда, возможно, мои друзья отнеслись бы к ней менее критично. Однако «Разоблаченная Изида» является только естественным *entree en matiere* к вышеупомянутой статье, и не стоит терять времени на перечисление ее достоинств и недостатков.

[«...таинственного Братства, от имени коего автор делает такие потрясающие утверждения»].

Действительно, утверждения, сделанные от имени «Братства» *живых* людей, никогда не были настолько претенциозными, как те, которые спиритуалисты каждодневно делают от имени развоплощенных духов *умерших* людей!

[«Братья... никого не искали и никого не обещали принять»].

И сейчас не обещают.

[«Теософское Общество — признанная организация оккультного Братства, хотя и не управляется им»].

Мы просим обратить внимание на эту фразу всех наших братьев и *друзей* на Западе и в Индии, склонявшихся к недоверию, либо к обвинению «Братьев Первой Секции» в административных ошибках и просчетах Теософского Общества. С са­мого начала наши братья были уведомлены, что Первая Секция может иногда отдавать *распоряжения* только тем, кто знал их лично, но она никогда не обещала руководить или защищать ни эту организацию, ни ее членов.

[«И вот выступает м-р Синнеттт... представляя нам свою переписку с Кут Хуми — Адептом и членом Братства, который вошел с ним в более тесные отношения... нежели с остальными»].

Пока только с м-ром Синнеттом. Его отношения с некоторыми другими братьями были личными настолько, насколько они того желали.

[«Мадам Блаватская... обладает некоторыми оккультными способностями, которые спиритуалисту странным образом напоминают способности медиума»].

Медиума — в роли почтальона, доставляющего письма от одного живого человека к другому; в роли помощника электрика, когда начальник говорит ему, как повернуть такую-то гайку и установить такую-то проволоку в батарее; но никогда — в роли медиума-*спирита*. «Мадам Блаватская» никогда не нуждалась и не прибегала ни к *спиритическим сеансам* в затемненных комнатах и кабинетах, ни к состоянию *транса* и *«harmony»*, ни к одному из сотен условий, в коих столь нуждаются *пассивные* медиумы, никогда не знающие, что может случиться. Она всегда знала заранее, что должно произойти, хотя и не ручалась каждый раз за полный успех.

*Статья впервые опубликована в журнале «Theosophist», Vol. II, № 12, September, 1881, pp. 258-260.*