Приложение 1

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАМЕТКА

*[Lucifer, vol. I, № 5, 1888, p. 418-421]*

Я был расположен скорее примириться с ненамеренным искажением смысла моих слов, нежели утруждать себя какими-либо пояснениями, тем более что раздувание незначительных расхождений вовсе не входит в мои планы. Но один критически настроенный друг привлек мое внимание к некоторым погрешностям и очевидным противоречиям в тексте «Эзотерического характера Евангелий», о чем мне все же хотелось бы сказать несколько слов.

В сноске[[1]](#footnote-1) автор утверждает, что «м-р Дж.Мэсси не совсем точен, когда говорит, что “...В своей гностиче­ской форме имя Хрест, или Хрестос, обозначает *Благого Бога*, а не человека”, поскольку обозначало оно все-таки последнего, т.е. доброго, святого человека». Но это замечание либо не адресовано лично мне как критиче­ское, либо является следствием непонимания[[2]](#footnote-2). Я лишь хотел показать, что изначальный *гностический* Христос не был связан с какой-либо конкретной человеческой личностью, как предполагаемый Христос исторический, и что в первооснове этого имени лежит все-таки божественное, а не человеческое *начало*. Даже из приводимых вами цитат можно заключить, что мне было хорошо известно, что это имя оказалось *впоследствии* перенесенным на людей «добрых», называемых Chrestoi, или Chre­stiani. Я также никогда не говорил и не подразумевал, что «карест» — или достижение бессмертия через мумификацию — *был единственной формой Христа*, что опять-таки подтверждается приводимыми вами цитатами. Я уже достаточно много написал о гностическом Христе, под которым подразумевалась Бессмертная Сущность в человеке — отражение или эманация божественной природы человечества, присущей обоим полам, а не только одному[[3]](#footnote-3). Понятно, что этот Христос никак не может быть ограничен одной человеческой личностью или одним полом. То же самое признаете и исповедуете вы, однако при этом все-таки добавляете: «И все же реальный человек (Иисус), коему был присвоен [Павлом] этот титул, — где бы и когда бы он ни жил, — несомненно, был великим Посвященным и “Сыном Бога”»[[4]](#footnote-4).

Но если Христос Павла был гностическим Христом, что вы сами признаете (с. 193), он никак не мог быть реальным человеком по имени Иисус — пусть даже ве­ликим Посвященным, на которого мог бы ссылаться Павел.

Мне кажется, что, включая в текст своих статей фразы, подобные этим, вы тем самым отвергаете все, за что действительно стоило бы бороться, и свидетельствуете в пользу того, что никогда не было, да и не может быть доказано. Я искал Иисуса много лет — в Евангелиях и в других источниках, но так и не смог ухватить за рукав ни одного конкретного человека. О Бен Пандире мы знаем мало, но и этого достаточно, чтобы не отождествлять его с евангельским Христом. Гностический Хри­стос мог бы соответствовать евангельскому описанию, но его невозможно отождествить ни с каким историческим Иисусом.

Для изучения истинной природы Христа или воплощения, соответствующего представлениям гностической религии (я отдаю предпочтение этому термину, а не вашему — «Религия Мудрости», поскольку первый кажется мне более определенным и понятным; но это не та религия, которая следует, в представлении *Idiotai*, в фарватере исторического христианства!), мы обращаемся не к христианскому Евангелию.

Все это было известно в Египте более шести тысяч лет назад. Когда началось возведение монументов, в Египте существовал культ Верховного Бога Атума[[5]](#footnote-5). Мы не знаем точно, сколько эонов назад это было, но и шести тысяч лет для нас будет вполне достаточно. Атум = Адам был божественным отцом вечной души, персонифицированной в образе его сына по имени Иу-эм-хепт (у греков — *Imothos* или *Aes­culapius*).

Изображение по­следнего можно увидеть в Британ­ском Музее. Он был вторым Атумом = Адамом и в ритуалах назывался «Вечным Словом». Во внешних проявлениях его олицетворял Солнечный Бог, каждый месяц или каждый год возрождавшийся на луне; а в человеческой природе — Христос, или Сын Бога — вечная душа, неизменно присутствующая в человеке. Но он не был ни земным человеком, ни Посвященным. Он был тем же, чем в других культах является Логос, Слово Истины или Ма-Кхеру, Будда или Христос[[6]](#footnote-6).

Я полностью согласен с «М.» — корреспондентом, которого вы цитируете, — и хотел бы, чтобы все наши ортодоксальные друзья воспринимали факты столь же беспристрастно. И если исторический Иисус когда-либо утверждал, что он — гностический Христос, раз и навсегда явившийся во плоти[[7]](#footnote-7), значит, он — величайший в истории обманщик.

Мы должны четко определиться с тем, что мы на са­мом деле имеем в виду, ибо в противном случае мы внесем такую путаницу в существо уже разгоревшегося конфликта, что не сумеем потом отличить лицо друга от врага в облаке пыли, которую можем сгоряча поднять в пылу сражения.

Я обнаружил, что историческое христианство сформировалось в результате либо подавления, либо иска­жения всего, что было эзотерического в гностическом христианстве. И потому использовать первое для подтверждения второго — значит левой рукой заново отстраи­вать все то, что вы разрушаете правой.

Я также получил нагоняй за то, что назвал Библию «собранием фальшивок — уже разоблаченных или таких, что вот-вот будут разоблачены». Но немного дальше автор сама придает моим словам дополнительную крепость, характеризуя это же самое писание уже как «собрание [нечестивых] фальшивок» (с. 175)[[8]](#footnote-8), что явно превосходит мои собственные намерения, коль скоро я считаю, что несовершенство библейских текстов является результатом вмешательства не только явного плутовства, но и простого невежества.

Все, что я хотел сказать, так это то, что ветхозаветное «Грехопадение человека» представляет собой фальсификацию мифа, ныне уже разоблаченную; а искуп­ление первородного греха через «Посвященного» или «Сына Божьего», обещанное в Новом Завете, есть основанная на сюжете мифа фальшивка, которая также будет разоблачена.

Я вовсе не предлагаю рассматривать в том же самом ключе «Книгу Мертвых», Веды или любое другое священное писание. Всякое здание должно стоять на собственном фундаменте: передвигая его, мы рискуем развалить абсолютно все[[9]](#footnote-9).

P.S. Кстати, я вижу, что адвентисты и прочие галлю­цинирующие любители иллюзий в настоящее время весьма возбуждены чудесным исполнением пророчества и подтверждением исторического факта, которые мы сейчас наблюдаем. По их мнению, «Вифлеемская звезда» снова появилась, чтобы доказать нам истинность хри­стианской истории. Но, как это ни печально, та звезда, которую мы видим теперь каждое утро на юго-востоке перед рассветом, это не звезда Христа и даже вовсе не звезда, поскольку это Венера в своем предрассветном восхождении. То есть Венера в виде Maleess’а или Люцифера — «Утреннего Солнца». Эта Вифлеемская звезда (а есть еще и другие — менее яркие и потому менее примечательные) обычно возвращается каждые девятнадцать месяцев или около того, когда Венера превращается в Утреннюю Звезду. Жаль, что эти чересчур легко увлекающиеся энтузиасты, знающие все о «Вифлеемской Звезде» и об исполнении пророчества, не сильны в аст­рономии. Ведь теперь этот маленький, но досадный факт, внесенный в виде корректива в их стройные теории, доставит им немало неприятностей и надолго испортит на­строение.

Джеральд Мэсси

1. \* Речь идет о второй части очерка Е.П.Блаватской «Эзотерический характер Евангелий», (см. *Е.П.Блаватская*, Наука жизни. — М.: Сфера, 1999. — С.182, сноска.) Далее в статье ссылки на номера страниц даны по этому изданию. [↑](#footnote-ref-1)
2. Это замечание было сделано отнюдь не в порядке «кри­тики», но просто как констатация факта, что слово «Хрестос» употреблялось в значении «добрый человек» и связывалось с «человеческим началом», а не «только с благим Божеством». И если м-р Мэсси подразумевал то же самое (на что он и указывает в своей заметке), то в его статье в «Ag­nostic Annual» эта мысль просто не прозвучала столь же явственно. И следовательно, мое замечание имеет отношение только к этой конкретной статье и не более. Я ни в коей мере не опровергаю выводы, к которым пришел м-р Мэсси, и нисколько не сомневаюсь в его компетентности в данном вопросе (относительно значения слов «Христос» и «Хрестос»). Я только хотела сказать, что в их истолковании он ограничивается всего лишь отрицанием исторического Христа и по каким-то причинам — судя по всему, достаточно веским — не затрагивает их главное эзотерическое значение в храмовой фразеологии мистерий. — Е.П.Блаватская. [↑](#footnote-ref-2)
3. Это чисто теософская доктрина, исповедуемая нами с 1875 г. — т.е. со времени основания Теософского Общества. — Е.П.Блаватская. [↑](#footnote-ref-3)
4. Боюсь, что в данном случае наш ученый корреспондент тоже не совсем верно понял те мысли, которые я изложила в анализируемой им статье. Но виновата в этом я и только я. Однако если он соблаговолит еще раз прочесть введший его в заблуждение абзац (см. с. 199), то, возможно, он поймет, в чем тут дело. В действительности я имела в виду следующее: хотя термины «Христос» и «Хрестос» являются родовыми понятиями, тот персонаж, о котором шла речь (не только в «Посланиях» Павла, но и в других источниках тоже), был великим Посвященным и «Сыном Бога». Это имя «Иисус», заключенное в предложении в круглые скобки, сделало всю фразу такой неуклюжей и неопределенной. Знал ли Павел об Иеошуа Бен Пандире (а он не мог о нем не слышать) или же нет, он никогда не стал бы применять родовое понятие к Иисусу или к любому другому *историческому* Христу. В противном случае его «Послания» не замалчивались и не отвергались бы столько времени. Фраза, предшествующая двум инкриминируемым мне [sic] заявлениям, доказывает, что я не могла подразумевать ничего такого, о чем говорит м-р Мэсси, ибо она гласит: «Истинный оккультизм обнаруживает в христианстве те же самые мистические элементы, что и в других вероисповеданиях, *но решительно отрицает его догматический и исторический характер*». К тому же оба высказывания, а именно, что Иисус или Иеошуа Бен Пандира, *в какое бы время он ни жил*, был великим Посвященным и «Сыном Бога», как и Аполлоний Тианский, и что Павел никогда не имел в виду ни его, ни какого бы то ни было иного живущего на земле Посвященного, но только метафизического Христоса, присутствующего в каждом мистическом гностике или посвященном язычнике, и потому *персонального* для каждого из них — не столь уж несовместимы. Человек может знать о многих великих Посвященных, но в то же время ставить свой идеал на гораздо более высокий пьедестал, нежели тот, который все они занимают в его глазах. — Е.П. Блаватская. [↑](#footnote-ref-4)
5. \* *Атум* — в египетской мифологии бог солнца, демиург, один из древнейших богов. [↑](#footnote-ref-5)
6. В целом верное утверждение. Но оно никоим образом не опровергает *мое* собственное. Храмовые священники называли себя именами богов, которым служили; и этот факт так же хорошо известен, как и то, что египтянин становился «Озирисом» — «осирифицировался» — после смерти. И все же Озирис не был «ни человеком, ни посвященным», но существом, реальность которого вряд ли признало бы Королевское Общество материалистической науки. Однако я не вижу причин, почему «Посвященного», преуспевшего в растворении своей духовной сущности в *состоя­нии Христоса*, не могли признать Христосом по завершении его по­следнего и наивысшего посвящения, так же как до этого его признавали *Хрестосом*? Ни Плотин, ни Порфирий, ни Аполлоний не были христианами, но все же, согласно эзотерическому учению, Плотин достигал возвы­шенного состояния (становился или воссоединял себя с *Хри­стосом*) шесть раз, Аполлоний из Тианы — четыре ра­за, а Порфирий — только однажды, когда ему было уже за шесть­десят.

Гностики называли «*Слово*» «Абраксасом»\* и «Христосом», не проводя никаких различий между двумя последними понятиями; и как бы мы сами ни называли его — Ма-Кхеру, или Христос, или Абраксас, — оно останется тем же, чем было всегда. То мистическое состояние, которое придает нашей внутренней сущности импульс, направляющий «душу к ее источнику и центру, вечному добру» (согласно учению Плотина), и превращает человека в бога, Христос, или проявление неведомого, имеет отношение прежде всего к теософии, так как оно связано с храмовыми мистериями и учениями неоплатоников. — Е.П.Блаватская.

\* *Абраксас* (гност.) — мистические слова, про­исхождение которых можно проследить вплоть до Василида, пифагорейца из Александрии, 90 г. н.э. Он употребляет Абраксас для обозначения Божества, наивысшего из семи, имеющего 365 добродетелей. [↑](#footnote-ref-6)
7. Если говорить «Христос стал плотью», то это даже ху­же, чем обман, ибо это абсурд. Но если живущий во плоти человек временно восходит в состояние Христа, то это, хотя и оккультный, но вполне допустимый факт. — Е.П.Блаватская. [↑](#footnote-ref-7)
8. Именно так, если библейский текст был изначально написан исключительно для буквального, дословного восприятия и не более того. Но коль скоро я согласна с м-ром Мэсси в том, что историческое христианство основано на подавлении и, главным образом, *искажении* всего, что было эзотерического в гностицизме, то в чем же тогда состоит суть наших разногласий, и есть ли они вообще? Однако искажение эзотерических фактов в Евангелиях осуществлялось не настолько последовательно, чтобы истинный оккультист не мог разглядеть между строк подлинные евангельские сюжеты. — Е.П.Блаватская. [↑](#footnote-ref-8)
9. Если м-р Мэсси любезно согласится повременить с критикой этих утверждений до тех пор, пока не выйдет в свет заключительная часть «Эзотерического характера Евангелий», то он, возможно, убедится в том, что наши мнения в данном вопросе расходятся не так уж значительно, как это ему, вероятно, представляется. Разумеется, то, что мой критик — египтолог и, следовательно, противник арийской теории, строящий свои выводы исключительно на основе документов, подлинность которых всеми признана, а я сама — теософ, принадлежащий к определенной школе ок­культизма, и потому черпаю свои аргументы из источников, которые он, безусловно, отвергает (т.е. из эзотерических учений), абсолютное единство взглядов по всем, без исключения, вопросам между нами невозможно. Но проблема в данном случае состоит не в том, был ли на самом деле *исторический* Христос, или Иисус, живший между 1 и 33 годами н.э., или же его не было, но только в том, были ли Евангелия гностиков (например Марциона и ему подобных) искажены со временем христианами и следовательно основаны ли эзотерические аллегории на реальных фактах, или же их следует признать бессмысленными баснями? Я согласна с первым утверждением и считаю, что многие аллегории могут быть объяснены с помощью эзотерических учений. — Е.П.Блаватская. [↑](#footnote-ref-9)